

ISSN 2524-0285

Вестник Донецкого национального университета



НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ
*Основан
в 1997 году*

Серия Б
Гуманитарные
науки

3/2020

**Редакционная коллегия журнала «Вестник Донецкого национального университета.
Серия Б: Гуманитарные науки»**

Ответственный редактор – д-р филос. наук, доц. **Е.В. Андриенко**.

Заместитель ответственного редактора – д-р пед. наук, доц. **Д.А. Чернышев**.

Ответственный секретарь – канд. ист. наук, доц. **В.В. Разумный**.

Члены редколлегии: д-р ист. наук, доц. **В.Л. Агапов**, д-р филос. наук, проф. **Т.А. Андреева**, д-р ист. наук, проф. **А.В. Бредихин**, д-р пед. наук, проф. **А.И. Дзундза**, д-р филос. наук, проф. **Н.Н. Емельянова**, д-р пед. наук, проф. **Е.Г. Евсеева**, д-р ист. наук, проф. **Г.П. Ерхов**, д-р филос. наук, проф. **Е.А. Капичина** (Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского), д-р ист. наук, проф. **А.В. Кияшко** (Южный Федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация), д-р ист. наук, доц. **А.В. Колесник**, д-р пед. наук, проф. **М.Г. Коляда**, д-р ист. наук, проф. **Е.Ф. Кринко** (Институт социально-экономических и гуманитарных исследований, Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация), д-р филос. наук, проф. **Д.Е. Муза**, д-р ист. наук, проф. **Г.Р. Наумова** (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российская Федерация), д-р ист. наук, проф. **В.Н. Никольский**, д-р пед. наук, проф. **П.В. Плотников**, д-р пед. наук, проф. **Е.И. Скафа**, д-р пед. наук, проф. **О.Ф. Турянская** (Луганский национальный университет им. Т. Шевченко), д-р ист. наук, доц. **Л.Г. Шепко**.

**Editorial Board of the journal “Bulletin of Donetsk National University.
Series B: Humanities”**

Editor-in-Chief – Doctor of Philosophy, Docent **Ye.V. Andrienko**.

Deputy Editor-in-chief – Doctor of Pedagogy, Docent **D.A. Chernyshev**.

Executive Secretary – Candidate of History, Docent **V.V. Razumnyi**.

Members of the Editorial Board: Doctor of History, Docent **V.L. Agapov**, Doctor of Philosophy, Prof. **T.A. Andreeva**, Doctor of History **A.V. Bredikhin**, Doctor of Pedagogy, Prof. **A.I. Dzundza**, Doctor of Philosophy, Prof. **N.N. Yemelianova**, Doctor of Pedagogy, Prof. **Ye.G. Yevseeva**, Doctor of History, Prof. **G.P. Yerkhov**, Doctor of Philosophy, Prof. **E.A. Kapichina** (Lugansk State Academy of Culture and Arts), Doctor of History, Prof. **A.V. Kiyashko** (Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation), Doctor of History, Docent **A.V. Kolesnick**, Doctor of Pedagogy, Prof. **M.G. Kolyada**, Doctor of History, Prof. **Ye.F. Krinko** (Institute for Socio-Economic and Humanities Research, Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation), Doctor of Philosophy, Prof. **D.Ye. Muza**, Doctor of History, Prof. **G.R. Naumova** (Moscow State University M.V. Lomonosov, Russian Federation), Doctor of History, Prof. **V.N. Nikolskiy**, Doctor of Pedagogy, Prof. **P.V. Plotnikov**, Doctor of Pedagogy, Prof. **Ye.I. Skafa**, Doctor of Pedagogy, Prof. **O.F. Turyanskaya** (Lugansk National University), Doctor of History, Docent **L.G. Shepko**.

Адрес редакции: ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»,
ул. Университетская, 24, 83001, г. Донецк

Тел: +38 062 302-92-33

E-mail: elena_andrienko8@mail.ru, razumnyi.vitalii@yandex.ru

URL: <http://donnu.ru/vestnikB>

Научный журнал «Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки» включён в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (приказ МОН ДНР № 1134 от 01.11.2016 г. с изменениями № 122 от 13.02.2018 г.) по следующим группам научных специальностей: 07.00.00 – Исторические науки и археология; 09.00.00 – Философские науки; 13.00.00 – Педагогические науки.

Печатается по решению Учёного совета ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет».

Протокол № 10 от 25.12.2020 г.

Вестник Донецкого национального университета

НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ

ОСНОВАН В 1997 ГОДУ

Серия Б. Гуманитарные науки

№ 3/2020

СОДЕРЖАНИЕ

История

- Азарова С.И., Шенко Л.Г.* Шахтерский ансамбль как художественная реальность Донбасса (1937–1990 гг.) 5
- Дьяченко Г.С.* Основные направления англо-американского сотрудничества в 1960 – 1963 гг. 15
- Ищенко В.Б., Разумный В.В.* Особенности положения женщин в Иране в 1960-1970-е годы: по воспоминаниям Ашрафа Ахмедзянова 21
- Медовкина Л.Ю., Лавриненко Д.С.* История развития геополитических интересов ЕС на евразийском пространстве в 2002–2014 гг. 27
- Нога М.С.* Помощь Советского Союза в восстановлении сельского хозяйства Польской Республики в 1944 – 1945 гг. 37
- Попова В.О.* Японо-российские отношения в период деятельности Синдзо Абэ: сравнительный анализ общественных настроений населения Японии (2012–2020 гг.) 43
- Разумная Н.Н.* Проблемы финансирования образовательных учреждений на территории Мариупольского уезда в 1917 году 52
- Скопылатова В.И.* Сегрегация в среде молодежи Северной Ирландии на фоне этно-конфессионального конфликта (1968–1998 гг.) 60
- Федоровский Ю.Р.* Интернациональное движение Донбасса – первые донецкие автономисты 66
- Шабельников В.И., Терзи Е.С.* Этнодемографические процессы в Донбассе: исторический анализ 1920–1980 гг. 79

Философия

- Бабенко А.И.* Техногенная цивилизация и духовный кризис человечества 88
- Бартагариева И.И.* Правовой дискурс: определение, типологическая идентификация, структура 95
- Баталин Р.А.* Понятие «патриотизм»: генезис и противоречия 102
- Даренская В.Н.* Ментальные основания восточнохристианской цивилизации 111

<i>Емельянова Н.Н.</i> Разрушение и созидание в жизнедеятельности человека	118
<i>Ищенко Н.С.</i> Принцип онтологической дифференции в философских концепциях Хайдеггера и Соловьева	125
<i>Лукьянченко О.Г.</i> Библиотеки как социокультурный феномен Луганщины (первая половина XX ст.)	131
<i>Мазаненко О.М.</i> Экспликация эмпатической феноменологии творческого сознания композитора	138
<i>Миргородский А.А.</i> Концепция государства и церкви в творчестве Сергея Николаевича Булгакова: постановка проблемы	145
<i>Пчелкина С.Ю.</i> Картина мира: мировоззрение, языковая игра, мифология	152
<i>Сухина И.Г.</i> К вопросу о семантике культурологического понятия «модернизм»: опыт концептуальной экспликации на основе исторического подхода	158

Педагогика

<i>Гончарова В.С.</i> Искусство и любовь в контексте формирования духовных потребностей и интересов	167
<i>Дзундза А.И., Цанов В.А.</i> Обоснование дефиниции «эстетический компонент системы мировоззренческих ориентиров цифрового поколения будущих учителей математики»	173
<i>Ефимова А.Ю.</i> Роль и место природоохранных знаний в системе географической подготовки школьников	183
<i>Исаева Ю.А.</i> Педагогические условия формирования профессиональных прогностических компетенций у будущих педагогов дошкольного образования	193
<i>Козлова Т.Л., Чернышев Д.А.</i> Формирование ценностных ориентиров школьников в олимпиадном движении	199
<i>Мерхелевич Г.В.</i> Исторические этапы развития непрерывного обучения английскому языку в Европе и мире: научно-аналитический обзор	206
<i>Савченко М.В.</i> Формирование мировоззрения у детей дошкольного возраста в процессе знакомства с абсолютными ценностями	213
<i>Суркова Н.А.</i> Теоретические основы междисциплинарного подхода к формированию культуры профессиональной импровизации педагога дополнительного образования	220
<i>Тищенко Е.В.</i> Анализ особенностей управления качеством отечественного образования в системе средних профессиональных учреждений на рубеже XIX – XX веков на примере востока Украины	226
<i>Уманец С.Ф.</i> Новые возможности педагогической прогностики в условиях метаобразовательного пространства педагогического вуза	230
<i>Чудина Е.Ю., Жмыхова Т.В.</i> Реализация принципа внутренней дифференциации при обучении математике в условиях дистанционного обучения в инженерном вузе	235
Правила для авторов	240

Bulletin of Donetsk National University

SCIENTIFIC JOURNAL

FOUNDED IN 1997

Series B.
The Humanities

No 3/2020

CONTENTS

History

- Azarova S.I., Shepko L.G.* Miner's song and dance ensemble as an artistic reality of Donbass (1937 – 1990) 5
- Dyachenko G.S.* The main directions of anglo-american cooperation in 1960–1963 15
- Ishchenko V.B., Razumnyi V.V.* Women in Iran in the 1960 -1970s: by the memoirs of Ashraf Akhmedzynov 21
- Medovkina L.Yu., Lavrynenko D.S.* EU geopolitical interests in Eurasian space: 2002–2014 27
- Noga M.S.* Assistance of the Soviet Union in the Restoration of Agriculture in Polish Republic in 1944–1945 37
- Popova V.O.* Japanese-Russian relations during the period of **Shinzo Abe's** cabinet: a comparative analysis of public attitudes in Japan (2012 – 2020) 43
- Razumnaya N.N.* Problems of financing educational institutes in the territory of Mariupol District in 1917 52
- Skopylatova V.I.* Segregation among young people in Northern Ireland against the background of the ethno-confessional conflict (1968–1998) 60
- Fedorovsky J. R.* International movement of Donbass – first Donetsk autonomists 66
- Shabelnikov V.I., Terzi V.S.* Ethnodemographic processes in Donbass: historical analysis (1920–1980s) 79

Philosophy

- Babenko A.I.* Technogenic civilization and spiritual crisis of humanity 88
- Bartagarieva I.I.* Legal discourse: definition, typological identification, structure 95
- Batalin R.A.* The concept of "patriotism": genesis and contradictions 102

<i>Darenskaya V. N.</i> Mental foundations of the eastern christian civilization	111
<i>Yemelyanova N. N.</i> Destruction and creation in human vital activity	118
<i>Ishchenko N. S.</i> The principle of ontological differentiation in the philosophical concepts of Heidegger and Soloviev	125
<i>Lukyanchenko O. G.</i> Libraries as a socio-cultural phenomenon of Lugansk region (the first half of the xx century)	131
<i>Mazanenko O. M.</i> Explication of the empathic phenomenology of the composer's creative consciousness	138
<i>Mirgorodskiy A. A.</i> The concept of the state and the church in the works of Sergei Bulgakov: problem statement	145
<i>Pchelkina S. Yu.</i> Pi cture of the world: worldview, language game, mythology	152
<i>Suhina I. G.</i> On semantics of the cultural concept of modernism: experience of conceptual exposure based on a historical approach	158

Pedagogy

<i>Goncharova V. S.</i> Art and Love in the context of formation of mental needs and interests	167
<i>Dzundza A. I., Tsapov V. A.</i> Substantiation of the definition "the aesthetic component of the system of worldview guidelines for the digital generation of future mathematics teachers"	173
<i>Efimova A. Yu.</i> The role and place of environmental knowledge in the system of geographical training of pupils	183
<i>Isayeva Y. A.</i> Pedagogical conditions for forming professional prognostic competencies in future preschool teachers	193
<i>Kozlova T. L., Chernyshev D. A.</i> Schoolchildren's value guidelines formation in the Olympiad movement	199
<i>Merkhelevich G. V.</i> A historical insight about development of English language teaching/learning in Europe and round the world	206
<i>Savchenko M. V.</i> Formation of the worldview of preschool-age children in the process of acquaintance with none-negotiable absolutes	213
<i>Surkova N. A.</i> Theoretical foundations of the interdisciplinary approach to the formation of supplementary education teacher's professional improvisation culture	220
<i>Tishchenko E. V.</i> The analysis of peculiarities of quality management of national education in the system of secondary professional institutions at the turn of XIX – XX centuries by the example of Eastern Ukraine	226
<i>Umanets S. F.</i> New possibilities of pedagogical prognostics in the conditions of the meta-educational space of the pedagogical university	230
<i>Chudina K. Y., Zhmykhova T. V.</i> The implementation of the internal differentiation principle in teaching mathematics in distance learning environment in the engineering university	235
Guidelines for authors	240

процессе через посредника: «Будьте вне процессов, на которые пытаетесь влиять. Внутри процесса вы уже ни на что повлиять не сможете...» [12]. При этом неясно, о каком посреднике идет речь, да и сама рекомендация находится «вне процессов», на которые мы можем влиять, звучит весьма сомнительно. Человеку с активной жизненной позицией, равнодушно к тому, какими ценностями живет общество, каких героев прославляет и какие принципы отстаивает, невозможно оставаться в стороне от процессов, разрушающих святыни нашего народа.

Понятно, что любой инновационный проект, в том числе – и метафизический, базируется на отрицании, целью которого, так или иначе, становится утверждение. Признанию любой новой значимой теории предшествует разрушение или существенная корректировка предшествующей. Следовательно, научное отрицание содержит в себе заряд имманентно-позитивной энергии. Однако, будучи уместной в сфере научного познания, эта установка не всегда срабатывает при оценке социальных явлений, где переплетается и конфликтует множество политических, аксиологических, нравственных и прочих субъективных установок.

Действительно, способность человека к разрушению особенно наглядно проявляется в политике. Успешная политическая деятельность предполагает умелое использование просчетов, допущенных оппонентами, и на этой основе – разрушение имиджа противной стороны. Однако тонкая грань, отделяющая допустимые методы борьбы от недопустимых, нередко стирается, результатом чего становятся не только опустошенные города, но и разрушенные жизни. Необходимость подобного разрушения убедительно обосновывается соответствующей идеологией и внедряется в общественную психологию. Об этом свидетельствуют многие исторические факты, в том числе – события, предшествующие Второй мировой войне (вспомним искренние слезы умиления на глазах немецких женщин, внимавших речам Гитлера), а также – события 2014 года, спровоцировавшие противостояние в Донбассе (факельные шествия в Киеве, трагедия в одесском Доме профсоюзов и т.п.). Разрушительная энергия, нуждающаяся в утолении кровью, порождает еще большее разрушение, ломающее сознание и искажающее представление о человеческих ценностях.

В свое время гениальный Леонардо да Винчи, размышляя об опустошительных войнах, предрек и уничтожение деревьев в лесах планеты, и ярость «дикарей», направленную на все живое вокруг и несущее ему разрушение и смерть: «Ни на земле, ни под землей, ни под водой не останется ничего нетронутого и неповрежденного. Ветер разнесет по всему миру лишнюю растительности землю и присыплет ею останки существ, наполнявших когда-то жизнью разные страны» [13]. Чтобы это пророчество не стало реальностью, надо трезво оценить ситуацию и понять, что мы находимся в пограничной ситуации, позитивный выход из которой возможен только при условии изменения нашего мироотношения. Если нам безразлично, в каком мире суждено жить будущим поколениям, надо нацеливать современную молодежь на позитивное творчество. Для этого нужно пребывать не вне, а внутри тех процессов, которые могут повернуть вектор социального развития от созидания к разрушению. Наша ментальность противится утверждению тех западных «ценностей», в которых захлебывается постсовременная демократия, разрушая традиционную семью, ущемляя устои христианства и т.п. Мы хорошо знаем, как быстро могут совершаться разрушительные процессы и с каким трудом они преодолеваются.

Таким образом, анализ разрушительных и созидательных тенденций в жизнедеятельности человека позволяет сделать вывод о том, что разрушение и созидание сами по себе предстают необходимыми векторами природного и общественного развития. Их диалектическое взаимодействие проявляется в разных сферах

общественного сознания. Как и положено диалектическим противоположностям, они постоянно меняются местами и переходят друг в друга. В то же время, сознательная нацеленность на разрушение является опаснейшим фактором социального бытия. Разрушительности как тенденции развития социума необходимо противопоставить четко выраженную и убедительно сформулированную энергию созидания.

Несомненно, актуальность исследования феноменов разрушения и созидания должна породить множество дальнейших изысканий, высвечивающих разные грани жизнедеятельности человека в современном социуме.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Н. Макиавелли. Государь [Электронный ресурс] / Никколо Макиавелли. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/nikkolo-makiavelli/gosudar-9741802/chitat-onlayn> – назв. с экрана.
2. Ницше Ф. Воля к власти: Опыт переоценки всех ценностей // Ницше Ф. Избр. произв. в 3 т. – Т. 1. – М.: REEL-book, 1994. – 352 с.
3. Подорога В. А. На высоте Энгадина // Выражение и смысл. Ландшафтные миры философии: Серен Киркегор, Фридрих Ницше, Мартин Хайдеггер, Марсель Пруст, Франц Кафка. – М.: Ad Marginem. 1995. – С. 141-245.
4. Белый А. Символизм и философия культуры // Белый А. Символизм как миропонимание / Сост., вступ. ст. и прим. Л.А. Сугай. – М.: Республика, 1994. – С. 17-326.
5. Франк С. Л. Религиозно-исторический смысл русской революции // Начала. Религиозно-философский журнал. – 1991. – № 3. – Москва: МАИ, 1991. – С. 56-75.
6. Бердяев Н. А. О назначении человека / Н. А. Бердяев. – М.: Республика, 1993. – 383 с.
7. Писарев Д.И. Схоластика XIX века // «Русское слово». – 1861. – № 9. – Отд. II. Русская литература. – С. 1-34.
8. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство: Пер. с фр. / А. Камю. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с. – (Мыслители XX века).
9. Краус В. Нигилизм и идеалы: нигилизм сегодня, или Долготерпение истории / В. Краус. – М.: Радуга, 1994. – 253 с.
10. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя / Эрих Фромм; пер. с англ. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 571, [5] с – (Phüosophy).
11. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. Собр. соч.: в 4 т. – Москва: Русский язык, 1981-1982. – Т. 4. Р – V. – 1982. – 683 с.
12. Кригер Б. Разрушение как средство созидания [Электронный ресурс] / Борис Кригер. – Режим доступа: <https://proza.ru/2004/12/16-151> – назв. с экрана.
13. Леонардо да Винчи. Война. Смерть. [Электронный ресурс] / Леонардо да Винчи. – Режим доступа: <https://etoton.com/author/leonardo-da-vinchi/3774-c.html> – назв. с экрана.

Поступила в редакцию 05.11.2020 г.

DESTRUCTION AND CREATION IN HUMAN VITAL ACTIVITY

N.N. Yemelyanova

In the article analyzes phenomena of destruction and creation as the intentions of human life. Analyses the concepts of thinkers who made this problem the subject of philosophical reflection. On the one hand, destruction and creation are characterized as necessary vectors of natural and social development. On the other hand, the focus on destruction is seen as a dangerous trend of social development, which must be opposed with a convincingly substantiated energy of creation.

Key words: destruction, creation. Human, life, activity, society.

Емельянова Наталья Николаевна
Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
E-mail: fianu48@mail.ru

Yemelyanova Natalia Nikolaevna
Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Professor of the Chair of Philosophy
SCE HPE “Donetsk National University”
E-mail: fianu48@mail.ru

УДК 14+1(091)

**ПРИНЦИП ОНТОЛОГИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИИ В ФИЛОСОФСКИХ
КОНЦЕПЦИЯХ ХАЙДЕГГЕРА И СОЛОВЬЕВА**© 2020. *Н.С. Ищенко**ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени
М. Матусовского»*

Статья посвящена сравнительному изучению онтологических идей Мартина Хайдеггера и Владимира Соловьева, которые старались преодолеть господствующую в их время философию позитивизма, поставив в центр своих философских учений принцип онтологической дифференции. Хайдеггер показывает, что бытие – это время, базовая характеристика субъекта сознания, присутствия в мире. Соловьев показывает, что бытие – это модус Сущего, каковым является только Бог. Таким образом, онтология Хайдеггера является философией бытийствующего субъекта, присутствия, человека в философско-антропологическом смысле. Онтология же Соловьева вырастает из Сущего (Бога). Имея общий полюс отталкивания, философы создают противоположные системы: в центре одной из них – человек, в центре другой – Бог. Так оба философа преодолели философию позитивизма, создав различные онтологические системы в немецком и русском культурном контексте.

Ключевые слова: Владимир Соловьев, Мартин Хайдеггер, Огюст Конт, позитивизм, бытие, сущее, онтологическая дифференция, онтология, присутствие, сознающий субъект, модусы Сущего, русская философия, немецкая философия

Возможность и целесообразность сравнительного изучения онтологических идей Мартина Хайдеггера и Владимира Соловьева обусловлена тем, что оба мыслителя занимают центральное место в философской традиции, соответственно, немецкой и русской. Хотя хронологически Соловьев оказывается предшественником Хайдеггера, однако их укорененность в различных культурных мирах приводит к тому, что Хайдеггер развивал свою философскую онтологию без учета воззрений Соловьева. Хайдеггер был всецело погружен в западную интеллектуальную традицию, последовательно отождествляя «философию» с «западной философией», Соловьев же пытался уйти от западной традиции, создав собственную оригинальную систему. Невозможно игнорировать тот факт, что при этом различие бытия и сущего, онтологическая дифференция, занимают центральное место в учении обоих философов. Вопрос о том, каким образом оба философа используют для создания своих различных систем одну и ту же категорию различения бытия и сущего, составляет предмет данного исследования.

В ходе исследования использовались герменевтическая методология, исторический и сравнительно-исторический методы, хронологический и проблемно-тематический способы анализа и изложения материала.

Проблема сущего и бытия укоренена в западноевропейской философской традиции, которую развивал Хайдеггер и которую пытался преодолеть Соловьев. Рассмотрим учение о бытии, сущем и их различии в философии Хайдеггера, а затем проанализируем специфику философии Соловьева, роль и место онтологической дифференции в его философской системе. После этого укажем те идеи, которые позволяют обоим философами использовать учение об онтологической дифференции в двух философских системах, не только отличающихся друг от друга, но и задуманных как оригинальные и несводимые к уже известным философским учениям.

Онтологическая дифференция представляет собой различие сущего и бытия. Сущее – это всё, что существует, это любая вещь, это первое, с чем сталкивается человек и философ. Отрицание или оспаривание сущего бессмысленно, именно сущее – это отправная точка всякого размышления и любой деятельности [4, с. 42–43]. Началом философии является выход за пределы простой констатации того, что сущее есть. Философия зарождается, когда возникает вопрос, что значит «есть», что такое бытие, каково оно [4, с. 44]. Попытки ответить на этот вопрос представляют собой историю проблемы онтологической дифференции.

Хотя фундаментальность принципа онтологической дифференции обоснована только Хайдеггером, нельзя сказать, что этот принцип не был известен до него. Различение бытия и сущего прослеживается во всей классической европейской философии и восходит к истокам учения о бытии в античности [2; 5].

Если в античности можно реконструировать только попытки описать проблемное поле онтологической дифференции, в средневековой схоластике она занимает более значительное место. Современный исследователь Д. Федчук так описывает результаты философской работы схоластиков в интересующей нас области: «Дунс, Суарес и другие крупные метафизики все-таки претендовали на возможность понятийного истолкования бытия как одного из конститутивных элементов актуально существующей вещи... Но этого сделать не удалось: любая попытка определить чтойность *esse* завершалась тем, что оно ускользало от понятийной фиксации. Значения термина «бытие» пытались выявить через обращения к смыслам сущего, и в первую очередь – сущности. Бытие есть модус последней, а вне сущего бытие есть ничто» [7, с. 85].

Результаты философской разработки проблемы можно сформулировать следующим образом: с помощью разума мы можем отличить сущность вещи от ее бытия, но найти в бытии что-то специфическое, чего нет в сущем, мы не в силах. Бытие понимается как модус сущности, то есть идеи. В схоластике также было предложено решение понимать бытие как причину существования вещей, но уточнить понятие бытия так и не удалось [7, с. 85]. Надо также добавить, что все эти рассуждения относятся к сущности и бытию вещей, которые зависимы и в том, и в другом от Бога. Сущность и Бытие Бога принципиально отличаются от сущности и бытия вещей тем, что Бог самодостаточен, не нуждается ни в чем для поддержания своего существования, и указанная терминология к Его Бытию неприменима.

К середине XIX века в Западной Европе сложилась философия позитивизма Огюста Конта, которая объединила логический и эмпирический методы в единый научный метод, и провозгласила, что всё возможное знание – это результаты, полученные эмпирически в различных специальных науках. Позитивизм не касается проблемы бытия и сущего, поскольку в целом отвергает метафизику, то есть философию, свободную от эмпирических результатов и методов. Тем не менее, анализ философии позитивизма позволяет заключить, что для современной Соловьеву и Хайдеггеру философии позитивизма единственно подлинно существующим являются сущие вещи, то есть бытие совпадает с сущим, но в противоположность Пармениду, который на этом основании отрицал реальность изменчивого мира, позитивисты отрицают реальность неизменного бытия. Таким образом, в философии позитивизма первичной категорией являются сущие вещи, а более общие философские категории отрицаются или допускаются как выводимые из бытия вещей. В философии позитивизма декларируется отсутствие онтологической дифференции.

Напротив, в философии Хайдеггера онтологическая дифференция становится фундаментальным понятием [3; 4, с. 41]. Так, в работе «Основные проблемы

феноменологии» Хайдеггер пишет: «Чтобы сделать темой нашего исследования нечто такое, как бытие, мы должны суметь недвусмысленно провести различие между бытием и сущим» [9, с. 20].

В философии Хайдеггера субъект сознания, присутствие, имеет сложную темпоральную структуру, темпоральность является базовой детерминантой экзистенции [7, с. 85]. На пути вовлечения темпоральности в философскую систему Хайдеггер и находит решение проблемы онтологической дифференции, различения бытия и сущего.

Выяснение природы, свойств и структуры этого различия составляет главную задачу философии Хайдеггера. Необходимость этой задачи философ обосновывает в ходе своей критики предшествующих философских систем, начиная с античности. Хайдеггер полагает, что изначально вопрос о бытии и сущем был поставлен неверно, что бытие нельзя понимать как причину сущего или общее свойство всего сущего [4, с. 45]. Взаимоотношение бытия и сущего, по мысли Хайдеггера, должно эксплицироваться в ходе исследования темпоральности.

Экспликация онтологической дифференции представляет собой главную задачу философии Хайдеггера, решение которой философ уточняет и дорабатывает в течение всей своей творческой деятельности. Ответ Хайдеггера на вопрос о том, что такое бытие, подробно изложен в его книге «Бытие и время» (1927). Ответ этот сводится к тому, что бытие, по крайней мере, бытие сознания в мире, есть время [8, с. 231–438]. Таким образом, онтическая истина сущего оказывается темпоральностью [1, S.142; 4, с. 51].

Рассмотрев принцип онтологической дифференции в философии Хайдеггера, обратимся к философии Владимира Соловьева, который задумывал проект оригинальной независимой философии, в основу которой было бы положено различие между бытием и сущим [5, с. 9].

Как показывает в своей диссертации В. Н. Миргородский, исследование проблемы различения бытия и сущего в учении Владимира Соловьева представляет собой историко-философский парадокс: несмотря на центральное место этой темы в философской творчестве Соловьева, предметом исследования она становится только в наши дни, с опозданием в сто лет. Эта тема или не замечается, или декларируется ее важность, но внимание ученых сосредотачивается на других категориях философии Соловьева, таких как София или всеединство [5, с. 4 – 8].

Итак, «различение сущего и бытия является фундаментальным метафизическим онтологическим различием, лежащим в основании философских построений Соловьева... это различие, введенное Соловьевым в его ранних работах, модифицируется, но в принципе сохраняется и в поздний период его философского творчества» [5, с. 9].

Рассмотрим, как Соловьев вводит различие бытия и сущего в своей ранней работе «Философские начала цельного знания».

Соловьев признает первичность сущего для мысли и деятельности, называя его эмпирическим образом бытия. Далее, анализируя западную рационалистическую философию, он показывает, что в современных ему философских учениях центральным является деятельность познающая, и всякая сущность рассматривается как познаваемая неким субъектом, и в конце концов общие понятия, которые формирует субъект, познавая сущее, и являются главным предметом философствования как логический образ бытия:

«Элемент эмпирический и чисто логический суть два возможные образы бытия, реального и идеального, третье абсолютное начало не определяется ни тем, ни другим образом бытия, следовательно, вообще не определяется как бытие, а как

положительное начало бытия, или сущее. Это различие сущего от бытия имеет важное, решающее значение не только для логики, но и для всего мирозерцания, и потому мы должны на нем остановиться» [6, с. 292].

Отметив решающее значение различения бытия и сущего для философии, Соловьев развивает следующую онтологическую систему: первично сущее, а бытие является свойством сущего. Сущее выступает как логический субъект философского высказывания, а бытие, соответственно, как предикат. Далее, философ указывает, что «все коренные заблуждения школьной философии сводятся к гипостазированию предикатов, причем одно из направлений той философии берет предикаты общие, отвлеченные, а другое – частные, эмпирические; и чтобы избежать этих заблуждений, нам должно прежде всего признать, что настоящий предмет философии есть сущее в его предикатах, а никак не эти предикаты сами по себе» [6, с. 294].

Итак, для Соловьева бытие – это предикат сущего. Развивая эту мысль, Соловьев остается в рамках западной, еще схоластической, философии. Соловьев выходит за эти рамки, когда начинает точнее определять суть и свойства этого предиката.

Для Соловьева «Сущее, сущность..., бытие... суть три первые логические категории, общие всему существующему» [6, с. 323]. В то же время эти три категории сводятся к двум, истинно фундаментальным, а именно: сущность представляет собой содержание сущего, а бытие является модусом существования сущего. Содержание сущего философ называет идеей, а бытие определяет как природу. Определяя сущее, Соловьев уходит от нормального для западной философии понимания сущего как совокупности всех предметов, данных в чувственных ощущениях. Подлинно сущее для Соловьева – это Бог, который ни в чем не нуждается для своего существования.

Бытие и сущее вещей «имеют между собою то общее по отношению к сущему или Богу, что оба они суть его другое, и если, как мы сейчас сказали, вообще все другое сущего называют бытием, тогда сущность является только видом бытия, и тогда мы будем иметь сначала простое противоположение двух категорий, сущего и бытия, и затем уже в бытии будем различать 1) его способ или модус (бытие подлежательное, природа) и 2) его содержание (бытие объективное, идея, сущность)» [6, с. 319 – 320].

Итак, подлинно сущее в философии Соловьева – это Бог. Противостоит Богу, или сущему, бытие как то, что нуждается в чем-то для своего существования. Бытие можно характеризовать по способу существования или по содержанию. Способ (модус) существования бытия – это природа, а содержание бытия – это идея.

Подводя итоги, можно сказать, что в философии Хайдеггера различие между бытием и сущим понимается как постоянно идущий процесс, лежащий в основе философствования. Отвергается понимание бытия как общего свойства всех сущих вещей, а также понимание бытия как причины всех вещей. Также Хайдеггер отказывается от позитивистского представления о том, что сущие вещи – первичная категория философии. Не нужно искать бытие как сущность сущего. Нужно искать истину бытия присутствия, и эта истина бытия есть время.

В философской системе Соловьева бытие – логический предикат, гипостазированная философская категория, которая появляется как ошибка западной философии. Предметом философии является не бытие и не его сущность, а Сущий (Бог) как субъект всех предикатов. Бытие выступает как модус существования сущего: во-первых, бытие подлежательное – природа, и во-вторых, бытие объективное – истина.

Хайдеггер понимает себя как критика и преобразователя всей западноевропейской философской традиции, отвергающего решение онтологических проблем, найденное еще Платоном. Хайдеггер вводит в свою философию понятие