

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ, СПОРТА И МОЛОДЕЖИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОУК ЛНР «ЛУГАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ
имени М. МАТУСОВСКОГО»**

**МЕНЕДЖМЕНТ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**МАТЕРИАЛЫ
VII ОТКРЫТОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

18 февраля 2021 г.

Луганск

УДК 379.8

ББК 65.49

М50

Менеджмент социокультурной деятельности: состояние М50 и перспективы: материалы VII Открытой научно-практической конференции (г. Луганск, 18 февраля 2021 г.). – Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ им. М. Матусовского», 2021. – 273 с.

Сборник содержит материалы докладов, в которых рассмотрено состояние и перспективы развития современного менеджмента в сфере культуры и искусств. Освещены пути решения управленческих проблем, которые касаются: управления проектами в социокультурной сфере, административного управления на предприятии, социальной корпоративной ответственности, методологии подготовки кадров сферы культуры и искусств и др.

Для научных работников, преподавателей и студентов высших учебных заведений культуры и искусств, государственных служащих, работников организаций сферы культуры и искусств.

УДК 379.8

ББК 65.49

Ответственный редактор:

В. Л. Филиппов

Редакционная коллегия:

Е. А. Капичина,
В. В. Аронова,
Н. В. Колотовкина,
Л. А. Рыбальченко

*Рекомендовано к печати Ученым советом
ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств
имени М. Матусовского»
(протокол № 6 от 24 февраля 2021 г.)*

Материалы докладов и сообщений, включенные в сборник,
печатаются в авторской редакции

Ответственные за выпуск:
В. В. Аронова, Н. В. Колотовкина

© ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия
культуры и искусств имени М. Матусовского», 2021

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

Суминова Т. Н. Арт-менеджмент как уникальная технология современности	7
Безуглая Н. С., Велиев Э. Э. Преодоление диффузии целостности общества средствами социально-культурной деятельности	12
Борзенко-Мирошниченко А. Ю. Проектно-ориентированное управление социально-культурным пространством	17

МЕНЕДЖМЕНТ В ОРГАНИЗАЦИЯХ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ

Антонова Л. Ю., Киселева К. А. Актуальные методы управления социально-культурной деятельностью	21
Бобылева И. Ю. Менеджмент МБУК «Дом культуры мкр. Заречный г. Скопина»	25
Елистратенко А. А. Управление мотивацией персонала	28
Ермилова Т. А. Формирование личного имиджа модельера-конструктора одежды	31
Казакова Е. В., Белик Н. С. Понятие культурно-досуговой деятельности и роль традиций в организации культурно-досуговых мероприятий	33
Казакова Е. В., Шилов А. В. Культурный туризм и развитие новых маршрутов в регионе	36
Киданова А. А. Управление сферой культуры: региональный аспект	39
Колесникова Е. Н. Эффективность использования ресурсов в сфере культуры	42
Крещук Л. Е. Пути повышения производительности труда в социокультурной организации за счет совершенствования мотивации сотрудников	44
Лохматов С. А. Технологии менеджмента как структурированная модель обеспечения эффективности социально-культурной деятельности	47
Молчанова Н. В. Технологические особенности финансового обеспечения социально-культурной деятельности	49
Першина Е. Е. Содержание и стадии становления и развития муниципального творческого коллектива	53
Ражбарова Е. В. Эффективное управление учреждениями культуры в период пандемии	55
Тон А. А. Искусство театра кукол как первая ступень развития и социализации детей раннего возраста	58
Тон А. А., Дейнека Л. А. Современные подходы к разработке комплекса мер по продвижению социокультурных услуг в театральной деятельности	60
Шаталова Е. А. Цели развития культурно-досуговых учреждений	63

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫМИ ПРОЕКТАМИ

Бузанова С. В. Проект как особая форма организации культурной деятельности	67
Велигура А. В. Оценка конкурентоспособности проекта по созданию центра дополнительного образования	69
Журавлева Н. В. Развитие управления проектами в социокультурной деятельности	73
Казакова Е. В., Кудряшова Л. В. Особенности влияния социально-культурных проектов на развитие и становление молодежи	77

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Кокин Ю. В. Исторические аспекты научно-исследовательской деятельности Феодосийского музея древностей в дореволюционный период	80
Корабельникова Д. С., Журавлева Н. В. Формирование гражданско-патриотического сознания молодежи средствами социально-культурного проектирования	85
Любчик О. Ю. Обоснование целесообразности открытия школы иностранных языков на основе социокультурного подхода с применением проектных технологий	88
Мотченко Л. А., Клочко Н. В. Проектный и процессный подходы к управлению инновационной деятельностью	94
Стецков Д. А. Проектная деятельность как средство организации досуга	98
Цыганкова Е. А., Еременко И. А. Патриотические проекты учреждений социально-культурной сферы в виртуальной среде	100

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ

Воронов А. Э. Современные коммуникационные возможности сервисов обмена сообщениями	103
Воронова А. Г. Управление развитием информационных технологий университета	105
Гончаренко М. А. Цифровая среда: развитие бренда предприятия	107
Гордиенко В. Д. Развитие системы управления в условиях цифровизации	110
Дейнека Л. А., Бортун Д. В. Специфика культурных ориентаций современных интернет-пользователей	114
Казакова Е. В., Пушкина А. П. Влияние информационных технологий на подрастающее поколение	118
Шерстнева Е. А., Крюкова Е. Ю., Матвеева Г. Н. О резервах роста качества кадрового потенциала органов государственной власти в условиях цифровизации управления	120
Янкаускас Е. В. Digital-маркетинг: современные тенденции и перспективы развития	122

РАБОТА С МОЛОДЕЖЬЮ В УЧРЕЖДЕНИЯХ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ

Акулич Е. М., Киселева К. А. Специфика социально-культурной деятельности как метод наставничества для подростка	127
Белая Л. С. Мотивация подростков к формированию межкультурной компетенции в социально-культурной сфере	131
Воробьева Е. А. Взаимодействие самодеятельного художественного творчества и профессионального искусства в социально-культурных мероприятиях	133
Дейнека Л. А., Тупчий А. Е. Организация волонтерского движения как способ развития творческих способностей и самореализации старшеклассников	135
Денисюк А. А. Духовно-нравственное воспитание молодежи средствами СКД	138
Захаров Н. Н., Журавлева Н. В. Формирование нравственно-эстетической культуры молодежи средствами культурно-досуговой деятельности	141
Злаказова В. О. Формирование социально-культурной среды в системе инфраструктуры г. Ялуторовска как основа социализации молодежи	144
Казакова Е. В. Роль и значение культурно-досуговой деятельности в процессе социализации личности подростка	149

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Казакова Е. В., Девицкий Д. Д. Трансформация музейной коммуникации: актуальные форматы приобщения подрастающего поколения к познанию и сохранности государственного наследия	152
Клысенко В. А. Организация досуга в образовательных учреждениях интернатного типа	155
Кляйн И. В. Механизмы и структуры регулирования государством молодежной политики на федеральном и региональном уровнях	158
Коваль А. В., Журавлева Н. В. Аксиологический подход к формированию здорового образа жизни молодежи в учреждениях социально-культурной сферы	163
Маняхина А. В., Журавлева Н. В. Проблема формирования гражданско-правовой позиции старшеклассников в учреждениях социально-культурной сферы	166
Невмывака Н. С. Проблема реализации профессионального потенциала выпускников творческих вузов в социокультурной сфере	168
Олейник А. Е. Психолого-педагогические условия художественного развития подростков средствами театрального искусства (на примере МАУК «Молодёжный театр «Ангажемент» имени В. С. Загоруйко», г. Тюмень)	171
Пляхотко А. С., Акулич Е. М. Формирование ценностных ориентиров учащейся молодежи в условиях библиотеки нового типа	174
Покутняя Е. В., Аронова В. В. Роль и место школ искусств в системе художественно-эстетического воспитания молодежи	177
Тагиева Ю. А. Досуговая деятельность как фактор стимуляции творческой активности детей и подростков	179
Тараторин Е. В. Формирование творческой активности студенческой молодежи средствами конкурсных программ	182
Третьякова Л. А. Организация культурно-досуговой деятельности подростков в учреждениях культуры	185
Шарковская Н.В. Ведущие функции отраслевых учреждений социально-культурного профиля в организации молодежного досуга	188
Щетина Е. А. Особенности работы с молодежью в учреждениях социально-культурной сферы	192

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Бобровская М. С., Дейнека Л. А. Народный фольклор, традиции и праздники в социально-культурной деятельности: проблемы и пути их решения	195
Буларова В. М. К вопросу о новых компетенциях топ-менеджера по обеспечению кадровой безопасности предприятия	198
Волошинова Н. А., Загоскина Н. И. К вопросу об адаптивном субъекте управления в сфере государственного управления	202
Волошинова Н. А., Кабанец Н. Ю., Коваленко А. В. Роль государственно-частного партнерства в контексте мировой экономики	203
Волошинова Н. А., Синько Г. О., Гладонько В. В. Стратегический курс в области государственных финансов и экономики	206
Гавриленко Е. П. Общегосударственная система управления в XXI веке	208
Гончаренко М. А., Гречишкина Е. П., Солецкая В. В., Моргун Л. Ю. Особенности формирования стратегии управления персоналом в системе государственной службы	215
Гончаренко М. А., Мишунина Е. Б., Шерстнева Е. А. Факторы, влияющие на развитие корпоративной культуры	218

**МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Гончаренко М. А., Толлок И. В., Моргун Л. Ю., Семенихин В. В. Совершенствование технологий формирования эффективной системы мотивации персонала организации	223
Гончаров И. С. Особенности формирования и развития корпоративной культуры предприятия	225
Грек А. В. Развитие новых видов экскурсионной деятельности	229
Заверюхина С. Н., Щербакова Н. В. Сервисные инструменты развития рынка риэлторских услуг	232
Зырянова А. Н., Маслакова М. В. Артистизм в структуре профессиональных компетенций библиотекаря – организатора культурно-досуговых мероприятий	234
Ищенко Н. С. Проявления русской модели управления в Донбассе в 2014–2015 гг.	238
Кирста Е. Н. Совершенствование государственного управления в сфере социальной работы по делам семьи и детей на региональном уровне	242
Клименчукова Н. С., Топоровская Л. В., Нехаева Е. А. Заработная плата как административный метод управления персоналом	247
Козлова И. С., Дьячкова В. В. Приоритетные направления обеспечения экономической безопасности региона с особым статусом	251
Кухарькова С. И. Компетентностный подход в менеджменте	254
Лофиченко А. А. О развитии термина «мониторинг»	256
Назаров В. В., Даньков А. А. Использование инновационных методов управления в учреждениях социально-культурной сферы	259
Шалевская Е. Ю. Мотивация трудовой активности персонала	261
<i>Сведения об авторах</i>	265

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

<https://www.dissercat.com/content/kompetentnost-bibliotekarya-v-kulturno-dosugovoi-deyatelnosti-biblioteki-teoreticheskiemetod>.

УДК 65.01(470+571):130.2

*Н. С. Ищенко,
г. Луганск*

ПРОЯВЛЕНИЯ РУССКОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ В ДОНБАССЕ В 2014–2015 гг.

Война в Донбассе, начавшаяся в 2014 году, показала, как до тех пор обычный провинциальный регион справляется с решением сложных задач, поставленных военным временем: создание и удержание фронта, создание новой государственности, поддержание работающей инфраструктуры. Эти процессы проходили в 2014–2015 гг. в отсутствие в ряде районов централизованного управления и при минимуме снабжения. В указанный период жители Донбасса смогли мобилизовать и перераспределить имеющиеся у них ресурсы для решения поставленных самой жизнью задач. Это произошло благодаря переходу в нестабильную фазу управления, которая в русской модели управления А. Прохорова считается одним из двух основных режимов существования общества русской культуры. Рассмотрим русскую модель управления А. Прохорова и ее проявления в военном Донбассе.

До середины XX века в науке господствовала теория линейного прогресса, которая исходила из того, что разные общества развиваются по одним и тем же законам. Продвижение общества по линейной шкале развития является прогрессом и характеризуется объективными параметрами: рост рациональности, научных подход, создание демократических или социалистических общественных институтов и так далее. Прогрессивные страны Европы создали у себя общества модерна помогают другим социумам продвинуться по общему пути модернизации. Однако после двух мировых войн, в которые были вовлечены в первую очередь самые прогрессивные общества мира, а также многочисленных срывов модернизации в неевропейских странах модель линейного прогресса оказалась дискредитирована, и в научном сообществе начались поиски альтернативы.

Немалое место в социальных науках занимает теория управления, и поиски альтернативы классическим концепциям менеджмента стали искать и в сфере управления. В середине XX века в разных странах, начиная с Японии, разрабатываются национальные модели управления. В России русскую модель управления разработал Александр Прохоров, кандидат экономических наук, доцент Ярославского государственного университета. Книга «Русская модель управления» была издана в 2002 году, и сразу привлекла внимание научной общественности [2]. К 2020 году вышло шесть изданий этого произведения. Рассмотрим режимы функционирования русской системы управления, как они изложены в книге А. Прохорова.

Основным двигателем развития автор считает конкуренцию, которая стимулирует людей к выработыванию различных культурных форм, социальных норм и правил поведения на разных уровнях социума. Автор выделяет два режима функционирования русского общества в течение его многовековой истории: кризисных и стабильный. Главным принципом русской модели управления автор считает устранение конкуренции в стабильном режиме функционирования общества и поощрение конкуренции только в кризисном режиме. Это возможно за счет кластерной структуры российского общества.

Российская система управления работает не с индивидом, а с кластером: семьей, общиной, бригадой, педагогическим коллективом и так далее. В стабильном режиме управления кластер работает для того, чтобы выжить и сэкономить собственные ресурсы. Индивид работает для своего кластера и получает выгоду не индивидуально, а вместе с

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

коллективом. Стандарты поведения и культурные формы задаются кластером, и нарушение их, которое приводит к ухудшению положения всего кластера в целом, карается снизу, другими членами кластерной ячейки. Как показывает А. Прохоров, положение кластера как целого может ухудшиться при повышении доходов или индивидуальном выдвижении одного из членов кластера. Такая ситуация вызывает жесткую реакцию, немедленно включает механизмы социального самосохранения и купируется самыми решительными средствами, как будет показано ниже. Стабильный режим управления сохраняется рядом мер, самой действенной из которых является уравниловка [5, с. 291–321].

В нестабильном режиме управления кластер работает на внешнюю задачу, поставленную обществом или государством. В этот период вводится жесткая конкуренция между кластерами. Цель должна достигаться любыми средствами. Цена проигрыша зачастую жизнь. Ресурсы, сэкономленные в стабильном режиме, используются в полной мере, и поставленные обществом цели достигаются. В нестабильном режиме кластеры трансформируются или разрушаются. Для человека оказывается возможным выдвинуться и добиться каких-то выгод индивидуально, а не вместе со своей группой. Нестабильная фаза – время невиданных свершений и блестящих карьер, эпоха тридцатилетних генералов и министров.

Нестабильный режим управления А. Прохоров называет еще мобилизационным, потому что в этом режиме не создаются новые ресурсы, а мобилизуются и перераспределяются уже имеющиеся [5, с. 67]. В этот период культурные формы и нормы социального взаимодействия жестко конкурируют между собой, и побеждает тот стиль жизни, который приносит успех – решение поставленной задачи. Мобилизационный период – время культурного разнообразия. Прохоров показывает, что если в западных странах конкуренция создает новые формы постоянно, то в России это происходит только в мобилизационный период. Победившая в конкуренции культурная или социальная форма становится доминирующей в течение следующего периода стабильности, который наступает после перенапряжения сил общества в фазе мобилизации.

Автор показывает, что если в западной модели управления рынок ставит задачи перед конкретным индивидом или группой индивидов, объединенных общими интересами, то в русской модели управления задача ставится не перед индивидом, а перед кластером. Задачи могут быть самыми разными – от выживания до успехов в какой-то сфере деятельности. Задачу решает кластер, а не индивид, поэтому конкуренция между индивидами внутри кластера гасится любыми способами, включая самые жесткие. Кластер должен выжить и преуспеть как целое, в этом залог выживания и успеха всех его участников. Вклад индивида в решение поставленной перед кластером задачи зависит от ресурсов, которыми он лично располагает, то есть его умений, здоровья, времени, материальных ценностей. Выгода же, которую получает индивид, от этого не зависит. Кластер должен выживать как целое, поэтому люди своего коллектива, которые по любым причинам работали меньше и хуже, также получают свою долю прибыли, зависящую не от их вклада в общее дело, а от других факторов.

Так, в крестьянских общинах оброк раскладывался на всех. Но если в Европе тот, кто не мог заплатить налог, разорялся и полностью деклассировался, в России община тянула всех своих участников. Платили налог те, кто мог заплатить, причем не только за себя, но и за других [5, с. 301]. Те, с кого нечего взять, всё равно оставались в общине, которая их поддерживала: «с миру по нитке – голому рубашка». Аналогично на заводах в период индустриализации в СССР за счет тех, кто работал и двигал производство, создавались различные системы социального обеспечения, которыми пользовались все члены коллектива: заводская больница, столовая, детские сады и школы, система путевок в санатории. Квартиры получали в первую очередь не те, кто больше работал, а те, кому нужнее, например,

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

многодетные семьи или сироты [5, с. 92]. Такая уравнительная система распределения дохода является механизмом сохранения социальной структуры в стабильном режиме управления.

Попытки прорвать эту уравнительную систему изнутри приводят к ухудшению положения всего кластера в целом, и в период стабильности жестко караются снизу, самим кластером. Прохоров показывает это на примере работы заводов в советский период. Негласно существует норма переработки, которая обеспечивает стабильную премию бригаде, как правило это 120–130 %. Бригада может работать и лучше, однако если переработка выше, то через два-три месяца руководство это замечает и снижает расценки, то есть повышает план. За ту же зарплату теперь нужно работать больше. Сотрудник, который перевыполняет план на большой процент, в течение двух-трех месяцев получит гораздо больше остальных в бригаде, однако после этого план повысят, и станет хуже как ему самому, так и всей бригаде. Поэтому за переработками и их размерами строго следит сам коллектив на своем уровне. Может ли руководство не повышать план? Не может, потому что оно ограничено фондом заработной платы, который утверждается заранее, и если все начнут перерабатывать, предприятие не сможет выплачивать деньги, и в той или иной форме будет закрыто. Это значит, что пострадает кластер более высокого уровня – завод, за который и борется руководство [Там же, с. 312–315]. Аналогичная система сдержек и противовесов возникает в русской истории на всех уровнях во все стабильные периоды.

В нестабильной фазе управления личная инициатива находит себе поддержку на более высоком уровне, чем все кластеры – на уровне государства. Прохоров приводит в пример стахановское движение и внедрение киновиальных (общежитийных) монастырей Сергием Радонежским. В обоих случаях государству требовалось мобилизовать ресурс, который до тех пор не был задействован.

В случае Стаханова это был человеческий ресурс, который тратился на выживание кластеров в стабильной фазе. Стахановский почин, поддержанный государством, позволил повысить нормы выработки на всех шахтах и предприятиях, и в короткие сроки провести индустриализацию [Там же, с. 193–194].

В случае Сергия Радонежского московское правительство использовало ресурсы церкви, которые находились в распоряжении местных князей и бояр, а также шли на рост потребления в самих монастырях келейного типа, где каждый монах жил в своей келье и мог благоустроить свою жизнь на любом уровне, который ему позволяли его доходы в миру. Киновиальные монастыри, как более автономные и самокупаемые за счет слаженного коллективного труда братии, могли существовать в любых неблагоприятных условиях. Почин Сергия Радонежского был поддержан центральной властью. Рост количества киновиальных монастырей позволил вывести ресурсы из-под управления местной знати и мобилизовать их под руководством церковного управления для внутренней колонизации и освоения новых территорий [Там же, с. 195–197].

Кризисный режим позволяет быстро добиваться больших успехов, однако нагрузка на общество при этом настолько сильна, что постепенно формируются новые кластеры, которые позволяют своим участникам защищаться от мобилизации и утаивать ресурсы. Как показывает А. Прохоров, искусственно перевести структуру в мобилизационный режим очень тяжело, почти невозможно, на любом уровне система будет защищаться. Удержаться же в стабильном состоянии в обществе, которое находится в мобилизационном режиме, также невозможно, потому что в этом режиме утаивание ресурсов и неудачи наказываются быстро и жестоко.

Таким образом, как русское общество в целом, так и отдельные его кластеры разного уровня могут функционировать в двух режимах – стабильном и кризисном, он же мобилизационно-перераспределительный. В стабильном режиме инициатива наказуема, и индивид может реализоваться только в рамках коллектива. В мобилизационном режиме инициатива поощряема, и индивид может практиковать любые формы социального

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

взаимодействия, если только они позволяют достичь результата. Нельзя сказать, что русская модель управления подавляет инициативу личности. Напротив, инициатива сохраняется, но в разных режимах проявляется по-разному: в стабильной фазе – в умении уклониться от бессмысленных распоряжений, а в нестабильной – в умении мобилизовать все ресурсы для решения стоящих перед обществом сверхзадач [Там же, с. 106–107].

А. Прохоров показывает, что кризисные периоды русской истории – источник инноваций, новых моделей поведения и культурных ценностей [Там же, с. 221]. Модели поведения могут как изобретаться самостоятельно, так и заимствоваться извне, и в этом аспекте очень важной представляется зона культурной границы.

Как показывает В. Б. Жадан, «тема границы довольно часто встречается в философском и культурологическом дискурсе XX века. Многообразны модели изучаемых границ: границы познания и свободы человека, человек как граница между мирами, бытием и ничем, границы в сознании человека, культурные границы и т. д. В работах М. Хайдеггера, З. Фрейда, Н. А. Бердяева, К. Ясперса, Ж.-П. Сартра и многих других, рассматриваются и само понятие границы и коррелирующих с ним понятий... Проблема границ занимала важное место и в творчестве Юрия Михайловича Лотмана, одного из ведущих представителей семиотики, филолога, историка культуры и эстетика» [1, с. 157].

В своих многочисленных работах по семиосфере Ю. М. Лотман показал, что граница является неотъемлемой частью культуры и выявил ряд ее функций. Так, в статье «Понятие границы» Ю. М. Лотман показывает, что всякая культура начинается с границы, которая разделяет мир культуры на внутреннее свое и внешнее чужое [4]. Лотман показывает, что в пространстве культурной границы происходит культуротворческая деятельность, которая приводит к созданию новых идей, смыслов и языков, соединяющих элементы двух пограничных культур [3, с. 13].

Пограничный культурный слой должен обработать чуждые ценности так, чтобы все остальные люди своей культуры могли их воспринять. В этом слое гасятся вредные импульсы и усиливаются полезные (для данной культуры), в этом слое отрабатываются разные варианты жизнотворчества и разные жизненные стили. Благодаря механизмам культурной границы разные культурные общности могут сосуществовать в одном культурном пространстве, понимать и оценивать друг друга, находить общий язык в разных вопросах. Из пограничного слоя уже обработанные ценности и сформированные методики поступают во все остальные сферы жизни, ко всем остальным слоям. Наиболее активно процесс трансляции культурных образцов из пограничного слоя культуры происходит в нестабильной фазе управления.

Переход общества в нестабильную фазу управления происходит в период сильного кризиса. Крайним проявлением такого кризиса является война. В 2014 году Донбасс оказался в ситуации войны с Украиной, которая продолжается до сих пор. Эта ситуация запустила механизмы перехода в нестабильную фазу управления.

Весной и летом 2014 года, в период, когда украинская государственность в Донбассе исчезла, а собственная еще не установилась, во многих сферах общественной жизни центральное управление прекратилось. Кластеры должны были выживать, используя собственный ресурс, и они это сделали.

Вчерашние шахтеры, отставные военные, заводские рабочие шли в ополчение, и благодаря своей инициативе выполняли поставленную перед ними самой жизнью военную задачу. Среди таких людей, которые в это переломное время сделали молниеносную военную карьеру, можно назвать Арсена Павлова (Моторолу), Михаила Товстоногова (Гиви), Алексея Мозгового, Евгения Ищенко.

Не только на фронте, но и в мирной жизни произошел переход в кризисный режим управления. Так, в Луганске службы жизнеобеспечения продолжали работать в 2014 году в условиях постоянных бомбежек, отсутствия электроснабжения, воды и газа. Врачи

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

оперировали при свечах. Водители аварийно-спасательных машин за свой счет заправляли транспорт, чтобы вывозить людей из-под обстрелов и разгребать завалы. Неоднократно в этот период устраивались субботники по расчистке города от разрушений. Летом 2014 года, в период активных обстрелов Луганска со стороны ВСУ, актеры кукольного театра давали бесплатные представления для детей, выступая прямо на улицах. Работники системы образования, библиотекари, сотрудники школ эстетического воспитания Луганска и Луганщины продолжали свою работу с детьми в течение 2014–2015 учебного года, хотя первая зарплата в ЛНР была выдана в мае 2015 года.

Нельзя не отметить ту роль, которую в этот период сыграли казачьи отряды. Казачья культура пограничья имеет ряд особенностей: создание автономных кластерных единиц, военные традиции, патриотическое воспитание детей. Все эти особенности были использованы в кризисный период в Донбассе.

Таким образом, война с Украиной спровоцировала переход республик Донбасса в 2014 году в кризисную фазу управления. В этой фазе имеющиеся ресурсы были мобилизованы и перераспределены на решение задачи выживания общества в условиях военного времени. В тех сферах, где произошел переход к мобилизационной фазе, было сгенерировано множество культурных практик поведения, которые поощряли инициативу в решении сложных нестандартных задач, стоящих перед обществом. В военный период Донбасс проявил себя как культурная граница, существующая на пересечении русской и украинской культур, а также сохранившая элементы казачьей культуры. Сохраненные в стабильный период модели поведения были использованы в кризисный период в маленьких и больших городах Донбасса для мобилизации и перераспределения человеческих и материальных ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жадан, В. Б. Проблема границы в семиотике культуры Ю. М. Лотмана / В. Б. Жадан // Вісник ХНУ ім. В.Н. Каразіна. Серія «Теорія культури і філософія науки». – 2012. – №1029–I. – С. 156–162.
2. Корытцев, М. А. Парадокс двойственности: книга о том, как устроена Россия (рецензия на книгу А. П. Прохорова «Русская модель управления». М.: ЗАО «Журнал Эксперт», 2002) / М. А. Корытцев // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2004. – Т. 2, № 3. – С. 139–145.
3. Лотман, Ю. М. О семиосфере / Ю. М. Лотман // Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллин: Александра, 1992. – С. 11–24.
4. Лотман, Ю. М. Внутри мыслящих миров / Ю. М. Лотман // Семиосфера. – СПб.: Искусство-СПб, 2000. – С. 257–267.
5. Прохоров, А. П. Русская модель управления / А. П. Прохоров. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2011. – 472 с.

УДК 364

*Е. Н. Курста,
пгт Славяносербск*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ДЕЛАМ СЕМЬИ И ДЕТЕЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Система социальной защиты является сферой жизненно важных интересов населения, качественные и количественные характеристики которой свидетельствуют об уровне социального, экономического, правового и культурного развития государства и общества.