

© Я.П. Кривко

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2021.1.23>

УДК 373.014.6+373.091.12+373.091.212

**ТРАНСФОРМАЦИЯ РОЛИ УЧИТЕЛЯ И УЧЕНИКА В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ  
И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ  
ШКОЛЬНИКОВ В ПЕРИОД С 1917 ПО 2014 ГГ.**

Я.П. Кривко

**Кривко Яна Петровна,**

кандидат педагогических наук, доцент  
ГОУ ВО ЛНР Луганский государственный  
педагогический университет, Луганск, ЛНР.  
E-mail: yakrivko@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлен ретроспективный анализ требований к учителю и ученику в процессе становления и развития отечественной системы управления качеством обучения и воспитания школьников с 1917 по 2014 гг. Рассмотрены роль и особенности деятельности учителя и ученика на различных этапах – с 1917 по 1934 гг. (этап педагогических поисков и новаций, зарождение основ советской системы управления качеством обучения школьников), с 1934 по 1991 гг. (этап развития советской системы) и с 1991 по 2014 гг. на этапе украинской государственности отечественной системы управления качеством обучения школьников. Автор стоит на позиции того, что сегодня система образования в Луганской Народной Республике, требует своей модернизации, это касается, прежде всего: целостного образовательного процесса, его оптимизации, наполнения смыслами и ценностями, отвечающими, как историческим социокультурным основам ЛНР, так и новым вызовам XXI века; роли учителя, поднятия его социального статуса в обществе, повышения социальной защиты и возможности профессионального роста. Считаем, что данная ситуация требует обращения к отечественному историческому образовательному наследию, которое имеет огромный педагогический потенциал.

**Ключевые слова:** отечественная система управления качества обучения школьников, советская система, учитель, ученик, требования к учителю, требования к ученику.

UDC 373.014.6+373.091.12+373.091.212

**TRANSFORMATION OF THE ROLE OF TEACHER AND STUDENT IN THE PROCESS  
OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE DOMESTIC SYSTEM STUDENT  
QUALITY MANAGEMENT IN THE PERIOD FROM 1917 TO 2014**

Y.P. Krivko

**Yana P. Krivko,**

Candidate of pedagogical sciences, associate professor, GOU VO LPR Lugansk State Pedagogical University, Lugansk, LPR.  
E-mail: yakrivko@yandex.ru

**Abstract.** *The article presents a retrospective analysis of the requirements for a teacher and a student in the process of formation and development of the national system for managing the quality of teaching and education of schoolchildren from 1917 to 2014. The role and features of the teacher's and student's activities at various stages - from 1917 to 1934 are considered. (the stage of pedagogical searches and innovations, the emergence of the foundations of the Soviet system for managing the quality of education of schoolchildren), from 1934 to 1991. (stage of development of the Soviet system) and from 1991 to 2014. at the stage of Ukrainian statehood, the domestic system of quality management of schoolchildren's education The author takes the position that today the education system in the Luhansk People's Republic requires its own modernization, this concerns, first of all, the integral educational process, its optimization, filling with meanings and values that meet both the historical socio-cultural foundations of the LPR and the new challenges of the XXI century; the role of a teacher, raising his social status in society, increasing social protection and opportunities for professional growth. We believe that this situation requires an appeal to the national historical educational heritage, which has a huge pedagogical potential.*

**Keywords:** *domestic system of quality management of schoolchildren teaching, Soviet system, teacher, student, requirements for a teacher, requirements for a student.*

**Обоснование проблемы исследования.** Как показывает ретроспективный анализ, отечественная система управления качеством обучения трансформировалась на протяжении всего периода XX – XXI вв. Одной из ведущих, на наш взгляд, является тенденция к усилению доли тестового, программируемого контроля, который к концу исследуемого временного интервала, занял лидирующие позиции в отечественной системе управления качеством обучения школьников.

Процесс трансформирования системы образования носит общемировой характер, но он имеет, на наш взгляд, как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, это позволило повысить объективность контрольных процедур, однако, с другой – стандартизированные процедуры контроля во многом вытеснили живое общение учителя и ученика, что, в конечном счете, негативно сказывается на качестве обучения. Естественно, что названная тенденция сказалась на требованиях, которые предъявлялись как к учителю, так и к ученику в процессе обеспечения и контроля качества обучения.

Целью настоящего исследования является ретроспективный анализ требований к учителю и к ученику в процессе управления качеством обучения в период с 1917 по 2014 гг.

**Обсуждение результатов исследования.** Говоря об отечественной системе управления качеством обучения школьников, мы рассматриваем ее генезис с точки зрения процессов, происходивших на территории Луганской области, которая в период с 1917 года была частью СССР, с 1991 по 2014 год входила в состав государства Украина. Все это определяло основные черты системы управления качеством обучения школьников, анализ которых позволит нам понять корни имеющихся проблем в сегодняшней школе, найти пути выхода из имеющихся проблемных ситуаций.

Прежде всего отметим, что требования, предъявляемые к учителю и ученику в отечественной системе управления качеством обучения школьников, постоянно менялись в

соответствии с требованиями времени. Так учитель из, по сути, консультанта учащегося в начале XX века уже к середине столетия становится главным участником образовательного процесса, ключевой фигурой системы управления качеством обучения школьников.

Требования к квалификации учителя также менялись – от полного игнорирования необходимости специального педагогического образования (1917 г. – начало двадцатых годов XX века) до строгих требований не только к полученному образованию, но и к регулярному повышению квалификации учителя, его профессиональному росту. В современной школе учитель должен постоянно работать над своим профессиональным уровнем, идти в ногу со стремительно развивающимся научно-техническим прогрессом.

Ученик в отечественной системе управления качеством обучения школьников также находился в зоне постоянного внимания.

Отметим, что в подходах к определению требований к ученику имели место крайности – так в начале исследуемого периода ученик признавался как активный участник образовательного процесса, в нем видели исследователя, который должен путем самостоятельных поисков, практически без помощи педагога, прийти к новому знанию.

От этой идеи отказались уже в конце первого этапа становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников в пользу взаимодействия учителя и ученика, однако, за учеником признавалась ответственность за качество своего обучения – перед Родиной, государством, пионерской \ комсомольской организациями и т.д. Это, в том числе, позволило советской системе образования стать одной из лучших в мире, одной из наиболее эффективных мировых систем управления качеством обучения школьников.

Так на этапе с 1917 по 1934 года провозглашалось, что педагог – это революционный боец, энтузиаст, художник своего дела. Требование к большевистской идейной позиции учителя, его непримиримость к классовым врагам превалировала над его профессиональными педагогическими качествами. Пропагандировался приоритет учителей практиков перед учителями «теоретиками», т.е. перед теми учителями, которые имели соответствующее образование и опыт научной работы.

Этап с 1917 по 1934 гг. можно назвать уникальным периодом в отечественной педагогике в целом и в системе управления качеством обучения школьников, в частности. То было время поиска новых форм, методов, способов, средств обучения школьников, время самых смелых педагогических экспериментов на фоне тотальной неграмотности населения, пагубных экономических последствий революционных событий и гражданской войны, элементарной нехватки не просто высококвалифицированных педагогов, а в принципе преподавателей, мало-мальски владеющих педагогическим мастерством и излагаемым материалом той или иной школьной дисциплины.

Все это также повлияло на требования, предъявляемые к учителю, и обусловило требования, которые выдвигались перед учащимся. Данные требования были специфическими для своего времени – это единственный случай за последние сто лет, когда официально было признано, что ученик на равных с учителем отвечает за качество своего обучения. От ученика требовалась активность в восприятии материала, он должен был проводить определенную исследовательскую работу, чтобы овладеть знаниями, при этом обязательным было умение работать в коллективе. Безусловно, идеологическая составляющая была достаточно велика все годы советской власти, поэтому одним из критериев того, что ученик овладел качественным образованием, была его готовность к классовой борьбе или к борьбе с природой.

Как уже было сказано выше, подобный подход показал свою неэффективность уже к концу двадцатых годов, что привело к реформированию в системе образования. Принятые меры на государственном уровне к началу тридцатых годов вернули в советскую школу многое из того, что было ей присуще до Октябрьской революции 1917 года. Отечественная

система управления качеством обучения вновь обрела возможность контроля качества обучения – официально в практику вернули пятибалльную систему оценивания учебных достижений, выпускные и переводные испытания, единые программы обучения, единые учебники и методические материалы для учителя и т.д. Расширилась сеть педагогических институтов и педагогических курсов для повышения уровня квалификации преподавательского состава советской школы.

Следует отметить, что большая часть наработок тридцатых годов в системе управления качеством обучения школьников применялась на протяжении всего советского этапа ее становления и развития вплоть до начала 90-х годов.

Основные требования к учителю для обеспечения качества обучения школьников в период с 1934 по 1964 год были следующие:

- педагог должен органически сочетать твердое плановое и систематическое руководство процесса обучения с разнообразной по форме и методам активной работой как всего класса в целом, так и каждого учащегося в отдельности;
- учитель – проводник просветительской политики социалистического государства;
- учитель должен владеть информацией по каждому учащемуся, его успеваемости и пропускам;
- учитель должен быть высокообразованным, владеть глубокими знаниями по своему предмету и родственным с ним;
- учитель изучает каждого ученика, знает его бытовые условия, поддерживает связь с родителями.

На этапе с 1964 по 1972 гг. резко повысился интерес к тестовому контролю, простейшим программированным средствам контроля. Именно с этого времени получили широкое распространение примитивные электронные механизмы, зачастую самодельные, для осуществления контроля качества обучения школьников. Помимо этого, на государственном уровне было принято направление на интенсивную политехнизацию системы образования. Все это привело к дополнительным требованиям к учителю в процессе управления качеством обучения школьников:

- учитель – ключевое звено в подготовке нового поколения строителей коммунистического общества;
- учитель должен проверять все то, чему ученик должен был до этого момента научиться.

К 1972 году и вплоть до развала СССР в 1991 году, советская система управления качеством обучения школьников вошла в свою последнюю стадию. Эта система зарекомендовала себя как одна из наиболее эффективных в мире. Профессия учителя при этом, с одной стороны, декларируется как одна из наиболее престижных в стране, система социальной защиты учителя, его профессионального роста находятся в центре внимания государства. Но с другой стороны, обязанности учителя постепенно стали выходить за профессиональные рамки, бюрократическая машина в системе образования сказала и на работе учителя, что усиливалось с каждым годом, и особенно проявилось в конце XX – начале XXI веков. Перечислим основные требования к учителю на этапе с 1972 по 1991 года:

- учитель должен не только управлять учебным процессом, а, прежде всего, воспитывать, формировать личность;
- замена учителя машиной невозможна ни сейчас, ни в перспективе;
- учитель должен в свое свободное время на безоплатной основе, проводить внеклассные мероприятия, осуществлять дополнительные занятия с неуспевающими учениками, принимать участие в общественных, партийных мероприятиях и т.д.

Параллельно с требованиями к учителю трансформировались требования к ученику. Так в период с 1934 по 1964 года:

- ученик внимательно слушает объяснения учителя на уроке;
- ученик должен старательно готовиться к уроку;
- должен изучать содержание учебника;
- уметь грамотно, обоснованно, логично ответить на вопрос учителя как по текущей, так и по предыдущей темам;
- учащийся прежде всего член ученического коллектива, при этом интересы коллектива стоят выше интересов личных.

К 1964 – 1972 годам добавляется требования самостоятельной работы, инициативности в процессе овладения знаниями.

С 1972 по 1991 года учащийся несет ответственность за процесс своего обучения за его результат, за свои поступки перед государством, партией, обществом, он должен уважать труд других людей.

Однако, это важнейшая составляющая отечественной системы управления качеством обучения школьников была практически полностью утрачена на украинском этапе ее развития (с 1991 по 2014 гг.). Политические изменения, произошедшие в этот период, привели к утрате значимости ценностей советской эпохи, в том числе и в системе управления качеством обучения школьников. Учитель был обязан оказывать образовательные услуги, а не учить. Учитель целиком и полностью отвечает за качество обучения и результат каждого учащегося. Что касается ученика, то, с одной стороны, имеют место гипертрофированные права учащихся в процессе обучения, а с другой – его роль как ученика стала пассивна, он ведомый в процессе управления качеством своего обучения

Т.е. мы можем констатировать другую, по сравнению с началом XX века, крайность – теперь ученик не обязан прикладывать усилия для получения качественного образования, его неудачи – это исключительно недоработка учителя. Кроме этого, негативно сказывался тот факт, что получение образования, даже высшего, не давало гарантий работы по выбранной специальности, достойной заработной платы в своей стране.

Особенно ярко деградация в этой сфере проявилась на Украине после 2014 года: в условиях, когда для большинства трудоспособного населения единственной возможностью существования стало трудоустройство за пределами собственной страны, наличие специального образования становится необязательным. Это неизбежно привело к деградации всей системы украинского образования.

**Заключение.** Таким образом, на основании полученных результатов проведенного исследования, касающегося трансформации роли учителя и ученика в процессе становления и развития отечественной системы управления качеством школьников в период с 1917 по 2014 гг., можем сделать вывод о том, что на сегодняшний день система управления качеством обучения школьников нуждается в усовершенствовании, что предполагает:

- обращение к историческому отечественному опыту образования, его тщательному научному анализу, выявления всего положительного, что было накоплено педагогами в обучении и воспитании подрастающего поколения;
- поднятие государственно-общественного роли и статуса учителя (политического, морального, экономического), его социальной защиты и возможностей профессионального роста, а также поднятие его ответственности за качество обучения и воспитание каждого обучающегося в системе образования ЛНР.

## Литература:

1. Быков А.К. Развитие электронного обучения в дополнительном профессиональном образовании вузов // Мир образования – образование в мире. - 2018. - № 4 (72). - С. 126-127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38081108>
2. Егорычев А.М., Ростовская Т.К., Калимжанова Р.Л. Система образования в эпоху глобализации: необходимость управления ее процессами и тенденциями // Молодежь и молодежная политика: новые смыслы и практики. Серия «Демография. Социология. Экономика» / под ред. чл.-корр. РАН С.В. Рязанцева, Т.К. Ростовской, Ю.А. Зубок. – М.: Изд-во «Экон-информ», 2019. – Том 5, № 1. – С. 152-164. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36778704>
3. Егорычев А.М. С.А. Калабалин: воспитание достойного гражданина // Профилактика зависимостей. - 2019. - №1 (17). – С. 12-19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38500776>
4. Егорычев А.М., Ткаченко А.В., Зарецкий В.В. Культура и образование: вектор развития в современном мире // Образование личности. - 2018. - № 4. – С. 37-45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36997692>
5. Мардахаев Л.В. Педагогическое мастерство социального педагога, его сущность и содержание // ЦИТИСЭ. – 2020. – № 2 (24). - С. 58-70. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.06>
6. Мардахаев, Л.В. Социальная педагогика: основы профессиональной деятельности социального педагога: учебник для студентов средних и высших учебных заведений, магистрантов и аспирантов. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. – 332 с. DOI: [10.23681/496695](https://doi.org/10.23681/496695)
7. Певнева И.В., Табашникова О.Л. Глобальные компетенции в профессиональном образовании // Профессиональное образование в России и за рубежом. - 2019. - № 2(34). – С. 60-68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39243356>
8. Поваренков Ю.П., Слепко Ю.Н. Психологическая характеристика требований к учителю со стороны субъектов образовательного процесса // Ярославский педагогический вестник. - 2014. - № 2. - С. 235-241. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21747043>
9. Профессиональное образование в России: вызовы, состояние, направления развития: коллективная монография / А.М. Егорычев, Л.В. Мардахаев, В.В. Сизикова, Т.К. Ростовская и др.; под ред. А.М. Егорычева. М.: Изд-во РГСУ, 2019. – 352 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41222164>
10. Профессиональное образование в условиях развития информационного общества: контекст профессиональной подготовки специалистов социальной сферы: коллективная монография / А.М. Егорычев, Л.В. Мардахаев, В.В. Сизикова, А.В. Карпунина, др.; под ред. А.М. Егорычева. – М.: Изд-во РГСУ, 2020. – 378 с. ISBN: 978-5-7139-1404-2
11. Профессиональные компетенции в высшей школе: коллективная монография / Нагорнова А.Ю., Миляева Л.Г., Бавыкина Е.Н. и др.; отв. ред.: А.Ю. Нагорнова, Т.Б. Михеева. - Ульяновск: Зебра, 2018. - 413 с. ISBN 978-5-6040862-5-4
12. Сергеев Н. К., Сериков В. В. Педагогическая деятельность и педагогическое образование в инновационном обществе: монография. - М.: Логос, 2013. — 364 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21012366>
13. Социальная педагогика: теоретико-методологические основы и перспективы развития: коллективная монография / Л.В. Мардахаев, А.М. Егорычев, Г.М. Кертаева, Ш.Т. Таубаева, др.; под ред. Л.В. Мардахаева. - М.: Перспектива, 2019. – 304. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37067261>
14. Табашникова О.Л. Интегративный подход в образовательном процессе: проблемы и перспективы // Практический маркетинг. 2018. - № 11 (261). - С. 31–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36409100>
15. Темняткина О.В., Токменинова Д.В. Современные подходы к оценке

эффективности работы учителей. Обзор зарубежных публикаций // Вопросы образования. — 2018. — № 3. — С.180-195. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35618161>

16. Ярычев Н.У. Обновление образования в России: сущностные проблемы // Вестник современных исследований. — 2018. — № 6.3 (21). — С. 137-138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35339842>

17. Upbringing system by A.S. Makarenko: synergetic analysis of its development / Mardakhaev L., Volenko O., Fedoseeva I., Kostina E. // 3<sup>rd</sup> international multidisciplinary scientific conference on social science and arts sagem 2016: psychology and psychiatry, education and educational research, 24-30 august, 2016. – Albena, Bulgaria: Curran Associates, 2016. – P. 1219-1226.

## References:

1. Bykov A.K. Development of e-learning in additional vocational education of universities. *World of Education - Education in the World*, 2018, no. 4 (72), pp. 126-127. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38081108>

2. Egorychev A.M., Rostovskaya T.K., Kalimzhanova R.L. *The education system in the era of globalization: the need to manage its processes and trends*. Moscow, Econ-inform Publ., 2019, vol. 5, no. 1, pp. 152-164. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36778704>

3. Egorychev A.M. S.A. Kalabalin: educating a worthy citizen. *Prevention of addictions*, 2019, no. 1 (17), pp. 12-19. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38500776>

4. Egorychev A.M., Tkachenko A.V., Zaretsky V.V. Culture and education: vector of development in the modern world. *Personality education*, 2018, no. 4, pp. 37-45. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36997692>

5. Mardakhaev L.V. Pedagogical skill of a social teacher, its essence and content // CITISE, 2020, no. 2 (24), pp. 58-70. (In Russian) DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.06>

6. Mardakhaev L.V. *Social pedagogy: the basics of the professional activity of a social teacher*. Moscow, Berlin, Direct-Media Publ., 2019, 332 p. (In Russian) DOI: [10.23681/496695](https://doi.org/10.23681/496695)

7. Pevneva I.V., Tabashnikova O.L. Global competences in vocational education. *Professional education in Russia and abroad*, 2019, no. 2 (34), pp. 60-68. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39243356>

8. Povarenkov Yu.P., Slepko Yu.N. Psychological characteristics of the requirements for the teacher on the part of the subjects of the educational process. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2014, no. 2, pp. 235-241. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21747043>

9. Egorychev A.M., Mardakhaev L.V., Sizikova V.V. *Professional education in Russia: challenges, state, development directions*. Monograph. Moscow, Russian State Social University Publ., 2019, 352 p. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41222164>

10. Egorychev A.M., Mardakhaev L.V., Sizikova V.V. *Professional education in the context of the development of the information society*. Monograph. Moscow, Russian State Social University Publ., 2020, 378 p. (In Russian) ISBN: 978-5-7139-1404-2

11. Nagornova A.Yu., Milyaeva L.G., Bavykina E.N. *Professional competence in higher education*. Monograph. Ulyanovsk, Zebra Publ., 2018, 413 p. (In Russian) ISBN 978-5-6040862-5-4

12. Sergeev N.K., Serikov V.V. *Pedagogical activity and pedagogical education in an innovative society*. Monograph. Moscow, Logos Publ., 2013, 364 p. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21012366>

13. Mardakhaev L.V., Egorychev A.M., Kertaeva G.M., *Social pedagogy: theoretical and methodological foundations and development prospects*. Monograph. Moscow, Perspective Publ., 2019, 304 p. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37067261>

14. Tabashnikova O.L. An integrative approach in the educational process: problems and prospects. *Practical marketing*, 2018, no. 11 (261), pp. 31–36. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36409100>
15. Temnyatkina O.V., Tokmeninova D.V. Modern approaches to assessing the effectiveness of teachers. Review of foreign publications. *Education Issues*, 2018, no. 3, pp. 180-195. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35618161>
16. Yarychev N.U. Renovation of education in Russia: essential problems. *Bulletin of modern research*, 2018, no. 6.3 (21), pp. 137-138. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35339842>
17. Mardakhaev L., Volenko O., Fedoseeva I., *Upbringing system by A.S. Makarenko: synergetic analysis of its development*. Albena, Bulgaria. Curran Associates Inc. Publ., 2016. pp. 1219-1226.

Submitted: 21 January 2020

Accepted: 22 February 2021

Published: 23 February 2021

