

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Межвузовский научный сборник
Выпуск 19



Воронеж
2021

Воронежский институт высоких технологий –
автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

Межвузовский научный сборник

Выпуск 19

Воронеж 2021

УДК 009
ББК 60
А 43

*Печатается по решению
Учебно-методического совета
Воронежского института
высоких технологий*

Редакционная коллегия:

канд. филос. наук, доц. *А. В. Сенкевич* (гл. редактор);
Н. А. Чернова (технический редактор)

Рецензенты:

д-р филос. наук, проф. *Ю. А. Бубнов*;
канд. пед. наук, доц. *Т. Е. Мальцева*

Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук :
А43 межвузовский научный сборник. Выпуск 19. – Воронеж :
ВИВТ-АНОО ВО, 2021. – 278 с.

В девятнадцатом выпуске сборника публикуются материалы заочной Международной научно-практической конференции «Россия и мир XXI века в зеркале социально-гуманитарных исследований» (г. Воронеж, 31 марта 2021 г.). По своей тематике сборник охватывает широкий спектр вопросов, затрагивающих значимые события российской и мировой истории в становлении современной цивилизации, а также тенденции и перспективы духовных, культурных, социальных, научно-технических, экономических и политических процессов в России и мире. В нем представлены статьи участников из России, Беларуси, Вьетнама, Приднестровья и Луганской Народной Республики.

Рекомендуется специалистам-гуманитариям и студентам, а также всем интересующимся проблематикой общественных наук.

УДК 009
ББК 60

© Коллектив авторов, 2021
© ВИВТ-АНОО ВО, 2021

| | |
|---|-----|
| Смирнова О. А. Выбор оптимального метода преподавания экономических дисциплин при реализации компетентного подхода | 156 |
| Смольянова Л. А. О роли физической культуры с точки зрения интеллектуализации общественной жизни студентов в техническом вузе | 161 |
| Фирсова Л. М., Придворева В. И. К вопросу о дистанционном образовании в России и странах Европы | 164 |
| Шабанов С. И., Сатуев И. Х. Русское православие и современный цивилизационный кризис | 167 |
| Юсеф Ю. В., Плахотник А. Н. От гуманитаризации образования к гуманизации общества | 171 |

РАЗДЕЛ III. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА

| | |
|---|-----|
| Воронов А. А. К вопросу о необходимости применения механизма дистанционного обучения будущих экономистов и юристов | 177 |
| Данилов Ю. Д. О некоторых тенденциях современного геополитического позиционирования | 180 |
| Дементьева Т. С., Бунин Б. С. Пьер-Эллиот Трюдо и его роль в урегулировании «квебекского вопроса» | 185 |
| Дементьева Т. С., Сокова, Я. Д. Некоторые аспекты оценки современных проектов реформирования ООН | 195 |
| Добросоцкая А. В., Колудеев Н. А. Международный терроризм как глобальная проблема современного общества | 200 |
| Иванова С. И. Терроризм как проблема современной глобализации | 202 |
| Ипатов А. М., Атлуханов Д. Г., Абдулкеримов А. Э. Позиция США в сирийском конфликте | 205 |
| Кандауров Б. И. Особенности современной власти как социально-политической и правовой конструкции | 208 |
| Коротун С. Н. Нетринитарная и постгероическая: к вопросу о попытках переосмысления войны на рубеже XX-XXI веков | 210 |
| Леусенко Е. В. Социальные факторы правонарушений в контексте правовой психологии общностей | 212 |
| Литвин Л. А. Основные направления современных биополитических исследований | 215 |
| Михайловская О. Г. Глобальная институционализация международных организаций | 218 |
| Обертяева И. А., Лыонг М. Х. К вопросу о правовых основах сотрудничества в военной сфере социалистической республики Вьетнам и Российской Федерации | 222 |

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ВЛАСТИ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ КОНСТРУКЦИИ

Б. И. Кандауров

Сегодняшняя демократия – это результат долгого эволюционного процесса. Практически все существующие ныне государства в том или ином виде имели опыт демократии. Поэтому не будет выглядеть преувеличением мнение о том, что историю человечества следует рассматривать как развитие демократических форм власти. Сегодняшнее доминирование демократии среди всех остальных форм государственного устройства является весьма характерным политическим феноменом. Принципы народовластия появились даже в тех странах, которым ранее они были чужды.

Следует обратить на две важных особенности. Во-первых, демократические властные практики не решают всех проблем в государственном управлении, наиболее болезненных сегодня вопросов социального неравенства, коррупции, неэффективности власти и т. п. Однако демократия обеспечивает институциональные условия, позволяющие гарантировать защиту прав и свобод личности. Во-вторых, применение демократических принципов способствует установлению мира между государствами. Примечательно, что войны между демократическими странами, начиная с XIX века, практически не велись. Кроме этого, демократическая власть создаёт благоприятные экономические и культурные условия развития общества. Сегодня большинство стран с высоким или средним уровнем дохода населения являются демократическими.

Следует обратить внимание на ряд особенностей современной демократии. Как и во времена первобытной демократии, сегодняшняя демократия остаётся базой для политической самоорганизации социума. На этот парадокс обратил внимание американский учёный Р. Даль, отмечавший, что племенам древности свойственны некоторые демократические элементы, когда члены общины обладают определённой независимостью и значительное число её членов (например, старейшины) коллегиально принимают важнейшие решения в отношении всей общины [1].

Существует несколько теорий, объясняющих с одной стороны доминирование демократии, а с другой – её эволюцию и дальнейшую трансформацию. Среди них выделяются плюралистическая теория, партиципаторная, плебисцитарная, консоциативная, социалистическая представительная. Сегодня наиболее распространённой из них является плюралистическая демократия или полиархия. Этот термин ввёл в научный оборот вышеупомянутый Р. Даль. Такая власть базируется на не существовавшем ранее многообразии (плюрализме) общественных интересов (экономических, социокультурных, религиозных, групповых, и др.) и форм их выражения в виде политических партий, ассоциаций и объединений,

общественных движений инициатив и т. д.). Полиархия строится на синтезе различных идей, концепций и форм организации, пытаюсь сочетать традиционные либеральные ценности с идеями, заимствованными от социалистического, христианского, коммунистического и других движений, учитывая новые реалии постиндустриального общества [2]. Ключевым является утверждение, что не личность, не народ, а группа является главной движущей силой политики в современном демократическом государстве. Именно там формируется личность, определяются её интересы, ценностные ориентации и мотивы политической деятельности. Примечательно, что народ не видится главным субъектом политики, поскольку представляет собой сложное, внутренне противоречивое образование, состоящее из разнообразных конкурирующих в борьбе за власть групп.

Современное народовластие – это не власть стабильного большинства, поскольку вариативно и не монолитно. Полиархия складывается на основе компромиссов из разнообразных индивидов, групп и объединений. Ни одна из групп или объединений не в состоянии монополизировать власть и принимать решения, не основываясь на поддержке других членов гражданского общества. Однако неудовлетворённые группы могут блокировать решения, выступая важнейшим социальным противовесом, сдерживающим тенденции к монополизации власти [2]. Заметим, что ущемление в политических решениях интересов тех или иных групп увеличивает вовлеченность в политику их членов и тем самым усиливает их влияние на последующую политику. В результате сложных конкурентных интеркоммуникаций и поиска компромиссов в государственных решениях устанавливается баланс и равновесие групповых интересов. Такая модель демократии позволяет разным общественным силам свободно выражать свои интересы и находить компромиссные решения.

Следует отметить, что влияние той или группы непосредственно зависит от её организованности и способности к политическому соперничеству. Такая структурированность связана с уровнем образования, характером труда, величиной группы и рядом других факторов. Готовность к конфликту определяется, прежде всего, наличием политических ресурсов, которые распределены в обществе неравномерно. Например, такие социальные группы, как пенсионеры, инвалиды, неквалифицированные рабочие и др. практически не имеют политических ресурсов. Представители крупного капитала, напротив, владеют им в избытке. Весьма болезненной детерминантой современной демократии является стабильное социальное неравенство, проявляющееся в неодинаковой способности различных социальных групп к чёткому осознанию, формулировке и представлению в органах власти своих интересов. Весьма затруднительно также их отстаивание в конкурентной борьбе. Эти обстоятельства в значительной мере занижают ценность плюралистического народовластия с

его постулатом о гармоничном равновесии интересов различных социальных групп.

Можно отчасти согласиться с мнением некоторых представителей современной политической мысли, которые критикуют модель такой демократии. Действительно, она консервативна, поскольку для принятия решений требует широкого согласия всех заинтересованных групп. Это трудно обеспечить на деле, особенно в периоды политического реформирования, а достижение в обществе согласия весьма проблемно. Однако сегодня более близких к идеалу народовластия и к реальной жизни моделей политических систем не прослеживается. Вероятно, поэтому концепция плюралистической демократии имеет широкое распространение. Сегодняшние основные институты современного народовластия характеризуются высоким правовым сознанием, народным представительством, осуществляемым с помощью свободных выборов. Положительным фактором является наличие системы разделения властей, поскольку она обеспечивает оптимальный баланс ветвей власти и предполагает их самостоятельность и независимость, а существующая иерархия правовых норм зиждется на приоритете закона.

Литература

1. Dahl R.A. Democracy. Chicago: Encyclopædia Britannica, 2007. – Volume 17. – No. 179.
2. Dahl R.A., Lindblom C.E. Politics, economics, and welfare. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1953.

НЕТРИНИТАРНАЯ И ПОСТГЕРОИЧЕСКАЯ: К ВОПРОСУ О ПОПЫТКАХ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ ВОЙНЫ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ

С. Н. Коротун

Попытки осмысления основных закономерностей войны, определения ее сущности предпринимались человечеством на разных этапах развития. Философия войны представлена трудами «Искусство войны» Сунь Цзы и «О войне» Карла фон Клаузевица. В данной статье предпринята попытка проанализировать взгляды на современную войну двух современных известных военных исследователей: Мартина ван Кревельда [1] и Эдварда Люттвака [2], предложивших свои принципиальные схемы изменения сущности войны в современном мире.

Обе работы имеют много общего: их создатели являются известными специалистами в истории войн, обе концепции сформулированы в конце 1980-х гг. и достаточно тонко предсказали дальнейшие тенденции в развитии войн и военных конфликтов в мире. И самое важное – оба

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

Межвузовский научный сборник

Выпуск 19

Верстка Н. А. Черновой

Издание публикуется в авторской редакции

Подписано к печати 19.03.2021. Формат 60 x 84 1/16.
Усл. печ. л. 16,16. Тираж 30 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии ООО ИПЦ «Научная книга»

394026, г. Воронеж, Московский пр-т, 11/5

Тел.: +7 (473) 220-57-15, 296-90-83

<http://www.n-kniga.ru>. E-mail: typ@n-kniga.ru