

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

КРИВКО Яна Петровна

**ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ
КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ
(1917–2014 гг.)**

монография

**Луганск
2021**

УДК [373.014.6:005.6](470+571) “1917/2014”

ББК 74.244.2

К 82

Рецензенты:

Ротерс Т.Т.

- врио проректора по научно-педагогической работе, профессор кафедры теории и методики физического воспитания ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор пед. наук, профессор, академик Международной академии наук педагогического образования

Скафа Е.И.

- доктор педагогических наук, профессор, проректор, заведующий кафедрой высшей математики и методики преподавания математики, Донецкий национальный университет

Деминская Л.А.

- доктор педагогических наук, доцент, член-корреспондент Международной академии педагогического образования

К 82

Кривко Я.П. Особенности становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников (1917–2014 гг.)/

Я.П. Кривко – Луганск: Книта, 2021. – 152 с.

Рекомендовано Ученым советом

*Луганского государственного педагогического университета
в качестве монографии*

(протокол № 10 от 15.06. 2021 г.)

УДК [373.014.6:005.6](470+571) “1917/2014”

ББК 74.244.2

© Я.П. Кривко, 2021

© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Критерии для периодизации становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников (1917–2014 гг.).....	6
Обоснование основных этапов становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников (1917–2014 гг.).....	36
Основные тенденции становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников в период с 1917 по 2014 гг.....	65
Перспективные направления развития отечественной системы контроля качества обучения школьников ..	94
Заключение	118
Список использованных источников	120
Приложение	137

ВВЕДЕНИЕ

Одной из основных задач современной школы является повышение качества образования и создание такой системы обучения, которая не только удовлетворяла бы познавательные потребности каждого ученика, но и формировала гармонично развитую личность, способную ориентироваться в нарастающем потоке информации и умеющую принимать самостоятельные решения. В последние годы проблема качества образования обострилась в связи с осуществлением последовательного и необратимого перехода от единообразия учебных заведений, учебных программ к их содержательному разнообразию. Развитие эффективной системы контроля качества обучения школьников заложено в основу Закона «Об образовании» Луганской Народной Республики, в котором закреплено положение о том, что качество образования есть «степень соответствия государственным стандартам, государственным требованиям» (ст. 2, п. 8).

Утвержденный Стандарт основного общего образования Луганской Народной Республики включает в себя требования к организации контроля качества обучения на основе комплексного подхода к оценке результатов, обеспечение оценки индивидуальных достижений учащихся, использование разнообразных методов и форм, взаимно дополняющих друг друга и т.д., что еще раз

подчеркивает приоритетность развития системы контроля качества обучения школьников на государственном уровне.

Все субъекты образовательного процесса, а также будущие работодатели заинтересованы в обеспечении качества обучения, однако толкование самого понятия «качества» для различных субъектов неоднозначно. Кроме того, представления о качестве обучения варьируются не только по группам участников образовательного процесса, но и существенно меняются с учетом временного фактора. Особенно это касается периода с 1917 по 2014 гг. При этом следует признать, что целый ряд проблем становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников остаются открытыми. Историческое же исследование в этой сфере поможет педагогам Луганской Народной Республики по-новому взглянуть на проблему контроля качества обучения, обратиться к педагогическому опыту.

КРИТЕРИИ ДЛЯ ПЕРИОДИЗАЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ (1917–2014 гг.).

Для выявления логики развития предмета научной работы во времени необходимо представить и обосновать периодизацию становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников. Терминологический анализ научной литературы позволил нам конкретизировать понятия периодизации, критериев периодизации, периода, этапа в историко-педагогическом контексте, а также представить периодизацию развития и становления системы отечественного контроля качества обучения школьников и обосновать критерии ее оценки на каждом выделенном этапе.

Исследование становления и развития отечественной системы контроля качества мы проводили на основе анализа ее основных черт в определенный период времени, рассматривали существующие научные труды по истории педагогики, в которых затрагивалась эта тематика. Кроме этого, нами были изучены нормативные документы, имеющие отношение к педагогическому процессу в целом и к системе обучения школьников в частности. Мы изучали тематику и численность публикаций в периодических изданиях, а также

издаваемых книг по вопросам контроля качества обучения школьников, для выявления момента перехода количественного показателя в качественные изменения в самой системе управления. В основу выделения этих временных интервалов легла созданная нами периодизация процесса. Понятие периодизации имеет различные варианты толкования:

– как выделение формаций, эпох, периодов и этапов, отличающихся друг от друга своеобразием определённых исторических закономерностей (А.И. Зевелев [46, с. 42-43]);

– как деление процессов развития общества на отличные друг от друга периоды на основании выделенных признаков или критериев (Большой энциклопедический словарь [13, с. 896]);

– как условное деление исторического процесса на хронологические периоды по отличительным особенностям, выбранным в зависимости от избранного критерия (Советская историческая энциклопедия, [108, с. 40]);

– логическое разграничение исследуемого периода в соответствии с качественными характеристиками его отдельных этапов, отличающихся относительной самостоятельностью (И.М. Шоробура [108, с. 184]);

– как процедура научно обоснованного распределения определенной исторической

реальности на качественно различимые периоды (Я.И. Бурлака, Ю.Д. Руденко [16]) и др.

К проблеме периодизации в своих работах обращались многие ученые-педагоги, однако, следует отметить, что в большинстве работ в историческом аспекте рассматривалось развитие образования в целом, нас же интересует периодизация становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников. Поэтому нам нужна периодизация развития того педагогического явления, которое является предметом нашего исследования. При этом необходимо учитывать, что периодизация историко-педагогического феномена должна отражать как общие закономерности развития, так и специфические его черты.

Рассматривая периодизацию как научную процедуру, мы можем сделать вывод о ее обязательности в познании исторического опыта образования и прогнозирования возможностей его использования. И хотя существует мнение о наличии грубых упрощений, неизбежных при создании периодизации, однако, мы согласны, что эти упрощения могут служить стрелками, указывающими на существенные моменты того или иного явления (К. Ясперс) [136, с. 52].

При создании периодизации историко-педагогических процессов следует учитывать, что периодизация есть, прежде всего, модель реальных событий, которая является в определенной мере

приблизительной, условной. В этой связи при создании периодизации необходимо руководствоваться следующими принципами ее создания:

- необходимо учитывать зависимость локальных историко-педагогических процессов от тенденций общественного развития [130, с. 106];

- общую концепцию исторического процесса, связанную с ней исследовательскую проблематику;

- использование новых приемов исследования и включение новых источников [78, с. 11-12]

В целом, в классификации имеющихся периодизаций различают два направления – формальный или абстрактный и диалектический или конкретный. В первом случае за основу дробления хронологического периода, выбора критериев периодизации принимается тот или иной конкретный признак исследуемого предмета, а во втором – основное его противоречие, которое подлежит анализу [34, с. 148]. Для того, чтобы осуществить периодизацию, наиболее целесообразно руководствоваться обоснованной и проверенной системой критериев. В научном исследовании под критерием периодизации понимают:

- те качества явления, которые отражают его существенные характеристики и именно поэтому подлежат оценке;

– набор показателей или отдельный показатель, на основании которого выделяется исторический период (А.А. Павлов [82])

– качественные изменения в развитии исторического процесса (А.И. Зевелев [46, с. 42-43]);

– цель, содержание, результат или результативность (Л.Т. Файзрахманова [125, с. 18-19]) и др.

В середине 80-х годов XX века З. Равкиным были сформулированы и научно обоснованы три основных подхода к периодизации: тематико-хронологический, проблемно-хронологический и формационный подход к структуре и содержанию историко-педагогического процесса [101, с. 55-57]. Таким образом, в основу периодизации может быть положена типология подходов к формированию содержания образования и его компонентов (М.В. Богуславский) [12, с.193–317.]. В этом случае рассматривается историко-педагогический процесс с точки зрения предметного подхода, сущностного либо процессуального.

С другой стороны, периодизацию можно представить с точки зрения развития теоретических основ исследуемого явления в исторической ретроспективе. В этом случае в качестве критериев рассматриваются общая направленность развития системы, доминирующая научно-педагогическая парадигма, характер научной атмосферы [11; с. 8-10].

Выбор критериев периодизации должен, прежде всего, основываться на всестороннем анализе историко-педагогического опыта по исследуемому вопросу. В целом, определение критериев периодизации по А.Н. Джуринскому основывается на стадийном и цивилизационном подходах [32, с. 22], которые дополняют друг друга, позволяя получить исследователю объективную картину. В этом контексте А.Н. Джуринским предложены в качестве критериев дихотомия и альтернативность [32, с. 23], которые позволяют строить периодизацию на анализе традиционного и нетрадиционного в истории педагогических идей и практике образования.

С.В. Бобрышов предлагает для построения периодизации схему, в которую включаются ответы на следующие подходобразующие вопросы: во-первых, о периодизации какой именно педагогики идет речь; во-вторых, разводятся ли понятия истории науки и гражданской истории, степень влияния исторических событий на ход развития педагогической мысли. В-третьих, учет степени влияния роли различных социальных институтов как факторов развития педагогической мысли [9, с. 51].

Обобщением данного подхода к периодизации являются критерии, выделенные Т.В. Врачинской [25, с. 155], а именно – хронологический, содержательный, социально-педагогический.

М.В. Богуславский выделяет для периодизации такие критерии, как общая

направленность развития системы, доминирующая научно-педагогическая парадигма и характер научной атмосферы исследуемого периода [11, с. 10].

Рассматривая существующие периодизации отечественного образования в целом, мы можем выделить основные тенденции в их формировании. В контексте хронологических рамок нашего исследования 1917–2014 гг. нас интересует периодизация развития педагогической науки в советский и постсоветский период.

Попытки систематизировать и найти оптимальную структуру развития отечественной педагогики предпринимались неоднократно, однако на государственном уровне к вопросу периодизации советской педагогики ученые обратились только к концу 50-х годов XX века. В 1957 и 1960 годах на совещаниях комиссий при НИИ теории и истории педагогики АПН РСФСР [110] была разработана периодизация, основанная на исторических и политических критериях анализа истории педагогики, которая легла в основу многотомной серии «Очерки по истории школы и педагогической мысли СССР», редактировавшийся и дополнявшийся до конца 80-х годов [79, 80, 81]. В рамках этого исследования было выделено три основных периода развития советской педагогики: 1917 г. (победа Великой Октябрьской Социалистической революции) – 1941 г. (до начала Великой Отечественной войны); 1941 г. – 1961 г и третий период – с 1961 по 1986

года. Предложенные периоды авторы разбивали на этапы. Так в первом периоде выделяется три этапа развития советской педагогики: начало коренных преобразований школы и становление советской педагогики (1917–1920 гг.); борьба за утверждение социалистической школы и марксистско-ленинской педагогики (1921–1930 гг.); осуществление всеобщего начального и семилетнего образования, борьба за прочное усвоение основ наук (1931–1941 гг.). Второй период развития советского образования рассматривается как объединение двух этапов – школа и педагогика в годы войны и в годы восстановления народного образования. Третий период – период новой системы школьного образования, политехнизации образования на отдельные этапы не разбивался.

Подобная периодизация представлена А.Н. Джуриным: первый этап – 1917 – начало 1930-х г., второй – 1930-е и третий этап – 1945–1991 гг., отдельным блоком рассматривается история педагогики с 1991 года по настоящее время [33, с. 49].

Г.М. Коджаспирова выделяет довоенный период, советскую школу и педагогику в годы Великой Отечественной войны, советскую школу и педагогику в послевоенный период (1945 – 1958 гг.), советскую школу и педагогику в 60-е – 80-е гг., период новой истории в отечественной школе [51, с. 11].

Периодизации, созданные украинскими педагогами советского периода (Л.П. Бущик [40], М.М. Грищенко [30], О.А. Завадская [70] и др.), имеют аналогичные черты: дореволюционный этап (до 1917 года), революционные преобразования системы образования в первые годы после Октябрьской революции (1917–1920 гг.); этап социалистической реконструкции народного хозяйства (1921–1931 гг.); этап развития системы образования в процессе строительства социализма (1931–1941 гг.); педагогика и система образования в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период (1941–1958 гг.); этап развития системы образования в период строительства коммунизма (1959–1970 гг.) и система образования на этапе развитого социализма.

Таким образом, чаще всего в советском периоде критериями периодизации выступали изменения в советском обществе с политической и экономической точек зрения, что соответствует следующим этапам – с 1917 г. до середины 30-х гг., середина 30-х гг. – середина 50-х гг. и последующий период [78, с. 11].

Украинские авторы периода независимости Украины (после 1991 года) при создании периодизации в своих исследованиях большей частью опираются на основные исторические вехи развития украинской государственности, а также рассматривают историю отечественной педагогики

через призму решения национальных вопросов в образовательном процессе. Предмет нашего исследования таков, что для нас является важным изучение педагогического наследия украинских ученых педагогов, особенно, в отношении процессов, происходивших на Луганщине.

Типичная периодизация украинского периода развития системы образования представлена в работе Я.И. Бурлака и Ю.Д. Руденко, в которой выделяется шесть периодов: этап национального возрождения (1900–1917 гг.); становление украинской государственности (1917–1920 гг.); возрождение украинской школы (1920 – начало 30-х гг.); унификация и сталинизация школы (1930 – 40-е гг.); педагогические исследования и развитие школы (1950-е – 80-е гг.); развитие украинской школы в период независимости [16, с. 7-10]. Схожая градация в диссертации В.Л. Борисова, в которой представлена периодизация развития школьного образования на Украине в виде пяти периодов: 1) с начала 1920-х до 1933 г.; 2) с 1933 г. до второй половины 1950-х годов; 3) со второй половины 50-х годов до второй половины 1980-х годов; 4) со второй половины 80-х годов до 1992 года; 5) с 1992 года до настоящего времени [14, с. 5].

Ориентация на этапы развития общества также представлена в периодизации развития украинской системы образования В.К. Майбороды. Первый этап (1917 – 1920 гг.)– это этап активных поисков

содержания, организационных форм и методов становления новой национальной системы образования; второй этап (1920 – 1939 гг.) – формирование и развитие национального педагогического образования; третий (1939 – 1985 гг.) – утверждение единой системы образования, ее унификация; четвертый этап (с 1985 г.) – восстановление и развитие национальной системы образования на Украине [62, с. 47-48].

Е.И. Будаговская представила периодизацию философско-педагогических взглядов в отечественной педагогике (русской) в виде четырех этапов: первый этап (20-е годы) – методологический плюрализм, развитие педагогической науки в тесной взаимосвязи с зарубежной реформаторской педагогикой, попытки создания новой образовательной системы, построенной на принципах активности учеников, самостоятельности в поиске знаний; второй этап (30-е – 50-е года) – обращение советской педагогики исключительно к марксистско-ленинской философии; третий этап (60-е – 80-е года) – развенчание культа Сталина, хрущёвской оттепели, горбачёвской перестройки, изменения в школьной практике в направлении развития личности учащегося; четвертый этап (90-е гг. XX века – начало XXI века) – не только создание педагогических концепций на основе философских воззрений, но и формирование

особенного научного направления – философии образования [15, с. 66-67].

Периодизацию образовательных процессов на Востоке Украины в 2000 году осуществил В.С. Курило. Анализируя систему образования Восточноукраинского региона, он выделил четыре основных этапа в ее истории: первый этап (1900–1917 гг.) – развитие системы образования в условиях экономического, политического и духовного угнетения украинского народа; второй этап (1917 – середина 30-х годов) – возрождение национальной школы, переход к комплексным программам обучения; третий этап (середина 30-х – 80-е гг.) – развитие системы образования и педагогической мысли региона в условиях относительно стабильного развития общества; четвертый этап (с 1991 г.) – этап коренного реформирования системы образования региона в соответствии с целями независимого украинского государства [59, с. 42 – 52]. Его периодизация близка к периодам историографии Е.В. Адаменко [1], О.В. Сухомлинской [113], Л.Д. Березовской [5] и других известных украинских педагогов. Так у О.В. Сухомлинской интервал времени с XX века начало XXI века представлен как шестой и седьмой периоды развития украинской педагогической мысли (начало ее периодизации – IX век) и делится на этапы – 1920–1933 гг. – этап экспериментов и новаторства; 1933–1958 гг. – украинская педагогика как составной элемент

«российско-советской» культуры; 1958–1985 гг. – стремление украинской педагогической мысли к педагогическому развитию; 1985–1991 гг. – становление современного этапа развития украинской педагогической мысли в рамках советского дискурса. С 1991 года автор рассматривает развитие педагогики и школы в рамках Украинского государства [113, с. 54].

Периодизация более узких временных промежутков развития системы образования, ее основных компонент, также широко представлена в научных историко-педагогических работах. Рассматривая периодизацию системы внешкольных заведений системы образования периода с 1945 по 1991 гг. А.В. Гуцол [31, с. 96-97] выделяла четыре этапа развития педагогической теории и практики: 1946 – 1958 гг. – этап восстановления сети внешкольных учебных заведений, борьбы с детской беспризорностью; 1958–1973 гг. – политехнизация содержания образования, акцент на физическое, эстетическое и атеистическое воспитание; 1973–1984 гг. – этап введения типовых положений, регулирующих деятельность заведений внешкольного образования, появление экскурсионно-туристического направления внешкольной работы; 1984–1991 гг. – расширение сети заведений системы внешкольного образования (дворцы и дома пионеров), снижение качества внешкольного образования в целом.

Становление системы дошкольного образования на Украине представлено в работе Л.С. Писоцкой, которая выделяла семь периодов в ее развитии, функционировании и управлении ею: середина XIX века до 1917 года – зарождение дошкольного воспитания и открытие первых общественных заведений; 1917 – 1940 гг. – становление и развитие общественного дошкольного воспитания; 40-е гг. XX века – разруха и первичное восстановление после Второй мировой войны; 50-60-е гг. XX века – возрождение системы дошкольного воспитания; 70-80-е гг. XX века – активное создание учебно-материальной базы системы общественного дошкольного воспитания и ее стабильного развития; 90-е гг. XX века – кризисное состояние и упадок системы дошкольного воспитания; с 2000 г. по настоящее время – период осознания управленческих ошибок прошлого десятилетия, возрождение и становление дошкольного образования [88].

Исследование деятельности дошкольных учебных заведений Донецкой области в 60–90-х годах XX века с точки зрения внедрения идей украинской народной педагогики в их деятельность, рассмотрела О.А. Стягунова представив их развитие в виде трех этапов: конец XIX века – 1930 год – идея народности воспитания, возрождение украинских традиций; 1930–1989 гг. – практическая реализация идей украинской народной педагогики в дошкольных заведениях в сочетании с коммунистической

идеологией; 1985 – по настоящее время – переосмысливание значимости идей украинской народной педагогики [111, с. 68].

Периодизация системы управления образованием, в частности внутришкольного управления, представлена в работах Ю.Я. Табакова, который выделил три этапа развития внутришкольного управления XX – начала XXI вв.: первый этап – это реорганизации дореволюционной школы; второй – этап внедрения нормативно-правовых и законодательных актов, направленных на укрепление советской школы; третий этап – это развитие школы в условиях научно-технической революции [119, с. 76-79]. В работе А.С. Дмитриева выделены следующие периоды развития внутришкольного управления: первый период (II половина XIX века – 30-е годы XX века) – период накопления знаний; второй период (50-е – 60-е годы XX века) – эмпирический; третий период (70-е – 80-е гг. XX века) – школоведческий; четвертый (90-е гг. по сегодняшнее время) – период теоретического обобщения [35, с. 64-65].

В работе Т.С. Митиной «Репрезентация образа учителя в государственной образовательной политике СССР средствами визуальной культуры» [67] представлено пять этапов формирования образа учителя, соответствующего задачам государственной политики в области образования СССР. Первый этап автор рассматривает с 1917 по конец 20-х годов,

выделяя как основную черту в нем – требование от учителя быть борцом за идеи революции против засилия реакции; второй этап (1930–1953 гг.) – выстраивание жесткой государственной политики в области образования; третий этап (1954 – середина 1964 гг.) – появление специфической направленности в образовании и воспитании; четвертый этап (1965–1985 гг.) – время развития нового, высокого уровня образования, соединенного с уровнем наивысшего формализма и бюрократии; пятый этап (1985–1991 гг.) – этап противоречий, характеризующийся как поисками нового, так и чертами регресса.

Для создания периодизации системы контроля качества обучения мы рассмотрели уже существующие периодизации развития отдельных элементов системы образования, в частности, содержания образования как одного из важных компонентов, определяющих качество обучения школьников.

Так, рассматривая периодизацию содержания общего образования в отечественной педагогике XX века, М.В. Богуславский выделяет следующие периоды [11, с. 10-19]: первый период (начало XX века до 1918 года), в котором основными выступали три подхода к определению содержания образования – «трудовая школа», «свободное воспитание», реформаторское крыло «школы учебы». Основная характеристика этапа – установка на интеграцию знаний, укрепление межпредметных связей и

выделение системообразующих стержней; второй период (1918–1921 гг.) – переход от «школы учебы» к «школе труда», который автор относит к деятельностному подходу; третий период (20-е годы) – идеи прагматичной педагогики Дж. Дьюи: источник содержания образования в общественной и индивидуальной деятельности ученика, а не в отдельных предметах; интеграция происходила не на уровне учебных дисциплин, а на уровне важнейших тем; четвертый и пятый периоды (1930-е – первая половина 50-х годов) – развитие среднего образования в русле знаниевого подхода, т.е. содержание образования представляется как совокупность знаний, умений и навыков, которые должен усвоить учащийся.

Автор выделяет общие временные рамки периодов, относя четвертый период к советской, а пятый – к российской зарубежной педагогике этого же времени. Шестой период (вторая половина 1950-х – первая половина 60-х годов) – приоритет политехнического образования; седьмой период (середина 60-х – первая половина 70-х годов), в котором автор констатирует наличие двух подходов в определении содержания общего среднего образования – знаниевый и деятельностный; восьмой период (вторая половина 70-х – 80-е годы) – культурологическая теория и инвариантно-деятельностная теория содержания образования.

Девятый период (90-е годы) – бинарно-интегративная теория, дидактическая эвристика, формирование компетентностного подхода к формированию содержания образования. Т.е. М.В. Богуславский очень детально рассматривает процессы формирования содержания образования. Следует отметить, что его периодизация основывается прежде всего на качественных изменениях именно в самой системе образования, а не на внешних факторах.

Предложенная периодизация берет свое начало в трудах, посвященных проблемам содержания образования, Р.Б. Вендеровской «Очерки истории советской дидактики» [21], М.П. Кашина «Учебные планы средней школы» [49], З.И. Равкина «Проблемы формирования содержания общего среднего образования в свете исторического опыта (на материалах генезиса проблемы в период совершенствования советского социалистического общества (1961 – 1986 гг.))» [103], «Проблемы истории советской школы и педагогики» [102] и др. в которых рассматриваются как особенности формирования содержания образования в советский период, так и выделялись основные тенденции развития педагогических концепций, а также, что является важным для нашего исследования, выделялись основные этапы развития теории обучения в то или иное время.

Схожие периоды выделяют украинские авторы в периодизации подходов к содержанию образования в историческом ракурсе, в обобщенном варианте это периоды с 1900–1920 гг., 1920–1964 гг., 1964–1984 гг., 1984–1991 гг., с 1991 до настоящего времени (О.Д. Замашкина [44], Е.И. Пометун [26], Е.В. Попова [91], Л.В. Пироженко [86], О.М. Топузова [121], И.М. Шоробуры [132, 131] и др.).

Для нашего исследования также представляет интерес изучение в историческом ракурсе факторов, влияющих на качество обучения. Так, в работе С.Г. Головки представлена периодизация подходов к решению проблемы развития творческой познавательной деятельности учащихся с 20-х гг. до середины 80-х гг. XX века. Автор выделяет два этапа в указанном периоде: с 20-х гг. до первой половины 50-х гг. и со второй половины 50-х годов до середины 80-х гг. XX века [27, с. 94-98]. На первом этапе автор акцентирует внимание на активный всплеск интереса к проблеме творческой познавательной деятельности в начале (до 30-х гг.) и его резкое падение в конце, этап педагогических исканий. Второй этап С.Г. Головки характеризует как этап создания целостной научной системы развития творческой познавательной деятельности учащихся.

Исторический анализ проблемы индивидуализации и дифференциации обучения в 50–90-х гг. XX века провела в своей работе

Т.В. Вожегова. Ею выделены два ключевых периода исследования указанной проблемы в отечественной дидактике второй половины XX века: первый период (50-е – 70-е гг.) – изучение специфики проблемы в процессе становления и утверждения принципов обучения в науке; второй период (80-е – 90-е гг.) – изучение специфики развития проблемы на новом теоретическом уровне [23, с. 68].

Рассмотренные нами варианты периодизаций, прежде всего, носят обобщающий характер и, чаще всего, описывают процессы во всей системе образования. Однако, тематика нашей работы предполагает периодизацию именно становления и развития отечественной системы контроля качества обучения, которая хотя и непосредственно связана с системой образования в целом с управлением в системе образования, с внутришкольным управлением, но имеет свою специфику, а значит и самостоятельную периодизацию.

Разрабатывая систему критериев для оценки исследуемого нами педагогического явления, мы руководствовались следующими требованиями к ним (Е.В. Адаменко [1], В.В. Лобанов [61] и др.):

- отчетливое выявление качественных изменений исследуемого явления для установления четкой, надежной границы между этапами;
- отражение существенных характеристик системы образования и педагогической мысли, а также всей совокупности существенных

характеристик системы образования и педагогической мысли, обеспечивая их многомерный анализ и оценку;

- представление теоретически и логически обоснованной системы взаимосвязанных характеристик;

- возможность оценки процесса развития системы образования и педагогической мысли и его текущих и конечных результатов;

- практическая проверка системы критериев в конкретных условиях;

- универсальность комплекса критериев для оценки подобных историко-педагогических явлений и др.

Критериями создания периодизации становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников в нашем исследовании выступают следующие:

- степень взаимодействия общества и образования в социальном, экономическом и политическом ракурсах, которое повлияло на развитие системы контроля качества обучения школьников;

- подходы к определению понятия контроля качества обучения школьников, его целей и содержания с течением времени;

- внутренние изменения в содержании и структуре системы контроля качества обучения школьников;

– доминирующая форма контроля качества обучения школьников как основного компонента системы контроля качества обучения школьников.

Таким образом, критериальной основой периодизации служит совокупность взаимосвязанных показателей, учитывающих государственную политику в сфере контроля качества обучения, характер социальных, политических и экономических условий в стране, степень разработанности проблематики контроля качества обучения школьников, доминирующие формы и методы контроля качества обучения школьников. В тоже время, одним из основных критериев для создания периодизации для нашего исследования является контроль качества обучения как основное ядро отечественной системы контроля качества обучения, т.е. изменение господствующей парадигмы контроля влекло за собой качественное изменение самой системы контроля качества.

Для анализа отечественной системы контроля качества обучения школьников нами были также отобраны критерии, по которым мы проводили исследование внутри каждого этапа. Эти критерии непосредственно связаны с критериями периодизации, но носят более конкретный характер.

Первым критерием мы определили степень взаимодействия общества и образования в социальном, экономическом и политическом ракурсах, которое повлияло на развитие системы

контроля качества обучения школьников. Анализ становления и развития отечественной системы контроля качества обучения на каждом этапе мы начинаем с оценки ситуации в стране в целом. Сюда входит:

- анализ господствующей идеологии в обществе;

- основные политические шаги в государстве, которые привели к существенным изменениям в нем и повлекли изменения в образовании;

- государственные программы развития школьного образования, результаты решений партийных съездов, правительственных комиссий и др. в отношении системы образования и системы контроля качества обучения школьников;

- определение особенностей государственной структуры управления школьным образованием и его компонент, которые имели отношение к управлению качеством обучения школьников;

- оценка экономического состояния государства с точки зрения экономико-финансовой составляющей школьного образования;

- влияние научно-технического прогресса на систему контроля качества обучения школьников;

- исследования общественных настроений на каждом этапе по отношению к школе, требований,

предъявляемых обществом к образованию в целом и к школе, в частности;

- определение численности наименований и тиража государственных профессиональных периодических и непериодических изданий, в которых поднимался вопрос контроля качества обучения школьников;

- анализ тенденций научного теоретико-методологического исследования проблемы контроля качества обучения школьников через изучение тематики и численности защищенных диссертаций на данном этапе, в которых исследуются элементы системы качества обучения.

- изучение нормативных документов различных административных уровней, которые либо были непосредственно направлены на систему контроля качества обучения, либо косвенно влияли на нее;

- выявление общих требований к учителю и ученику в контексте обеспечения качества обучения школьников с точки зрения государственной политики в сфере образования.

Вторым критерием для создания периодизации нами выбран анализ подходов к определению понятия контроля качества обучения школьников, его целей и содержания с течением времени.

Для раскрытия этого вопроса мы проводили анализ по следующим пунктам:

- анализ тематики и содержания диссертаций, монографий, публикаций, которые носили теоретико-методологический характер по вопросам системы контроля качества обучения школьников;

- изучение публикаций практического содержания в периодических педагогических изданиях по вопросу нашего исследования;

- выделение особенностей в определении и в содержании понятий: обучение, цели образования, цели обучения, качество обучения школьников, контроль качества обучения;

- цели контроля качества обучения на каждом этапе;

- основные требования к контролю качества обучения школьников, его доминирующие на данном этапе виды, формы, методы и т.д.

Критерий внутренних изменений в содержании и структуре системы контроля качества обучения школьников определяется нами как анализ следующих существенных признаков управления:

- анализ функций управления системы контроля качества: планирование, организация, регулирование контроля;

- изучение влияния руководящей подсистемы на руководимые объекты;

- наличие направленности определенных результатов, создания необходимых условий для

функционирования учебно-воспитательного процесса и др.

Исследование доминирующей формы контроля качества обучения школьников как основного компонента системы контроля качества обучения школьников мы проводили по следующим направлениям:

- анализ содержания диссертационных исследований по вопросам контроля качества обучения школьников;

- оценка численности и объемов публикаций в периодических педагогических изданиях как наиболее оперативного источника информации в основной временной период исследования, посвященных вопросам контроля качества обучения школьников;

- исследование характера публикаций по вопросам контроля качества обучения школьников;

- выявление общих черт, основных тенденций и специфических особенностей в отражении проблем контроля качества обучения школьников на каждом этапе исследования.

Для создания периодизации важным является анализ понятий эпоха, период и этап. Эпоха – это большой исторический отрезок времени, охватывающий значительное число разнообразных явлений и процессов, типичные социальные и историко-культурные явления и процессы.

Период – исторический промежуток времени, характеризующийся набором определенных событий – политических, экономических, образовательных и т.д., которые приводят к качественно новым преобразованиям в обществе, науке, культуре и т.д. [130, с. 109]. Также период можно рассматривать как промежуток времени, который охватывает какой-нибудь законченный процесс.

Этап – это стадия или момент в развитии явления или изменения в процессе, характеризующийся качественными изменениями в нем, направленностью на решение определенных ситуативных задач, в то время как период – это более общее понятие, причем хронологические рамки периода определяются входящими в него этапами [61, с. 140].

Мы полагаем, что исторический отрезок времени с 1917 года по 2014 год можно назвать периодом становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников. Внутри этого периода, согласно указанным критериям, можно достаточно репрезентативно выделить три этапа:

I этап – 1917–1934 гг. – этап педагогических поисков и новаций, зарождение основ советской системы контроля качества обучения школьников.

II этап – 1934–1991 гг. – этап развитие советской системы контроля качества обучения

школьников. Данный этап мы предлагаем разбить на стадии:

1 стадия – 1934–1964 гг. – стадия доминирование устного опроса как основы контроля качества обучения школьников;

2 стадия – 1964–1972 гг. – стадия управление качеством обучения посредством примитивного программированного контроля и тестирования;

3 стадия – 1972–1991 гг. – стадия становление системы контроля качества обучения школьников с применением разнообразных форм и методов контроля.

III этап – 1991–2014 гг. – этап управление качеством обучения школьников через стандартизированные процедуры контроля.

Предложенные хронологические рамки отражают общие тенденции развития отечественной системы контроля качества обучения школьников.

Проблема качества обучения, с одной стороны, относится к вечным проблемам не только отечественной, но и мировой педагогической науки. Однако, с другой стороны, первые шаги по созданию отечественной системы обеспечения качества обучения были сделаны именно в начале XX века, после революции 1917 года, и мы можем принять это как исходную точку нашего исследования, началом достаточно длительного временного периода. Большинство новообразований в системе контроля качества в отечественной школе пришлось на начало 20-х годов XX века.

К этому времени на Луганщине практически закончились боевые действия, связанные с революцией 1917 года и гражданской войной, возродилась система начального и среднего образования, восстанавливались старые учебные заведения, хотя и в новом формате, а также открывались новые школы; к обучению активно привлекались учащиеся из рабоче-крестьянских семей самого разного возраста. Преподаватели находились в активном поиске новых путей контроля качества обучения. Поэтому мы считаем начало 20-х годов исходной точкой в развитии отечественной системы контроля качества обучения школьников.

Конец XX – начало XXI вв. на Луганщине ознаменовался рядом исторических событий, которые привели к структурным изменениям всего общества и, безусловно, сказались на системе образования в целом и на системе контроля качества обучения школьников. Провозглашение независимости Украины (1991 г), принятие европейского вектора развития образования – демократизация общества и школы, попытки создания национальной системы образования, отказ от наработок советской школы и др. в корне поменяло принципиальные основы системы контроля качества обучения школьников. События последних лет, происходящие на Востоке Украины, привели к тому, что система образования и система контроля качества обучения школьников вновь переживает реформирование, в связи с ее переориентацией на

требования и стандарты Российской Федерации. Поэтому 2014 год мы рассматриваем в своей работе как некий конечный рубеж исследования выбранной проблематики.

Предложенная нами периодизация становления и развития отечественной системы контроля качества обучения согласуется с периодизациями других авторов, причем как системы отечественного образования в целом, так и периодизациями его отдельных компонентов, предложенных в исследованиях отечественных и зарубежных ученых разных лет.

Таким образом, становление и развитие отечественной системы контроля качества обучения рассматривается нами как непрерывный процесс, который находится в тесной взаимосвязи с эволюцией общества, развитием технического прогресса, а также он определяется закономерностями педагогики, ее теории и практики. При этом для всестороннего исторического анализа системы контроля качества обучения школьников мы выделили общие критерии периодизации, которые позволяют исследовать систему как в горизонтальной плоскости, рассматривая ее структурные компоненты внутри одного этапа, так и вертикально, проводя сравнение между этапами, выделяя особенности и общие тенденции, а также осуществили периодизацию выделенного временного интервала исследования отечественной системы контроля качества обучения школьников.

ОБОСНОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ЭТАПОВ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ (1917–2014 ГГ).

I этап – 1917–1934 гг. – этап педагогических поисков и новаций, зарождение основ советской системы контроля качества обучения школьников

Начальной точкой отсчета нашего исследования было выбран 1917 год – время зарождения Союза Советских Социалистических республик (СССР). Это период кардинальных изменений в обществе, и последовавшего за ними реформирования дореволюционной системы образования, а, точнее, ее коренная перестройка. Отказ от прежней системы, поиски новых, зачастую нестандартных путей контроля качества обучения, применение разнообразных форм и методов контроля обучения – все это представляет несомненный интерес для сегодняшней школы и является ценным материалом для исследования.

В начале выделенного временного этапа Луганщина переживала серьезные политические потрясения – с началом февральских событий 1917 года ее охватило массовое вооруженное движение, Луганск и его окрестности стали ареной гражданской войны. Однако даже после ее окончания в 1920 году

политические распри по территориальной принадлежности Луганщины продолжались до 1922 года, когда было принято окончательное постановление о создании Союза Советских Социалистических республик, в который Луганщина вошла в составе Украинской Советской Социалистической республики, хотя споры о ее границах продолжались до 1924 года.

Политический хаос в стране негативно сказался на всех областях жизни – падение экономики повлекло за собой тяжелые последствия, в том числе и для системы образования. Имело место массовое закрытие дореволюционных учебных заведений как правительственных, так и религиозных. Им на смену приходили школы новой формации. Точкой отсчета образовательной политики советской власти служит декларация об общем направлении просветительской деятельности от 29 октября 1917 года [74], в которой были сформулированы основные принципы советского образования: ликвидация безграмотности, организация многоступенчатой советской школы, создания равных условий для получения образования всеми гражданами и др.

Вектор развития системы образования определялся на заседаниях Государственной комиссии по народному просвещению, учрежденной 9 (22) ноября 1917 года, а впоследствии, декретами Наркомпроса (Народного комиссариата просвещения

РСФСР), сформированного 18 июня 1918 года во главе с А.В. Луначарским. Наркомпрос просуществовал до 1946 года до его преобразования в Министерство просвещения РСФСР. В первый состав комиссии вошли Н.К. Крупская, М.Н. Покровский, П.Н. Лепешинский и др. Следует отметить, что, хотя номинально Наркомпрос руководил вопросами просвещения РСФСР, однако его постановления, решения, рекомендации рассматривались в союзных республиках как нормативные документы, обязательные к исполнению. Подобная тенденция сохранилась вплоть до 1991 года – развала СССР.

К основным задачами Комиссии и Наркомпроса историки относят закрепление большевистской идеологии, создание человека новой формации и развитие образования [2, с. 246]. Вторым важнейшим документом советской власти в области образования является «Положение о единой трудовой школе» от 16 октября 1918 года, подготовленное А.В. Луначарским и утвержденное Государственной комиссией [105]. В этом документе был задекларирован единый подход к созданию системы образования от детского сада до университета, на государственном уровне прозвучал призыв к дифференцированному образованию, к многообразию разного рода инициатив и творческих исканий [120, с. 139], что привело к бурному росту педагогических экспериментов и позволило нам в

качестве педагогической доминанты этапа 1917–1934 гг. выбрать именно новаторскую составляющую отечественной системы обучения школьников.

Выделенный нами этап становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников с 1917 по 1934 гг. характеризуется стремительными изменениями как в системе школьного образования в целом, так и в системе обучения, в частности. К основным чертам данного этапа можно отнести: переход к обязательному образованию, его политехническую направленность, бесплатность, совместное обучение мальчиков и девочек, упразднение школьных оценок, экзаменов и др.

Начало этапа – это, прежде всего, построение сети новых школ, принятие первых нормативных документов, регламентирующих их деятельность, поиск новых методик и методов преподавания учебных дисциплин, методов и форм контроля качества преподавания. Акцент делается на исследовательско-поисковой деятельности учащихся и учителя, управление качеством базировалось на энтузиазме и идейной сознательности участников учебно-воспитательного процесса.

С середины 20-х годов XX века ускоряются темпы школьного строительства, растет как численность школ, так и контингент учащихся. Если в 1917–1920 годах в Луганске функционировало 17 школ, то к 1936 году численность школ Луганска

составляла 26, из которых было 10 десятилеток, еще девять школ было построено и открыто к 1938 году. В целом, к 1925 году в Луганском округе на 1000 жителей приходилось 140 учащихся [36, с. 255-256], что было одним из наибольших показателей по СССР.

Происходит постепенная стабилизация в системе управления образованием, основным заданием которой на этот момент было обеспечение всеобщего начального, а затем и семилетнего обучения детей. Если до 1920 года в основном школы Луганщины работали в большей мере по дореволюционным программам, исключая вопросы религиоведения, то после 1920 года ситуация в корне поменялась – учебные заведения были переименованы в трудовые школы соответствующих ступеней, обучение проходило в соответствии с новой доктриной, которая определялась политикой партии и правительства.

Следует отметить, что на систему образования Донбасса в целом и Луганщины, в частности, повлияла проводимая в сфере государственного управления образования и культуры насильственная украинизация Донбасса. Политика коренизации, получившая на Украине название украинизации, была задекларирована на XII съезде РКП(б) в 1923 году как официальный курс партии в национальном вопросе и продолжалась до 1932–1933 гг. Украинизации подлежали учреждения, школы, вузы,

газеты, журналы, вывески, театры и т.д., что в условиях тотальной неграмотности населения, слабости системы образования приводило к усугублению и без того сложной ситуации в образовательной сфере на Луганщине.

Ко концу 20-х – началу 30-х годов усиливается контроль со стороны управляющих органов образования к качеству обучения школьников. Результаты проводимых проверок знаний школьников показали непродуктивность большинства практикуемых систем обучения школьников, что послужило основой для реформирования системы образования, которое завершилось к 1935 году.

В связи с этим к концу двадцатых – началу тридцатых годов активизируется работа по созданию единых программ для школы, разрабатываются новые учебники, выходят пособия для учителей по методике преподавания школьных дисциплин. Анализ тематики и содержания книг, изданных на данном этапе, предназначенных для школы, позволяет нам делать обоснованные выводы о ситуации в системе образования в данный временной период, об основных проблемах и тенденциях ее развития. Контент-анализ, проведенный по данным архива Российской государственной библиотеки изданий, датируемых до 1934 года, в которых упоминаются слова «образование», «обучение», «школа», «качество обучения», «управление

качеством обучения» показал, что слова «образование» и «школа» встречаются более чем в 6190 наименованиях печатных изданий (1608 издано до 1924 года, 4582 издания с 1924 по 1934 год), «обучение школьников/учащихся», «контроль качества обучения», «контроль качества образования» обнаружено в 517 наименованиях, что составляет порядка 8% от изданий, в которых рассматриваются проблемы образования.

Что касается непосредственно содержания педагогических печатных изданий, то в интервале с 1917 до начала 20-х годов преобладали переводы трудов зарубежных авторов, в которых пропагандировались передовые педагогические идеи, созвучные идеологии Советской России, например, Генриха Шульца, который обосновывал необходимость и обязательность бесплатного обучения детей [133, с. 38]; популярного в те годы Джона Дьюи [37], работы которого были посвящены педагогическим и психологическим исследованиям; публиковались издания, посвященные организации школы в других странах, таких как в Бельгия, Америка, Англия и др.

Среди издаваемой педагогической литературы отечественных авторов можно выделить три основных направления:

– издания, посвященные конкретным вопросам методики преподавания тех или иных школьных дисциплин, в основном это касалось

методики обучения грамоте, письму ([107], [89], [45], [18], [66]), математике ([24], [56]), естествознанию [38] и др.;

– издания, содержание которых носило идейно-политический характер, а также в которых публиковались основные нормативные документы, например, учебные планы и принципы единой трудовой школы [123], [10], [75] и др. школ первой и второй ступени [48], [69] и др., популяризированное изложение большевистской идеологии в отношении образования [17], публиковались тексты докладов политических деятелей, в которых затрагивались вопросы образования [60] и др.

– издания, которые носили инструктивно-методический характер по основам создания и управления школами в новых исторических условиях, например, по созданию трудовых школ [55], [7], [76], [135] и др., по организации воскресных школ для взрослых в деревне и городе [19], детских садов [68], и др.

Своеобразным итогом педагогического поиска первого десятилетия советской педагогики может служить вышедшая в 1927 – 1930 гг. «Педагогическая энциклопедия» под редакцией А.Г. Калашникова [85], монументальный труд многих авторов в 3 томах, который включал в себя разделы, касающиеся самых разных сфер школьной жизни. Так, в энциклопедии рассмотрен анатомо-физиологический обзор строения человека, элементы психологии человека

(психоаналитическая теория, инстинкты и эмоции, факторы, влияющие на формирование характера человека и др.), медицины (рассмотрены основные детские болезни, правила оказания первой медицинской помощи в детском учреждении), детально представлены вопросы педологии, история педагогики, рассмотрены особенности организации учебного процесса в советской школе, представлена структура системы управления и бюджета образования, статистика народного образования и многие другие вопросы, которые ранее не приводились в одном издании. Педагогическая энциклопедия была квинтэссенцией передовых педагогических наработок советских и зарубежных ученых, имеющих отношение к педагогическому процессу конца двадцатых годов XX века.

Таким образом, к середине 30-х годов на Луганщине, как и в целом по стране, наблюдалась стабилизация в области народного образования: была выстроена система управления образованием, улучшилось ее финансирование, появились научные исследования в области педагогики на государственном уровне, результаты которых становились доступными рядовому учителю. Т.е. к середине тридцатых годов XX века мы можем констатировать окончание переходного периода становления советской системы контроля качества обучения школьников.

2 этап – 1934–1991 гг. – развитие советской системы контроля качества обучения школьников.

1 стадия– 1934–1964 гг. – доминирование устного опроса как основы контроля качества обучения школьников.

Выделенный временной период для нашей страны совпал с наиболее трагическими событиями ее истории, которые наложили свой отпечаток на все сферы развития государства. С одной стороны, – это время осуществления всеобщего начального и семилетнего образования, борьба за качество знаний, с другой стороны, – это время репрессий, которые затронули и систему образования, Великая Отечественная война 1941 – 1945 гг., последствия которой были катастрофичны в том числе и для педагогической деятельности, послевоенные годы восстановления народного образования, подготовка к введению всеобщего десятилетнего обучения, политехнизация школы, принятая в 1956 году как основное перспективное направление ее развития.

Рассматривая более детально становление и развитие отечественной системы контроля качества обучения, следует отметить, что к 1935 году советская школа вернула часть наработок в области образования, применявшиеся в школьной практике до 1917 года. К этому времени полностью был осуществлен возврат к классно-урочной системе, в практику вернулась школьная форма, вновь

проводились экзамены. Строительство новых, всесторонняя поддержка уже существующих школ, увеличение числа квалифицированных специалистов в них стало приоритетной государственной задачей. Эти и другие вопросы, касающиеся системы образования обсуждались, на съездах ЦК КПСС, реализация основных перспектив развития советской школы закладывались в основной документ СССР – пятилетний план развития экономики СССР.

К безусловным достижениям образовательной политики СССР следует отнести массовый охват населения учебными заведениями различных типов. Так в 1938/39 учебном году в УССР обучалось 5 454,0 тыс. детей, при этом в 1914/15 году это число составляло 1 678,1 тыс. Число неполных средних школ за советский период выросло к этому времени в 24 раза, а число учащихся в них – в 56 раз в сравнении с 1914 годом [65, с. 1037-1038].

В 1935 году вышло Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» [72]. В целом, в Постановлении были обозначены ключевые моменты функционирования советской школы – от правил зачисления и отчисления учащихся, обучения, устава школы, требований к учащимся и преподавательскому составу (для «учащих и учащихся»), правил проведения выпускных и переводных испытаний, до указаний директорам о

необходимости наличия личного дела каждого учащегося, типов принимаемых в обязательном порядке справок от учащихся и их родителей и т.д. Заложенные в этом документе основы позволили создать эффективную систему школьного образования, которая во многом сохранилась и до сегодняшнего времени.

С точки зрения становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников, важным для нашего исследования является возврат к обязательному оцениванию успеваемости школьников, что также было заявлено в указанном Постановлении: в школах официально были закреплены пять степеней оценки успеваемости учащихся (отметки): «1» – очень плохо; «2» – плохо, «3» – посредственно, «4» – хорошо, «5» – отлично. Эта пятибалльная система просуществовала до 90-х годов, когда в отечественных школах была принята двенадцатибалльная система оценивания. Кроме этого, вновь обязательными становятся школьные экзамены – выпускные и переводные; отделу школ ЦК ВКП(б) совместно с Наркомпросами было поручено разработать обязательные для всех школ нормы оценки успеваемости учащихся, чтобы один и тот же уровень знаний оценивался одинаково во всех школах СССР.

В начале второго этапа, на первой его стадии становления и развития отечественной системы контроля качества обучения, в педагогической

литературе появляются печатные издания по вопросам качества обучения как в периодике, так и в специальных изданиях. В 1935 году издается труд Б.Г. Ананьева «Психология педагогической оценки», в 1938 году выходит книга Н. Архангельского «О проверке и оценке знаний учащихся начальной и средней школы» [3], ставшие впоследствии, классикой педагогической литературы по вопросам контроля знаний школьников. В свет выходят многочисленные издания по педагогике, в том числе и касающиеся вопросов контроля качества знаний учащихся.

Так, только в период с 1934 по 1941 гг. в СССР были изданы сочинения Я.А. Коменского [52], К.Д. Ушинского [124], публиковались труды советских педагогов, психологов – П.П. Блонского [8], А.С. Макаренко [63, 64] и др., были выпущены сборники методических материалов и рекомендаций для осуществления контролирующей деятельности учителя [50, 73, 87, 129, 22, 29 и др.], литература пропагандистского характера, призванная стимулировать учителя и ученика на пути к качественному образованию [57, 58, 71 и др.].

В 1937 году на регулярной основе выходит журнал «Советская педагогика», который становится ведущим профильным специализированным педагогическим журналом того времени. На его страницах активно обсуждались актуальные проблемы школьного образования, в том числе и вопросы качества обучения. С середины 30-х гг. XX

в. выходит целый ряд журналов для учителей-предметников, в которых также освещались вопросы контроля качества обучения: «Физика в школе» (1934 г), «Преподавание истории в школе» (1934 г), «Математика в школе» (1937 г.), «Химия в школе» (1937 г.), «Радянська школа» (1936 г.) и др.

Анализируя особенности отечественной системы контроля качества обучения школьников, мы, как уже было сказано ранее, рассматривали ее с точки зрения системы основной формы контроля качества обучения, т.е. через призму доминирующей формы контроля качества обучения школьников, господствующей в данный период.

В данном контексте довоенный и послевоенный периоды характеризовались тем, что основной тенденцией в осуществлении контроля качества обучения был устный опрос учащихся. Констатация факта качественного обучения рассматривается как результат контроля и оценивания знаний учащихся. Важным параметром, по которому мы также ориентировались, выделяя временные рамки, для нас является тематика педагогических исследований в то или иное время. После перерыва, вызванного Великой Отечественной войной, в пятидесятые годы возобновляются педагогические исследования, в том числе и по вопросам контроля качества учащихся. В 1953 году редакция «Советской школы» открыла специальную дискуссию по вопросу контроля качества обучения.

При этом в 50-е годы журнал в три раза увеличивает свой тираж (с 10 000 до 30 000 экземпляров в 1952 году), и с января 1952 году он начинает выходить ежемесячно (до этого – шесть раз в год). Соответственно, почти в два раза увеличилось количество статей в журнале, в том числе, посвященных проблемам контроля качества обучения школьников. Было напечатано немало работ на эту тему рядом новых авторов, которые затем много лет плодотворно работали в советской периодике (Б.Г. Ананьев, Ш.А. Амонашвили, О.С. Богданов, М.А. Данилов, Б.П. Есипов и др.). При этом, следует отметить, что в большинстве случаев управление качеством, контроль качества обучения осуществлялся посредством устного опроса, доминировавшего в это время в советской школе. Ему была посвящена основная масса педагогических исследований, однако со второй половины пятидесятых годов прослеживается тенденция критического отношения к школьному образованию, в том числе и к практикуемым способам контроля качества обучения. Становилась очевидной необходимость в ее реформировании, приведении существующей системы образования к требованиям нового времени.

2 стадия – 1964–1972 гг. – управление качеством обучения посредством примитивного программированного контроля и тестирования;

Важным событием в развитии советского образования была реформа школы 1958–1964 гг. Ее завершение мы связываем с началом следующего этапа развития системы контроля качества обучения школьников. Реформа была обусловлена потребностями развития общества, ростом научно-технического прогресса страны. Требованием времени стало максимальное укрепление связи между школьной программой и реальной жизнью, введение новых технологий в школьную практику.

В законе «Об укреплении связи школы с жизнью и о последующем развитии системы народного образования в СССР» [109] нашли свое отражение и закрепление идея системного реформирования советской школы, а также стратегия развития образования, ряд положений которой не потеряли своей значимости и сегодня. Тезис об «укреплении связи школы с жизнью» актуален и сейчас. К этому времени, как уже упоминалось, появились многочисленные документы, критикующие устный контроль как главенствующий в школе, одновременно с этим в практику контроля начали активно внедряться первые программированные средства контроля качества обучения школьников.

В 60-е годы XX в. теория и практика образования развивается под положительным влиянием частичной демократизации и десталинизации общественной жизни.

Реформаторский дух того времени способствует созданию новых учебных программ, пособий, учебников, издается большое количество методической литературы, разрабатываются целые комплексы средств обучения, в том числе технические.

Хрущевская «оттепель» послужила мощным стимулом в развитии педагогической науки и системы образования. Анализ аутентичных документов этого этапа свидетельствует о том, что процессы, которые происходили в отечественной системе образования того времени, были значительно шире официально декларируемых изменений, «оттепель» дала сильный толчок научной (в частности, педагогической) и технической мысли. Впервые в СССР сложилась такая ситуация, когда достижения научно-технического прогресса в некоторых направлениях опережала потребности и возможности общества. Так, в педагогическую практику начали проникать идеи программированного, машинного тестового контроля знаний учащихся.

Именно в эти годы развернулась широкая дискуссия в педагогической и непедагогической периодике, на конференциях, дискусах и т.д. по вопросу приведения в соответствие содержания образования в средней школе с требованиями социального и научно-технического прогресса [127, с.89], что отразилось в первых попытках применения

программируемых форм контроля. Появилось много учителей-новаторов, которые самостоятельно создавали контролирующие устройства и тестовые задания, пытаясь вообще отойти от устного опроса. Почти все первоисточники этого этапа посвящены именно воплощению практического опыта по проблеме программированного контроля.

3 стадия – 1972–1991 гг. – становление системы контроля качества обучения школьников с применением разнообразных форм и методов контроля.

В трудах многих ученых [90, 114, 39 и др.], 70-е годы XX в. характеризуются как этап развития системы образования и педагогической мысли в условиях относительно стабильного состояния общества, этап научного обоснования педагогического процесса, унификации содержания и технологий обучения, экстенсивного роста количества учебных заведений всех уровней. Работу общеобразовательной школы в то время определяли постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшем развитии общеобразовательной школы» (1972) и «О мерах по дальнейшему улучшению условий работы сельской общеобразовательной школы» (1973).

В этот период появляются новые учебные планы, вводятся учебные программы по различным школьным предметам, учебники, методические

пособия, дидактические материалы. Характерной особенностью этого этапа является значительное количество материала для учителей по изучению решений компартии, коммунистическому воспитанию учащихся на своих уроках и во внеурочное время.

Вопрос контроля качества обучения остается одной из самых актуальных проблем. Знания школьников из учебных предметов определяются, как и раньше, по 5-балльной системе, а поведение оценивается как «образцовое», «удовлетворительное» и «неудовлетворительное». В 8-х и 10 (11)-х классах устанавливаются обязательные выпускные экзамены. В отдельных союзных республиках в средней и старшей школе введены переводные экзамены из класса в класс. Лица, окончившие 8 классов, получают свидетельство о 8-летнем образовании, дающее право на переход в 9-й класс общеобразовательных школ, в средние специальные и профессионально-технические учебные заведения; ученикам, окончившим среднюю школу, выдается аттестат о среднем образовании.

По инициативе С.Ф. Сухорского [115 – 118] в 70-х годах XX в. была проведена значительная работа по внедрению в школьную практику тематической системы контроля и оценки успеваемости учащихся, накоплен определенный положительный опыт осуществления тематического контроля за успеваемостью учеников. На этом этапе вносятся

предложения по рационализации методов контроля качества обучения, более широкого применения письменной проверки, методов графической и тестовой проверки знаний учащихся.

Руководствуясь методическими письмами Министерства образования УССР, касающимися тематического учета знаний, учителя-предметники разрабатывали дидактические материалы для контроля знаний учащихся по учебным темам, используя при этом специфику своего предмета, учитывая возрастные особенности учащихся и другие факторы.

На этом этапе описание элементов отечественной системы контроля качества обучения носило преимущественно теоретический характер: контроль качества обучения начал рассматриваться как комплексная система педагогических методов, направленных на сочетание систематического контроля знаний значительного количества учеников с постоянным индивидуальным контролем при групповом обучении.

В этот период времени предпринимались попытки дальнейшего реформирования советской школы для усовершенствования ее работы и преодоления наметившихся кризисных явлений. Постановлением Пленума Центрального Комитета КПСС от 10 апреля 1984 «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» перед образованием была поставлена задача

всестороннего и гармоничного развития личности. Акценты были сделаны на совершенствовании содержания образования: устранении перегрузки программ и учебников, вооружении учащихся знаниями и навыками использования вычислительной техники в учебном процессе, что неизменно сказывалась на системе контроля качества обучения школьников. На страницах периодических изданий, на конференциях, педагогических советах и т.д. живо обсуждалась проблема по искоренению любых проявлений формализма в содержании и методах учебно-воспитательной работы и жизни школы, в оценке знаний учащихся. Авторы горячо призывали преодолеть так называемую «процентоманию» во время контроля и оценки знаний учащихся.

В основу системы контроля качества обучения должны были закладываться принципы субъект-субъектной педагогики сотрудничества (личностный подход к воспитаннику; творческое взаимодействие и взаимопомощь учителей и учеников в образовательном процессе; обеспечение успешного продвижения в обучении даже для слабого ученика; опережение, что дает возможность ускоренного развития наиболее способных детей и обеспечивает дополнительное учебное время для лучшего усвоения программного материала; использование крупных блоков, помогающее значительно увеличить объем изучаемого материала, усвоить главные, сущностные

понятия и связи при одновременном значительном снижении нагрузки на ученика; соответствия форм деятельности содержания учебного материала и другие). Т.е. система контроля качества обучения должна была опираться на такие формы контроля, которые были бы ориентированы на обучение без принуждения.

В 1985 году в СССР началась так называемая «перестройка», с которой связана очередная и последняя реформа системы образования Советского союза, которая началась в декабре 1989 года. Именно тогда Всесоюзный съезд работников народного образования определил основные принципы реформирования образования: демократизация, регионализация образовательных систем, многовариантность и многоукладность образования, учет национальных особенностей в многонациональной стране, разнообразие и дифференциация образования, гуманизация его содержания и так далее. Однако для успешного функционирования реформы необходимо было расширить права, экономические возможности и хозяйственную самостоятельность образовательных учреждений. Поэтому реформа проходила в условиях постоянной борьбы между педагогической общественностью, с одной стороны, и чиновниками, – с другой. Реформа не была реализована и утратила актуальность с развалом СССР, перейдя в новую

плоскость – реформы образования другого государства.

III этап – 1991–2014 гг. – управление качеством обучения школьников через стандартизированные процедуры контроля

В 1991 году Украина получила статус независимости. С этого времени начался сложный процесс коренного реформирования системы образования с целью преобразования действующей системы под требования нового государства, основанные на уходе от полинационального устройства СССР в сторону мононациональной Украины, вектор развития которой был направлен в сторону европеизации всех систем. Естественно, что первоначально реформирование опиралось на безусловные достижения советской педагогики и имело постепенный, противоречивый характер. В систему контроля качества обучения наряду с традиционными элементами начали проникать идеи европейского образования, в частности модульно-рейтинговая система.

На этом этапе вступает в силу новая педагогическая парадигма, которая характеризуется направленностью образования на реализацию потребностей личности, дифференциацией, индивидуализацией содержания образования, укреплением связей с национальной культурой, преобразованием личности ученика в субъект деятельности, ориентацией образования на мировые

тенденции развития данной отрасли и удовлетворение социально-экономических потребностей общества. Одним из первых последствий независимости было увеличение числа диссертационных советов по различным направлениям педагогики, а, значит, большего количества защищенных диссертаций. В Украине было создана специальность 13.00.06 – Теория и методика управления образованием, диссертационные работы по которой отражали и элементы отечественной системы контроля качества обучения.

Следует отметить также появление большого количества новых периодических педагогических изданий. Во-первых, это качественно новые украинские варианты бывший советских или российских изданий («Математика в школі», «Біологія і хімія в школі», «Зарубіжна література в навчальних закладах», «Наука і освіта», «Педагогіка і психологія», «Початкова школа» и другие).

Во-вторых, это созданные по оригинальной идее существенно новые издания («Історія в школах України», «Рідні джерела», «Русская словесность в школах України», «Шлях освіти», «Трудові підготовка в закладах освіти» и другие).

В-третьих, это большое количество новых региональных изданий по всей территории Украины и увеличение тиража уже существующих («Світло», «Українська політологія», «Педагогічний пошук»,

«Освітарегіону», «Освіта на Луганщині», «ОсвітаДонбасу», «Обрії», «Нова педагогічна думка» и другие). Следует отметить, что в отличии от советского времени, педагоги Украины получили свободный доступ к зарубежным украинским изданиям, в том числе – педагогическим («Рідна школа» (Нью-Йорк, США); «Життя і школа» (Торонто, Канада); «Рідношкільник» (Торонто, Канада); «Тема» (Саскачеван, Канада); «Інформаційно-методичний листок» (Виктория, Австралия); «Відгукніться» (Торонто, Канада) и другие).

С середины 90-х годов интерес к усовершенствованию отечественной системы контроля качества обучения со стороны педагогов усиливается. Появление постоянно совершенствующихся технических средств в школе, стремление к внедрению зарубежных элементов контроля качества обучения повлекло к серьезным преобразованиям в отечественной системе.

Так, с середины 90-х годов актуальным становится вопрос рейтинговой системы оценки знаний учащихся. В основу этого показателя закладывается оценка в баллах, и не только на экзаменах, но и на зачетах, которые появляются в общеобразовательных школах. Рейтинговой системой оценки знаний предусмотрено, что одна и та же оценка сопровождается соответствующим количеством баллов. Все баллы, полученные

учеником за определенный период обучения, суммируются, и эта сумма сравнивается с максимальным рейтинговым показателем.

На основе этого делается вывод об уровне знаний учащихся. Предлагались различные варианты количественной системы. Например, Л. Прокопенко и Т. Тевлин предлагали стобалльную систему оценки знаний, в частности, для старшеклассников. Они обосновывали это тем, что такая система позволяет учащимся самим корректировать глубину изучения отдельных учебных предметов. Ученые считали, что новые оценочные шкалы, увеличиваясь в интервале, повышают порог «чувствительности», а также позволяют преподавателю подробнее поделить учебный материал с целью контроля [100, с 86]. Такая система оценки знаний и уровня подготовки, кроме справедливости, несет в себе и долю демократизма. Каждый ученик, полагаясь на себя, рассчитывая свои силы, уже с первых дней обучения может спланировать и, главное, достичь заданного результата.

С конца 90-х годов, активно внедряются в образование новейшие информационные технологии, закрепляется тенденция к мировой глобализации и интеграции, в том числе и в образовательном пространстве. На смену устаревшим нормативным образовательным документам пришли новые [Законы Украины «Про освіту» (первая редакция 1991 год) «Про загальносередню освіту» (1999 год), «О

внешкольном образовании» (2000 - 2001), статья и Указ Президента Украины от 9 октября 2001 №941 (941/2001) «Про додаткові заходи щодо забезпечення розвитку освіти в Україні», утверждение программы «Вчитель» в 2002 году и другие], которые были созданы согласно новой идеологии и государственности (от культура общества к культу личности). Бумажные издания, в том числе и периодические педагогические, отступают на второй план, уступая INTERNET изданиям. Появились электронные издания, форумы, веб-страницы уже существующих профессиональных периодических изданий, электронные версии статей педагогических конференций. В сети Интернет оригинальными электронными изданиями, например, представлены: «Народна освіта» и «Інформаційні технології і засоби навчання» и многие другие педагогические издания, в которых представлены исследования по вопросам контроля качества обучения школьников.

Развитие украинской системы образования осуществлялось по пути евроинтеграции. В 2000 году была принята Лиссабонская стратегия, которая поставила вопросы образования в центр европейской политики [6]. Согласно этой стратегии должны совершенствоваться все ключевые аспекты образовательной системы, в том числе и элементы контроля качества обучения школьников [106]. В этом ключе вышел указ Президента Украины от 9 октября 2001 года «Про додаткові заходи

щодо забезпечення розвитку освіти в Україні», в котором были определены основные пути развития образования. В 2005 году Украина присоединилась к Болонскому процессу, который хотя и регулировал вопросы высшего образования, однако оказал сильное влияние на систему контроля качества обучения школьников, диктуя новые требования к современной школе.

В 2013 году принимается «Національна стратегія розвитку освіти в Україні на період до 2021 року» [99]. В ней формулируются основные принципы дальнейшего развития системы образования Украины, определено направление приведения к государственным стандартам полного среднего образования на основе его личностной ориентации, компетентного подхода. Отдельным пунктом стратегии выступает вопрос об организации системы управления образованием, в котором декларируется необходимость в профессиональной подготовке компетентных менеджеров системы образования, способных принимать управленческие решения в любых ситуациях.

К перспективным направлениям относилось проведение систематического мониторинга и оценки качества образования в целом и обучения, в частности, которое должно было сопровождаться разработкой системы показателей качества образования на национальном уровне. Можно отметить, что термин «мониторинг качества

образования» в начале 2000 годов становится очень популярным, его используют как в научном контексте (в диссертациях, монографиях, научных статьях), в инструктивных материалах, так и в публикациях, имеющих публицистический характер. Эта тенденция сохранилась и сегодня.

В 2014 году Украина в целом и Луганская область в частности оказалась в сложной политической обстановке, результатом чего стало образование Луганской Народной Республики. Это повлекло за собой качественные изменения в образовательной системе и в отечественной системе контроля, что позволяет нам говорить об окончании одного этапа развития отечественной системы контроля качества обучения и началом нового.

Итак, решая проблему обоснования периодизации, мы обнаружили, что она является логическим следствием временных изменений, которые происходили в становлении отечественной системы контроля качества обучения школьников. В следующем разделе, опираясь на предложенную нами периодизацию, мы раскрываем сущность содержания, обнаруживаем особенности процесса становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В ПЕРИОД С 1917 ПО 2014 гг.

Обобщая представленный материал по становлению и развитию отечественной системы контроля качества обучения с 1917 по 2014 гг., мы можем выделить основные тенденции, которые прослеживаются на протяжении указанного промежутка времени.

Отметим, что понятие «тенденция» в общенаучном смысле означает возможность тех или иных событий развиваться в заданном направлении [128, с. 674]. С другой стороны, тенденцию можно рассматривать как потенциальную закономерность или закон, как определённую связь между явлениями и процессами, которые при определённых обстоятельствах могут перейти в категорию закономерности [47, 4, 53]. Рассматривая процесс становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников с 1917 года, мы видим, что имеются определённые общие закономерности, но при этом можно выделить специфические черты ее генезиса. Мы считаем, что отечественная система контроля качества обучения школьников основывается, прежде всего, на государственной политике в сфере образования. Анализ трех, выделенных нами этапов, позволяет

сделать вывод о том, что государство постоянно проявляло значительный интерес к образованию. Цели образования менялись в зависимости от политической, экономической конъюнктуры, но система образования оставалась в центре внимания государства на самом высоком уровне. Весь исследуемый период система образования выступала как инструмент достижения государственных и идеологических целей – формирования революционного борца, непримиримого к классовым врагам, строителя социализма, коммунизма, преданного заветам Ленина, Сталина, гражданина независимой Украины и т.д.

Но при этом, одним из важнейших достижений XX века в отечественной педагогике, прежде всего советской педагогике, является ликвидация безграмотности, обязательность среднего образования. Несмотря на тяжелейшие периоды в отечественной истории (войны, экономические кризисы и т.д.), уровень образованности самых широких масс населения был одним из самых высоких в мире. Советские школьники стабильно занимали призовые места на международных олимпиадах. СССР была одной из наиболее читающих стран с огромным числом библиотек, доступных даже в самых отдалённых населенных пунктах. Именно благодаря высокому уровню советского школьного образования страна смогла в кратчайшие сроки выйти на передовые рубежи

мировой науки и техники; советским ученым принадлежат права на многочисленные открытия в различных областях наук.

Одной из основных задач советской школы было формирование человека-созидателя, будущего ученого, конструктора, первооткрывателя. В обществе формировался культ человека-творца. Авторитет учителя был непререкаем, а занятие наукой было одним из наиболее престижных направлений человеческой деятельности. К сожалению, с развалом СССР украинская педагогика, как и все государство, утратила эти черты. Пришедшие к власти непрофессионалы привели страну к полному хаосу – экономическому, политическому и т.д. И даже по прошествии десятилетий ситуация далеко не везде стабилизировалась. Прежде всего это коснулось переориентации всего общественного строя. Теперь это общество потребителей, в котором особую ценность имеет тот, кто лучше всех умеет потреблять блага. Производить же их становится непрестижно. Мерилом престижности образования становится материальная составляющая будущей профессиональной деятельности. Произошло искажение понятия самого процесса образования – в современной Украине его подменили на образовательные услуги. Т.е. формирование системы образования стало происходить на основе механизмов рыночной экономики – возникновение

рынка образовательных услуг. Это привело к резкому падению качества образования на всех его уровнях. Тезис рыночной экономики «клиент всегда прав» все чаще стал применяться к системе образования, что также усугубляет ситуацию.

Отметим, что внешняя среда системы контроля качества обучения школьников оказывала значительное влияние на ее функционирование. Вектор развития задавался и задаётся на государственном уровне. Так, на первом этапе становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников был взят курс на ее самоорганизацию, идейные убеждения учащихся и учителей, их самосознательность должны были создать условия для высокого качества обучения при отсутствии контроля как такового. Т.е. предполагалось, что политический акт – создание государства нового типа с новой государственной идеологией уже само по себе является залогом успешного контроля качества обучения школьников.

Ко второму этапу эта теория показала свою полную несостоятельность. С тридцатых годов начинается переформатирование системы контроля качества обучения школьников. К середине тридцатых годов она приобретает те специфические черты, которые были ей свойственны до развала СССР – жесткая вертикальна система внешнего управления системой образования в целом, единые требования к организации школьного образования на

всей территории СССР, введение оценивания в школе, выпускных, переводных и вступительных экзаменов и т.д.

На втором этапе становления и развития отечественной системы обучения школьников поддержка школьного образования и учительства как его главной движущей силы со стороны государства достигла своего максимума. В это время финансирование школы, ее оснащение современными ТСО, методической и учебной литературой, материальное стимулирование профессионального роста учителя было делом государственной важности. Однако к третьему этапу (украинской государственности) становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников многое было утрачено. Государство в значительной мере стало уделять меньше внимания нуждам школьного образования.

Выбранное на государственном уровне направление развития в сторону европеизации системы образования на практике привело к разрушению существующих устоев отечественной школы. Прежде всего – системы контроля качества обучения школьников.

Мы видим значительные недостатки в осуществлении контроля качества обучения на государственном уровне: тотальное попустительство – прием по формальным вступительным экзаменам на контрактную форму обучения в высшие и средние

профессиональные учебные заведения, «лояльные» выпускные и переводные экзамены в коммерческих учебных заведениях среднего образования и т.д.; административное давление на школьную дирекцию и учителей – завышение результатов обучения, полный отказ от повторного изучения курсов школьной программы и т.д.

То есть государственная политика – формализация системы контроля качества обучения школьников; работники системы образования как сотрудники бюджетной сферы становятся одним из самых социально незащищенных слоев населения, что также влияет на авторитет профессии школьного учителя.

На сегодняшний день мы можем констатировать тот факт, что в Луганской Народной Республике имеется целый ряд образовательных проблем, которые спровоцированы государственной политикой Украины в отношении образования. Для их преодоления принимается ряд мер, которые помогут стабилизировать ситуацию.

Прежде всего, это координация государственной политики в соответствии с политикой Российской Федерации в отношении образования, в которой в последние десятилетия наблюдаются позитивные изменения: признание образования основой экономического роста, социальной стабильности и благополучия всего общества. Федеральным органам РФ

государственной власти поручена разработка единой государственной политики, государственных программ для постоянного развития системы образования. Государственная политика же рассматривается как сложное явление, характеризующее процесс принятия государством на себя обязательств в сфере образования, требует постоянного управления и соотношения целей и предпринимаемых действий. С начала XXI века в Российской Федерации осуществляется постепенный переход к постиндустриальному обществу, формируются понятия «общество знаний», «общество профессионалов» [112].

Это поставило новые задачи перед системой образования – для развития государства необходима национальная стратегия развития образования в современных условиях. Для этого был принят ряд законодательных и нормативных документов, в которых отражалась политика государства по повышению качества образования (Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации»; национальный проект «Наука» (утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам); Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»; национальный проект

«Образование» (утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам) и др. [83, 126, 104, 84 и др.]»).

Об усилении внимания к качеству именно школьного образования со стороны государства в РФ говорит проведенная реорганизация федеральных органов исполнительной власти – согласно Указу Президента РФ «О структуре федеральных органов исполнительной власти» [122] осуществлено разделение Министерства образования и науки на два ведомства, одно из которых отвечает за общее и среднее образование, а второе – за науку и высшее образование. Это позволит решать проблемы школьного образования оперативно, с наибольшей эффективностью.

В Луганской Народной Республике также приняты основные законы, регламентирующие образовательный процесс, прежде всего, – это закон «Об образовании» [41], причем право на образование закреплено в «Конституции ЛНР» [54]. Работа правительства направлена на интеграцию системы образования ЛНР в образовательное пространство РФ, что позволит поднять ее на качественно новый уровень.

На сегодняшний день в российской педагогике опыт прошлого рассматривается как кладезь педагогических идей, признается ценность наработок советской школы, самобытность русской – советской

– российской школы становится ее сильной стороной. Все больше появляется исследований, в которых отмечается критический подход к анализу зарубежных школ, что отличает современную российскую педагогику от украинской, в которой приветствуется слепое копирование чужого опыта. Так, в работе В.Д. Вельгана «Образование» анализируется американская образовательная модель, автор рассматривает свободный выбор изучаемых предметов учащимися как путь к снижению качества обучения; он пишет, что самостоятельность уместна только в выборе лучших методов и средств обучения, стимулировании учащихся, контроле [20, с. 11].

Подобные исследования находят свое отражение в многочисленных публикациях российских авторов. Анализируя содержание публикаций в отечественных научно-педагогических изданиях на протяжении всего периода становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников с 1917 по 2014 гг. мы можем сделать вывод о том, что проблема качества обучения постоянно находилась в сфере внимания авторов.

Основные тенденции, которые прослеживаются в содержании публикаций, а также особенности неперiodической литературы на каждом этапе становления и развития отечественной системы контроля качества представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Основные тенденции в содержании публикаций в
отечественных научно-педагогических
периодических и неперидических изданиях с 1917
по 2014 гг. по проблемам контроля качества
обучения школьников

Этап	Особенности отражения в научно-педагогической литературе вопросов контроля качества обучения школьников
1917-1934 гг.	перевод на русский язык работ зарубежных педагогов; политизированные издания по вопросам большевистской идеологии в приложении к управлению качеством обучения; публикации в основном посвящены новой трудовой школе, опыту внедрения зарубежных идей в процесс образования для повышения качества обучения.
1934 – 1991 гг.	более четверти всех статей, а именно, $\approx 26\%$ от статей в журналах «Радянська школа», «Советская педагогика», в которых обсуждаются аспекты проблемы контроля качества обучения школьников, посвящены устному опросу; в основном статьи носят характер описания личного опыта учителя или передовых учителей; авторство публикаций по вопросам контроля качества обучения школьников в большей части – учителя, директора школ; тематика неперидической педагогической литературы по вопросам управления качеством обучения касалась, в основном, методики преподавания дисциплин, вопросам коммунистического воспитания.
1934 – 1964 гг.	

Этап	Особенности отражения в научно-педагогической литературе вопросов контроля качества обучения школьников
	<p data-bbox="232 405 262 576">1964 – 1972 гг.</p> <p data-bbox="295 264 875 719">наибольшее количество статей в периодических изданиях по вопросам контроля качества обучения школьников по сравнению с другими этапами и стадиями; большинство статей посвящено программируемому и тестовому контролю ($\approx 35\%$ от статей в журналах «Радянська школа», «Советская педагогика», в которых обсуждаются аспекты проблемы контроля качества обучения школьников); приводится техническое описание самодельных устройств, позволяющих оптимизировать процесс контроля качества обучения школьников.</p> <p data-bbox="232 884 262 1054">1972 – 1991 гг.</p> <p data-bbox="295 727 875 1214">наблюдается разнообразие тематики и содержания публикаций по управлению качеством обучения школьников; издается большое количество как по наименованиям, так и по тиражу педагогической периодической и непериодической литературы различного направления и содержания; значительный рост тиража школьных учебников, методической литературы, раздаточного материала, наглядных пособий, позволяющих повысить эффективность процесса контроля качества обучения школьников; обновление школьных библиотек становится делом государственной важности.</p>
1991 – 2014 гг.	<p data-bbox="295 1227 875 1390">появление большого количества педагогической периодической и непериодической литературы на украинском языке; проблеме контроля качества обучения уделяется большое внимание как со стороны учителей-</p>

Этап	Особенности отражения в научно-педагогической литературе вопросов контроля качества обучения школьников
	практиков, так и со стороны научных работников; содержание публикаций в периодике посвящено в основном мониторингу качества обучения, новым технологиям обучения, анализу тестирования, применению современных технических средств обучения и др.

Таким образом, мы видим, что в педагогической литературе вопросам контроля качества обучения школьников уделялось значительное внимание на протяжении всего исследуемого периода. Эволюция подходов к его осуществлению прошла путь:

- от полного отрицания необходимости в осуществлении контроля качества обучения до тотального контроля посредством современных компьютерных технологий;

- от живого общения в процессе контроля качества обучения учителя и ученика – устного опроса как основы контроля качества обучения до стандартизированного тестирования с машинной проверкой результатов;

- от признания ответственности ученика за качество своего обучения до перекладывания ее целиком и полностью на учителя.

Отметим, что параллельно менялись представления о цели образования, которые, в свою очередь, меняли цели обучения школьников (таб. 2).

Прежде всего они определялись историческими и политическими событиями в обществе.

Так, в начале исследуемого периода – на первой стадии становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников, революционные процессы диктовали новые требования к образованию. От школы требовали формирования человека, который бы отвечал требованиям времени – был непримирим к классовым врагам, являлся энтузиастом, готовым к революционному реформированию всех областей жизни.

Ко второму этапу – советскому, на первый план выходят два основных требования: во-первых – это привитие коммунистических идей, патриотическое воспитание, уважение к труду, а во-вторых – школа должна дать прочные знания, умения и навыки при постоянной политехнизации содержания обучения.

На третьей стадии становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников мы видим, что за декларируемыми лозунгами гуманизации образования в реальности произошла смена парадигмы целей системы образования в сторону поиска и идеализации украинского следа во всех мировых процессах, отказа от исторического наследия российского, а затем советского периода.

Таблица 2.

Цели образования в отечественной системе контроля качества обучения школьников с 1917 – по 2014 гг.

Этап		Цель образования
1917-1934 гг.		формирование человека нового общества
1934 – 1991 гг.	1934 – 1964 гг.	овладение учащимися системой знаний умений, навыков; развитие познавательных сил учащихся, направленных на благо коммунистического общества; формирование у них научного мировоззрения; научить процессу познания.
	1964 – 1972 гг.	подготовка учащихся к жизни, общественно-полезному труду, повышению уровня общего политехнического образования, воспитание молодёжи в духе идей коммунизма.
	1972 – 1991 гг.	обеспечить подготовку всесторонне развитых строителей коммунистического общества; овладение системой знаний без существенных пробелов; выработка у учащихся навыков самостоятельного получения знаний, без которых человек не может свободно ориентироваться в стремительном потоке информации; воспитывать у учащихся органическую потребность в знаниях, стремление к самообразованию.
1991 – 2014 гг.		формирование члена общества государства с украинской как доминирующей национальной самоидентификацией, ориентированного на проевропейскую интеграцию;

	отрицание ценности наследия советской системы образования; всестороннее развитие человека как личности и главной ценности общества; целенаправленный процесс и результат усвоения человеком систематизированных знаний, умений и навыков, развитие разума и чувств, формирование мировоззрения и познавательных процессов.
--	--

Вместе с изменениями целей и задач, стоящих перед школой, в системе контроля качества обучения школьников менялись методы, формы как собственно обучения, так и контроля качества обучения (таб. 3, таб. 4).

Таблица 3.

Особенности категории обучения в отечественной системе контроля качества обучения в период с 1917 по 2014 гг.

Этап		Доминирующие методы, средства и формы обучения	Особенности содержания обучения
1917-1934 гг.		исследовательский метод; метод общественной работы; конкретно-комплексный метод	связь с производительным трудом; политехническое воспитание; обучение носит воспитывающий характер для стимуляции наибольшей самостоятельности.
1934 –	1934 –	успехи в обучении обуславливались	действенный стимул к успешным

Этап		Доминирующие методы, средства и формы обучения	Особенности содержания обучения
1991 г.	1964 г.	успехами классовой борьбы; усиление внимания к преподаванию точных дисциплин, в частности, к математике; требование наглядности обучения; политехнизация обучения.	занятиям для учащихся, а для учителя – средство рационализации своего труда; контроль выполняет контролируемую, обучающую и воспитательную функции.
	1964 – 1972 гг.	политехническое обучение; усиление части гуманитарных дисциплин в школьном курсе;	один из важнейших инструментов формирования большинства фундаментальных интеллектуальных и морально-волевых качеств, таких как: критическое мышление, собранность, выдержка, уверенность в себе, чувство собственного достоинства, умение адекватно оценивать достоинства и недостатки как свои, так и своих товарищей.
	1972 – 1991	политехническое обучение и производственное	многокомпонентная процедура, состоящая из

Этап	Доминирующие методы, средства и формы обучения	Особенности содержания обучения
	<p>гг.</p> <p>обучение в общеобразовательной школе; каждый урок своим содержанием и методами обучения должен воспитывать у учащихся культуру труда: внимательность, аккуратность, умение планировать работу, выполнять ее в соответствии с составленным планом и доводить начатое дело до конца; содержание обучения должно отражать последние достижения науки и техники, учащиеся должны знакомиться со значением математических методов для решения задач народного хозяйства, понимать роль ЭВМ и другой вычислительной техники для НТП.</p>	<p>диагностики качества усвоения знаний (определение совокупности требуемых качеств знаний, определение содержания контроля и др.), учета результатов усвоения знаний и коррективки усвоения знаний.</p>
1991 – 2014 гг.	<p>осуществление процесса обучения на основе разнообразных педагогических технологий как существующих в мировой практике, так и возникших в конце XX –</p>	<p>обучение должно быть направлено на адаптацию человека к существованию в изменяющемся обществе.</p>

Этап	Доминирующие методы, средства и формы обучения	Особенности содержания обучения
	начале XXI веков, с уклоном к использованию ИКТ.	

Таблица 4.

Особенности категории контроля и учета качества обучения в отечественной системе контроля качества обучения в период с 1917 по 2014 гг.

Этап	Значение контроля, доминирующие виды, формы, методы контроля
1917-1934 гг.	оказывает определенное воздействие на постановку педагогического процесса и ведет к повышению его продуктивности; контроль как таковой отрицается в педагогической практике, однако практикуется контроль в виде беседы, доклада; сочинения, в том числе и коллективных; выставки, экскурсии; оценка в виде заключения преподавателя по существу работы, но учет осуществляется только на усмотрение учителя; фиксируется в личных дневниках учащихся (трудовых книжках), учетных карточках (индивидуальных или групповых); единого стандартов и критериев оценивания нет.
1934 – 1991 гг.	устный контроль – как основа контроля качества обучения; осуществляется текущий индивидуальный, систематически проводимый учет знаний учащихся с составлением характеристики успеваемости на каждого ученика по каждому предмету;
1934 – 1964 гг.	

Этап	Значение контроля, доминирующие виды, формы, методы контроля
	<p>учет успеваемости обязателен, учет дает информацию не только о работе учащегося, но и позволяет оценить методическую работу учителя; имеет место дополнительный учет – карточка индивидуальных данных ребенка; в школьную практику вводятся классный журнал и дневник учащегося единого образца;</p> <p>контроль должен быть обусловлен содержанием учебного материала, возрастными особенностями учащихся и дидактическими принципами.</p>
1964 – 1972 гг.	<p>активное внедрение простейших обучающих и контролирующих программ, тестовых заданий, программированных материалов на основе первых ЭВМ и самодельных устройств; появление первых технических средств обучения, уход от устного опроса; активно применяется письменный, графический контроль, а также практическая проверка знаний;</p> <p>появление зачетной формы контроля в старших классах;</p> <p>признается важность самоконтроля;</p> <p>появилась возможность осуществлять учет успеваемости одновременно для всего класса при снижении нагрузки на преподавателя; основные документы учета – книга записи учащихся (алфавитный список), личное дело учащихся, классный журнал, ведомость оценки и поведения учащихся (табель).</p>
1972 – 1991 гг.	<p>в основе системы контроля качества обучения школьников лежит требование к применению разнообразных форм, методов и способов обучения, имеющихся в педагогической практике;</p> <p>вновь признается важность устного опроса,</p>

Этап	Значение контроля, доминирующие виды, формы, методы контроля
	который рекомендуется проводить в разнообразной форме; в классном журнале предусматривается отражение тематического учета знаний учащихся.
1991 – 2014 гг.	определение соответствия результатов обучения существующим требованиям, т.е. определенным стандартам, показателям результативности; приоритет тестирования с использованием компьютера; использование специально разработанных стандартных программных продуктов для осуществления контроля качества обучения.

Таким образом, мы видим, что система контроля качества обучения трансформировалась на протяжении всего периода 1917–2014 гг. Важной, на наш взгляд, является тенденция к усилению доли тестового, программируемого контроля, который к концу исследуемого временного интервала занял лидирующие позиции в отечественной системе контроля качества обучения школьников. С одной стороны, это позволило повысить объективность контрольных процедур, но с другой, – стандартизированные процедуры контроля во многом вытеснили живое общение учителя и ученика, а это негативно сказывается на качестве обучения. При этом требования, предъявляемые к учителю и ученику в отечественной системе контроля качества обучения школьников, также менялись в

соответствии с требованиями времени (таб. 5). Так, учитель из, по сути, консультанта учащегося в начале XX века уже к середине столетия становится главным участником образовательного процесса, ключевой фигурой системы контроля качества обучения школьников. На сегодняшний день повышение авторитета учителя в обществе – одна из основных задач системы контроля качества ЛНР.

Требования к квалификации учителя также менялись – от полного игнорирования необходимости специального педагогического образования (1917 – начало двадцатых годов XX века) до строгих требований не только к полученному образованию, но и к регулярному повышению квалификации учителя, его профессиональному росту. В современной школе учитель должен постоянно работать над своим профессиональным уровнем, идти в ногу со стремительно развивающимся научно-техническим прогрессом. Ученик в отечественной системе контроля качества обучения школьников также находился в зоне постоянного внимания. Отметим, что в подходах к определению требований к ученику имели место крайности: так, в начале исследуемого периода ученик признавался как активный участник образовательного процесса, в нем видели исследователя, который должен путем самостоятельных поисков, практически без помощи педагога, прийти к новому знанию.

Таблица 5.

Требования к учителю и ученику в
отечественной системе контроля качества обучения в
период с 1917 по 2014 гг.

Этап	Требования к учителю	Требования к ученику
1917-1934 гг.	педагог – это революционный боец, энтузиаст, художник своего дела; приоритет учителей-практиков перед учителями-«теоретиками».	на равных с учителем отвечает за качество своего обучения; активность в восприятии материала; умеет работать в коллективе; готов к классовой борьбе или к борьбе с природой.
1934 – 1991 гг.	педагог должен органически сочетать твердое плановое и систематическое руководство процессом обучения с разнообразной по форме и методам активной работой как всего класса в целом, так и каждого учащегося в отдельности; учитель – проводник просветительской политики социалистического государства;	ученик внимательно слушает объяснения учителя на уроке; ученик должен старательно готовиться к уроку; должен изучать содержание учебника; уметь грамотно, обоснованно, логично ответить на вопрос учителя как по текущей, так и по предыдущей темам; учащийся, прежде
1934 – 1964 гг.		

Этап	Требования к учителю	Требования к ученику
	<p>учитель должен владеть информацией по каждому учащемуся, его успеваемости и пропускам;</p> <p>учитель должен быть высокообразованным, владеть глубокими знаниями по своему предмету и родственным с ним;</p> <p>учитель изучает каждого ученика, знает его бытовые условия, поддерживает связь с родителями.</p>	<p>всего, член ученического коллектива, при этом интересы коллектива стоят выше интересов личных.</p>
1964 – 1972 г.	<p>учитель – ключевое звено в подготовке нового поколения строителей коммунистического общества;</p> <p>учитель должен проверять все то, чему ученик должен был до этого момента научиться.</p>	<p>требования самостоятельной работы, инициативности в процессе овладения знаниями.</p>
1972 – 1991 г.	<p>должен не только управлять учебным процессом, а, прежде всего, воспитывать, формировать личность;</p> <p>замена учителя машиной невозможна ни сейчас, ни в перспективе;</p>	<p>учащийся несет ответственность за процесс своего обучения, за свои поступки, должен уважать труд других людей.</p>

Этап	Требования к учителю	Требования к ученику
	учитель должен в свое свободное время на бесплатной основе проводить внеклассные мероприятия, осуществлять дополнительные занятия с неуспевающими учениками, принимать участие в общественных, партийных мероприятиях и т.д.	
1991 – 2014 гг.	учитель обязан оказывать образовательные услуги; учитель целиком и полностью отвечает за качество обучения и результат каждого учащегося.	гипертрофированные права учащихся в процессе обучения; роль ученика пассивна, он ведомый в процессе контроля качества своего обучения.

От этой идеи отказались уже в конце первого этапа становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников в пользу взаимодействия учителя и ученика, однако за учеником признавалась ответственность за качество своего обучения – перед Родиной, государством, пионерской \ комсомольской организациями и т.д. Это, в том числе, позволило советской системе образования стать одной из лучших в мире, одной их

наиболее эффективных мировых систем контроля качества обучения школьников.

Однако эта важнейшая составляющая отечественной системы контроля качества обучения школьников была практически полностью утрачена на украинском этапе ее развития (с 1991 по 2014 гг.). Политические изменения, произошедшие в этот период, привели к утрате значимости ценностей советской эпохи, в том числе и в системе контроля качества обучения школьников. Мы можем констатировать другую крайность – теперь ученик не обязан прикладывать усилия для получения качественного образования, его неудачи – это исключительно недоработка учителя. Кроме этого, негативно сказывался тот факт, что получение образования, даже высшего, не давало гарантий работы по выбранной специальности, достойной заработной платы в своей стране. Особенно ярко деградация в этой сфере проявилась на Украине после 2014 года, когда для большинства трудоспособного населения единственной возможностью к существованию стало трудоустройство за пределами собственной страны, наличие специального образования становится необязательным. Это неизбежно привело к деградации всей системы образования и требует незамедлительного вмешательства со стороны государства.

В связи с этим в ЛНР идет активный поиск путей решения сложившейся проблемы. Прежде всего, – это интеграция в российскую систему образования, которая построена таким образом, что от уровня полученного образования существенно зависит благосостояние гражданина. Это служит дополнительным стимулом для учащихся в процессе обучения. Кроме этого, в РФ работают различные программы как для одаренных детей, так и для учителей, которые показывают высокие результаты профессиональной деятельности. В ЛНР также проводятся конкурсы научных работ, предметные олимпиады для учащихся и др. мероприятия, которые направлены на повышение качества обучения школьников, на формирование у них стойкого интереса к учебе и заинтересованности в ее результатах.

Рассматривая отечественную систему контроля качества обучения школьников на протяжении всего периода с 1917 по 2014 гг., мы можем сделать вывод о том, что к основным тенденциям ее становления и развития относятся:

- стабильное внимание со стороны государства к проблемам контроля качества обучения школьников;

- цели, задачи отечественной системы контроля качества обучения школьников определялись политическими, экономическими и общественными заказами, целями и задачами

системы образования в целом, задачами, стоящими перед школой;

- первые два этапа объединены общей идеологией, определяющей основу системы контроля качества обучения – большевистской, коммунистической, просуществовавшей как господствующая до 1991 года;

- все три этапа характеризуются наличием государственных программ по развитию школьного образования в сфере контроля качества обучения; отметим, что первый и третий этапы ориентированы на зарубежные методики, второй – на российские дореволюционные, дополненные в соответствии с требованиями времени и коммунистической идеологией;

- к общим тенденциям в становлении и развитии отечественной системы контроля качества обучения школьников на всех трех этапах можно отнести необходимость в преодолении негативного влияния на нее экономических и политических потрясений – революция, гражданская и Великая Отечественная войны, распад СССР, «майданы» на Украине в начале XXI века и т.д.;

- общим для всех трех этапов становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников является сильное влияние на нее научно-технического прогресса, что привело к качественным изменениям в самой системе;

– анализ общественных настроений к системе контроля качества обучения школьников позволяет нам говорить о том, что на первом и третьем этапах ее становления и развития имеет место негативное отношение к результатам обучения в школе, в то время, как результативность на втором (советском этапе) высоко ценится в обществе;

– общим для всех трех этапов становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников является стабильное увеличение численности наименований и тиража педагогических изданий как периодических, так и непериодических, в которых рассматриваются, помимо прочих, вопросы, связанные с проблемами контроля качества обучения школьников, а также стабильное внимание ученых педагогов к ним – наличие диссертационных исследований, монографий и т.д.;

– усиление требований к квалификации учителя в процессе контроля качества обучения школьников, признание необходимости в непрерывном самообразовании педагога в соответствии с требованиями времени и др.

В таблицах 6 и 7. (Приложение) представлены результаты обобщения отечественной системы контроля качества обучения школьников с 1917 по 2014 гг.

Таким образом, мы видим, что отечественная система контроля качества обучения школьников

прошла сложный путь своего становления и развития за последнее столетие. На сегодняшний день мы можем констатировать тот факт, что с 2014 года начался новый этап ее генезиса – переход в российское образовательное пространство. Это ставит перед отечественной педагогикой новые цели и задачи, которые позволяют преодолеть те отрицательные явления, которые накопились за время украинской государственности.

Отметим, что внимание к проблемам качества образования, обучения – это отличительная черта педагогики как ЛНР, так и Российской Федерации. Шаги, которые делаются в этом направлении, уже привели к значительному росту уровня выпускников школ, победам на международных предметных олимпиадах и как следствие, повышению научного рейтинга российских ученых. Связывая свое будущее с Россией, принимая меры в обеспечении качества образования в целом и обучения в частности, Луганская Народная республика сможет выйти передовые рубежи педагогической науки.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

Анализируя процесс становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников в период с 1917 по 2014 гг., мы можем выделить ее основные перспективные направления, которые позволят повысить эффективность современной системы образования в целом.

Большая часть исследуемого в диссертации временного периода с 1917 по 2014 гг. – время индустриализации, на этот период пришлось тяжелейшие политико-экономические потрясения государственного масштаба. Это обусловило усиление роли человеческого капитала, основным ядром которого были ученые, техники, инженеры, конструкторы и т. д. То есть базисные основания государства опирались на высококвалифицированные кадры, которые могли делать научные открытия, изобретать, проектировать, конструировать, прогнозировать, координировать и эксплуатировать, а значит выступать двигателями научного прогресса. Современная экономика в развитых странах все чаще определяется как постиндустриальная, что вносит свои коррективы в требования к человеческому капиталу. Среди его важнейших качеств можно отметить такие, как креативность, мобильность,

высокий уровень самоорганизации и работоспособности.

Отметим, что в современной России имеют место два направления развития образования. Одно из них направлено на западные модели организации системы образования, методики контроля качества, на зарубежные стандарты качества и т.д. В сентябре 2003 года Российская Федерация подписала декларацию о присоединении к Болонскому процессу, однако на сегодняшний день выявлен ряд проблем его внедрения и недостатков его результатов. В этом контексте российским педагогам интересен опыт Украины, которая раньше начала внедрять Болонскую систему образования, оказавшую влияние и на среднюю школу, и на систему контроля качества обучения школьников.

Другим направлением является сохранение основных элементов отечественного образования, в основном это наработки отечественных педагогов советского периода, советской системы организации образования, советской системы контроля качества. В результате часть учебных заведений Российской Федерации активно переходят на европейские основы, а часть вновь основывает свою работу на основе советской системы образования. Однако, в обоих случаях имеет место интенсивное внедрение в процесс обучения инновационно-технологических видов деятельности.

Мы в своем исследовании осуществили анализ отечественной системы контроля качества обучения школьников и можем сделать вывод о тех ее ценных наработках как советского, так и постсоветского ее периода развития, которые могут быть положены в основу перспективных направлений дальнейшего развития отечественной системы управления качеством обучения школьников.

1. Определение государственных целей.

Для повышения эффективности функционирования всей системы образования и системы контроля качества обучения школьников, в частности, необходима, прежде всего, выработка на государственном уровне целей образования. В них должны быть заложены как глобальные, долгосрочные цели, направленные на жизнеспособность общества, его эффективное функционирование, развитие его культуры, национальных традиций, морально-нравственных и правовых устоев в долгосрочной перспективе, так и цели, направленные на формирование личности обучаемого, раскрытие его творческого потенциала, овладение им прочными знаниями, умениями и навыками и т.д.

Отметим, что процесс образования отличается своей временной продолжительностью в достижении поставленных целей, а результат образовательной деятельности носит накопительный характер. Развитие ребенка в процессе его обучения в школе –

сложный многокомпонентный процесс, в котором принимают участие большое количество заинтересованных сторон. На каждом историческом этапе перед человеком открываются все новые и новые возможности для своего личностного роста, при этом социокультурное окружение, экономико-политическая ситуация в стране и в мире и многие другие факторы, все это накладывает отпечаток на результат процесса образования. Поэтому, выдвигая свои задачи перед школой, государство, прежде всего, решает вопрос своего дальнейшего существования.

В связи с этим мы считаем, что необходимо целенаправленное создание иерархии ценностей у подрастающего поколения, в которой качественное образование на всех ступенях его получения должно занять свое место на самых высоких ступенях, наравне с патриотическим воспитанием, как проявление любви к Родине, как долг перед отечеством, перед своими родителями, перед самим собой.

Одной из основных проблем отечественной системы контроля качества обучения школьников является то, что на сегодняшний день не создана четкая иерархия ценностей молодежи, в которой бы качественное образование выступало как основное звено. В школе времен СССР пропагандировалась ценность труда, самообразование рассматривалось как важный труд, что также повышало его ценность в

обществе. Та система ценностей, которая была выстроена в СССР, была разрушена в перестроечный и постперестроечный периоды. На сегодняшний день как в Луганской Народной Республике, так и в Российской Федерации имеет место кризис прежних систем ценностей, вызванный изменениями государственного строя, политического вектора развития, активизацией взаимодействия культур и т.д.

Слепое перенятие западного опыта, зарубежных ценностей западного демократического рыночного общества приводит к тому, что в основу системы контроля качества обучения закладывается ценность получения «на выходе» инициативного специалиста, его самореализация, профессиональный рост, что отрицает традиционные ценности российской школы – российской ментальности и патриархально-коллективистской модели культуры [134, с. 180]. Сохранение собственной самобытности, традиционной системы ценностей является основой для дальнейшего развития отечественной системы контроля качества обучения школьников, закладывая основу для целеполагания системы образования в целом и для системы контроля качества обучения, в частности. Формирование установок, ценностных ориентаций, жизненной позиции как основа развития личности обучаемого. Поэтому к основным целям существования и функционирования современной

системы контроля качества обучения школьников в этом контексте можно отнести:

- смещение акцента в осуществлении контроля качества обучения школьников с внешних компонент (учебного учреждения, учителя) на внутренние (достижения учащегося как самостоятельной личности), т.е. не только контроль качества знаний, умений и навыков, но и личностного развития обучающегося;

- организация обучения школьников и контроля его качества на основе саморазвития личности, ее самостоятельной деятельности, непрерывного развития;

- обеспечение высококачественного образовательного продукта со стороны учебного учреждения на основе государственных стандартов образования при масштабном содействии государства и др.

Подобный подход предполагает создание на государственном уровне долгосрочной программы развития среднего образования.

Рассматривая особенности среднего образования в Луганской Народной Республике, отметим, что государственная политика в сфере образования основывается, прежде всего, на признании приоритетности образования, приоритете жизни и здоровья человека, его прав и свобод, свободного развития личности. Закон «Об образовании [41, с. 6] изначально основывается на

системе ценностей, общепринятых в цивилизованном обществе; образование строится на основе гуманистических идеалов. Задача государства, школы, родителей – повсеместное продвижение этих идей, максимальное их внедрение в образовательный процесс.

В Луганской Народной Республике принят ряд приказов и распоряжений, целью которых является формирование духовных, патриотических качеств у подрастающего поколения, которые ложатся в основу образовательного процесса в целом, таких как: Приказ МОН ЛНР № 611 от 13.09.2017 «Об организации и проведении в образовательных организациях (учреждениях) Луганской Народной Республики международного «Дня Мира» [92], Приказ МОН ЛНР от 05. 10.2018 г. № 900-ОД «О проведении республиканского конкурса презентаций «Наши великие земляки» [94], Приказ МОН ЛНР № 753-ОД от 10.08.2018 «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке и проведению Первого урока «Мой труд вливается в труд моей Республики» для образовательных организаций (учреждений) Луганской Народной Республики» [93] и др.

Одним из важнейших достояний советской школы было наличие высокой мотивированности учащихся в процессе обучения. Достигнуть подобного уровня мотивации позволил целый ряд мер, которые прежде всего предприняло государство.

Система образования была выстроена таким образом, что само существование индивида в советском обществе без получения базового образования становилось невозможным. При этом обучение в средних специальных и высших учебных заведениях было доступно всем желающим. Однако имел место высокий конкурс при поступлении, на качество подготовки абитуриента значительное влияние оказывало отсутствие возможности подачи документов в несколько вузов одновременно, что также повышало уровень ответственности за результат своего обучения. В Советском Союзе в обществе к образованию относились с большим уважением. Построение карьеры было возможно только при наличии соответствующего уровня образования. В большинстве европейских стран эта практика сохранилась до сегодняшнего дня, и возврат к этому является одним из перспективных направлений развития отечественной системы контроля качества обучения школьников с точки зрения внешнего фактора, влияющего на нее.

Важным является то, что в процессе формирования мотивации школьника к учению важную роль играет контроль качества его обучения. Оценивание учителем учащегося, его поощрение или порицания служат мощными рычагами в мотивации учащегося. В связи с этим необходимо опираться на опыт педагогов предшествующих лет; отметим некоторые из наиболее эффективных приемов:

- тщательный анализ материала урока, с точки зрения его практической значимости для ученика, анализ жизненных ситуаций с «привязкой» темы урока, пробуждение его любознательности, соответствие уровня подготовки и наличных знаний;
- обеспечение максимальной включенности учащихся в учебную деятельность на уроке;
- развитие самостоятельности и самоконтроля ученика;
- поддержание творческого характера учебной деятельности;
- обязательность коррекционной работы учителя, направленной на устранение низкого уровня мотивации к обучению учащегося;
- четкость критериев оценивания качества знаний со стороны учителя;
- применение здоровьесберегающих технологий в процессе обучения и контроля качества обучения (корректность расписания уроков, времени начала уроков (перевод на первую смену обучения), устранение чрезмерного объема домашних заданий и др.);
- работа учителя над созданием дружественных взаимоотношений с учащимися, благоприятного психологического микроклимата в классе и др.

Работа по усилению мотивации учащихся в Луганской Народной Республике регламентируются такими приказами, как: Приказ МОН ЛНР от

05.12..2016 № 457 «Об утверждении Порядка проведения республиканской олимпиады по учебным предметам в образовательных организациях (учреждениях) Луганской Народной Республики» [95], Приказ МОН ЛНР от 23.11.2016 № 445 «Об утверждении Порядка поощрения обучающихся образовательных организаций (учреждений) Луганской Народной Республики за особые успехи в учении» [98], Приказ МОН ЛНР от 18.01. 2021 г. № 25-ОД «О проведении мероприятий в рамках дней науки и техники в общеобразовательных организациях Луганской Народной Республики в 2020-2021 учебном году» [97], Приказ МОН ЛНР от 15.01.2021 г. № 19-ОД «О проведении республиканского конкурса технических проектов «Идея – проект – решение» [96] и др.

2. Подготовка квалифицированных педагогических кадров.

Поддержка педагогических институтов и университетов для подготовки специалистов и научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Государственная политика должна быть нацелена на создание условий, при которых повышение квалификации действующих учителей будет максимально эффективным и доступным. К положительным сторонам организации современной подготовки педагогов, на наш взгляд, следует отнести то, что в Российской Федерации и Луганской

Народной Республике сохранены заложенные в СССР структуры первичной подготовки и переподготовки кадров. Современный учитель должен органично вписаться в постоянно меняющуюся картину мира в целом, в динамично изменяющиеся образовательные процессы, новые требования со стороны государства, общества. Современный учитель обеспечивает гармоничное, всестороннее развитие личности обучаемого, а это возможно только при высокой профессиональной подготовке учителя, его собственной личностной духовности, интеллигентности, наличия творческого потенциала. Качество кадрового потенциала определяет качество школьного обучения, всей школьной жизни ребенка. Непрерывное самообразование – основная черта профессии учителя, определяемая необходимостью осуществлять инновационную деятельность, обладать глубокими знаниями психологии учащегося, умением эффективно действовать в предлагаемых обстоятельствах и т.д. Все это определяет важность педагогического образования не только для конкретного учителя, но и для государства в целом. К перспективным направлениям в подготовке кадров можно отнести такие, как:

– создание единой системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров, которая обеспечит

непрерывную цепь обучения педагога с учетом его интересов и квалификации;

- обеспечение высокого уровня подготовки выпускников учебных учреждений педагогического профиля;

- создание единых учебных программ по базовым дисциплинам, разработанных на основе государственных стандартов качества образования и др.

Учебные программы, учебники, учебные пособия в СССР были едины для всех школ, дифференциация, в основном, велась на основе профильности той или иной школы или вуза. Прецедент, возникший в 90-х годах XX века, когда учебным заведениям было дано не только право определять собственную образовательную политику, но и в отдельных случаях определять программу обучения по дисциплинам, привел к снижению уровня образования в целом. Возникла объективная необходимость во введении стандартов качества обучения, что должно найти свое отражение в программах, действующих в учебных учреждениях. То есть существует необходимость в создании разнообразных учебных программ, учебников, учебных пособий, однако при соответствии их стандартам качества образования.

Отметим также, что в эпоху СССР культивировалось уважение к труду учителя. Это проявлялось на уровне зарплат, социальной

защищенности: продолжительный отпуск, сокращенная рабочая неделя, поддержание авторитета профессии учителя со стороны масс-медиа – учителям посвящали песни, стихи, снимали фильмы и т.д. В них учитель позиционировался как элита общества, подчеркивались такие качества учителя, как интеллигентность, нравственность, честность. Однако с приходом перестройки и развалом СССР профессия учителя потеряла свой авторитет. Она перешла в категорию малоприбыльной, что сразу привело к обесцениванию труда учителя в обществе, нацеленном на получение материальной прибыли.

Для дальнейшего обучения после окончания школы в СССР достаточно было овладения программой средней школы, дополнительные занятия не носили массового характера, за исключением кружковой и факультативной работы. Занятия на факультативе или в кружке были бесплатными, они позволяли углублять знания учащихся, выходя за пределы школьной программы. Факультативной и кружковой работе уделялось значительное внимание на всех уровнях системы школьного образования.

Репетиторство же в современных масштабах приняло угрожающий размах. Несбалансированная программа обучения, «натаскивание» на задания вступительных экзаменов, многие из которых очень специфичны и требуют значительной доработки; неадекватное восприятие родителями реальных

способностей и возможностей своего ребенка и другие факторы приводят к тому, что уроки в школе и самостоятельного выполнения домашнего задания становятся недостаточно, учащийся вынужден заниматься дополнительно с учителем для достижения своих целей на платной основе. При этом имеют место серьезные проблемы учительства в современной школе – незащищенность учителя в конфликтной ситуации, негативизм со стороны родителей и, соответственно, детей, вызванный различными факторами, – от перегруженности школьной программы до завышенных ожиданий родителей от результатов своего ребенка, непрофессионализм учителя и т.д. Низкий конкурс на педагогические специальности приводит к тому, что педагогами становятся люди, которые не мотивированы изначально стать учителем, не всегда обладающие даром – научить. Вопрос заработной платы для учителя также, к сожалению, остается актуальным. Материальная сторона проблемы касается не только оплаты труда учителя, но и обеспечения условий для его эффективной работы. Требовать от учителя освоения современных методов обучения можно только при обеспечении его технически и информационно средствами для их реализации.

Как важный положительный момент в этом направлении можно отметить тот факт, что на систему контроля качества обучения школьников

оказывало значительное влияние то, что в СССР было значительно меньшее количество направлений и специальностей, на которых можно было учиться, по сравнению с современными вузами. Имело место полное отсутствие платного обучения, достаточно высокие стипендии и стопроцентное трудоустройство по специальности после окончания учебы. Это порождало конкуренцию среди абитуриентов, служило стимулом для повышения качества обучения на уровне как учащегося, так и на уровне государства в целом. В связи с этим отметим позитивные изменения в системе высшего образования Луганской Народной Республики. Выбранный курс на ее оптимизацию позволит повысить качество обучения в вузах республики за счет укрупнения специальностей, ликвидации дублирующихся специальностей, концентрации профильных специалистов в ведущем учебном заведении с целью повышения качества образования.

3. Усиление внимания к коллективизму.

Рассматривая организацию отечественной системы контроля качества обучения школьников, мы можем констатировать, что в советской системе контроля качества важную роль играл коллективизм как основная социальная установка жизни общества. В детском коллективе (пионерском, комсомольском) каждый несет ответственность за общий результат, на этом базировалась система шефства и опеки. Слабый ученик «прикреплялся» к более сильному (из

своего класса или старшего). В результате отстающий учащийся быстрее добивался успехов, чувствуя поддержку товарищей, а также свою долю ответственности за результат, а тот ребенок, который занимался дополнительно как наставник, помимо того, что сам на более высоком уровне изучал учебный материал, но и овладевал навыками педагогической деятельности. К сожалению, этот бесценный опыт во многом полностью утрачен, законы рыночной экономики, проникшие во все сферы нашей жизни, рассматривают взаимопомощь как возвращение себе конкурента. Это проявляется не только на уровне школьного образования, но и в системе среднего специального и высшего образования, когда старшие и более опытные сотрудники не делятся опытом с молодыми коллегами, боясь конкуренции. Усиление внимания к коллективизму, в том числе в системе управления качеством обучения школьников, также обусловлено вызовами со стороны формирующейся постиндустриальной экономики – востребованность такого качества личности, как умение быстро вливаться в масштабный коллективный проект, выполнение командной работы с максимальной эффективностью.

Практической реализацией, кроме уже указанных форм коллективной работы в процессе контроля качества обучения, может быть выполнение творческих, исследовательских работ групповым методом.

4. Применение разнообразных современных методов обучения и контроля качества обучения.

В продолжение этого тезиса можно сказать, что применение разнообразных форм и методов осуществления контроля качества обучения школьников, а также внедрение в процесс контроля качества обучения школьников инновационных методов и методик было одной из сильных сторон отечественной системы контроля качества обучения школьников.

Проведенное исследование показало, что в наиболее результативный период становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников – на этапе советской школы 70-80-х гг. XX века, имело место активное внедрение инновационных для своего времени форм и методов осуществления контроля качества обучения школьников. На современном этапе важными критериями при выборе форм и методов контроля качества обучения являются объективность, оперативность и гласность контроля качества обучения. Помимо традиционных (устный, письменный, практический и др. наряду с текущим, тематическим и итоговым и др. контролем) целесообразно применять такие формы и методы контроля качества обучения школьников, как:

– применение рейтинговой либо балльно-рейтинговой системы оценивания, использование на уроках так называемого «общего» балла,

выставляемого по результатам деятельности учащегося на различных этапах урока;

- сочетание устного опроса с рецензированием ответа учащегося другим учеником;

- применение комплексных тестовых программ, стандартизированных контрольно-диагностических комплексов в процессе контроля качества обучения школьников;

- активное применение автоматизированных систем контроля, контрольно-измерительных приборов контроля качества обучения школьников;

- применение активных методов обучения, при которых доминирует самостоятельное (или групповое) овладение знаниями, умениями и навыками над передачей их учителем; данный метод позволяет учителю эффективно осуществить контроль качества обучения школьников;

- ведение индивидуальных карт учебных достижений учащегося, в том числе с привязкой к электронному журналу успеваемости класса, активно внедряемому в процесс обучения и др.

Применение инновационных методов организации и осуществления контроля качества обучения невозможно без государственной поддержки учебного учреждения. В этом плане для нас представляет интерес опыт Российской Федерации, в которой модернизация школ проходит усиленными темпами. В частности, отметим

Федеральный проект «Современная школа», согласно которому запланировано вхождение до 2024 года Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования на основе обновления содержания и технологий преподавания общеобразовательных программ, обновления материально-технической базы учебных учреждений, а также Федерального проекта «Цифровая образовательная среда», предполагающего обновление информационно-коммуникационной инфраструктуры, подготовку кадров, а также создание федеральной цифровой платформы. Согласно этому проекту к 2024 году запланировано во всех субъектах Российской Федерации внедрить целевую модель цифровой образовательной среды (Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» [28, с. 9-11].

Однако необходимо использовать опыт советской школы, в которой материалы для учителей и тем более школьников проходили строжайший отбор, при том, что осуществлялось издательство большими тиражами разнообразных учебных и учебно-методических изданий. Отметим, что эти издания проходили строжайший контроль, длительную процедуру апробации, обсуждений на страницах профильных педагогических изданий. В связи с этим мы можем выделить следующее перспективное направление в развитии отечественной системы контроля качества обучения школьников.

5. Научно-обоснованный подход к изданию методической и учебной литературы.

В СССР издавалось большое количество как по тиражу, так и по наименованию различного вида изданий, направленных на популяризацию той или иной науки. К ним относятся серии книг, в которых в занимательной форме излагались основы фундаментальных наук, таких как физика, химия, математика и др. Публиковались сборники для внеклассного чтения по большинству школьных предметов, издавались научно-популярные журналы для школьников и т.д. На сегодняшний день мы имеем двойственную ситуацию – с одной стороны, численность наименований педагогической литературы растет, но качество предлагаемой продукции неуклонно падает. Рыночные отношения диктуют свои условия авторам – материал должен иметь, прежде всего, коммерческую ценность, что не всегда положительно сказывается на результате.

В связи с этим к перспективным направлениям работы на пути повышения качества обучения школьников необходимо повысить контроль над содержанием и номенклатурой издаваемых печатных изданий методического и учебного характера.

6. Гармоничное сочетание объема изучаемых точных, естественно-научных и гуманитарных дисциплин.

Советская школа давала прежде всего качественные знания по предметам естественно-научного цикла. Можно сказать, что школы СССР

давали знания на энциклопедической основе, что обеспечивалось фундаментальностью изучаемых дисциплин, заложенных еще со времен дореволюционной России. Обновление школьных программ было нацелено на внедрение в изучаемый материал достижений научно-технического прогресса. Выпускники советской школы и во взрослом возрасте с легкостью решают задачи по физике и математике, которые не под силу выпускникам, учившимся в девяностых и нулевых годах. Высокое качество обучения основам фундаментальных наук позволили вырастить не одно поколение советских (а впоследствии и не только) ученых, которые внесли значительный вклад в развитие науки и техники. Поэтому построение системы обучения школьников на основе гармоничного сочетания гуманитарных и точных наук, наук естественно-научного цикла является перспективным направлением развития отечественной системы контроля качества обучения школьников. В современном мире особенно остро стоит вопрос универсального гуманитарного и политехнического образования, при котором все выпускники, независимо от доходов, места жительства и других условий, будут иметь равные возможности по окончании школы, т.е. в приоритете основы именно советской школы.

В связи с этим отметим, что в документе «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года»

отмечается важность развития технико-технологических направлений в системе образования Российской Федерации [77; с. 72]; в рамках национального проекта «Образование» планируется вхождение Российской Федерации в топ-10 стран по уровню читательской, математической и естественно-научной грамотности [там же, с. 73].

7. Дальнейшее совершенствование содержания и формата проведения единых государственных экзаменов.

Введение в начале двухтысячных в Российской Федерации ЕГЭ и ОГА вызвало много споров и дискуссий, однако на сегодняшний день альтернативы им нет. Введение подобных форм массовой проверки качества обучения школьников позволило дать равные права всем абитуриентам при поступлении, послужило стимулом к повышению уровня обучения школьников.

Единый государственный экзамен должен стать обязательным для школ ЛНР. В связи со сложившейся ситуацией в Луганской Народной Республике единый экзамен проводится при окончании школы (в 9 и 11 классах), однако вступительные экзамены в высшие учебные заведения разнятся. Формат проведения как школьных выпускных испытаний, так и вступительных отличается от российского ЕГЭ и ОГА. Следует отметить, что ЕГЭ и ОГА постоянно совершенствуются, мы видим, что от тестового формата данные экзамены постепенно уходят,

задания, которые в нем предлагаются, все больше с открытой формой ответа; в России запущен пилотный проект «устный русский» экзамен.

7. Уменьшение степени ответственности учителя за негативную оценку учащегося.

Однако любые нововведения будут малоэффективны, если у учителя не будет реальных рычагов воздействия на обучаемого с целью повышения эффективности его обучения. В СССР в большей мере, чем сейчас, оценки по предметам соответствовали полученным знаниям. Учителя могли поставить как три, так и два даже за год. Статистика успеваемости как показатель качества работы учителя вышла на первый план только к концу 80-х годов XX века. Практика оставлять на второй год также была распространена в советской системе контроля качества, отказ от нее привел к снижению уровня образования. В зарубежных школах повторение курса при низкой успеваемости сохранилось и служит мощным стимулом для учащегося в повышении качества своего образования. Мы считаем, что целесообразно рассмотреть опыт ведущих школ Европы и в сочетании с имеющимся опытом отечественной педагогики рассматривать повторение курса не с точки зрения констатации недостатков работы учителя, а как средство повышения качества обучения школьников.

8. Обеспечение постоянного мониторинга результативности учебного процесса с точки зрения

исследования как работы учителя, так и объективной оценки деятельности и поведения ученика.

Работа любой системы эффективна только при наличии обратной связи. Поэтому обеспечение мониторинга качества обучения школьников как со стороны государственных органов, так и общественными организациями, дающего возможность своевременной коррекции процесса обучения, является необходимым.

9. Сохранение национальной самобытности.

Помимо сказанного, мы считаем, что процесс обучения школьников, контроль качества обучения необходимо осуществлять на основе сохранения национальной самобытности, сохранения языка, традиций, культуры. В этом контексте необходимо усиление регионализации в процессе обучения школьников – акцент на изучение истории, культуры, достижений и т.д. малой родины, национальной культуры – языка, ремесел и т.д.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что наиболее перспективными направлениями развития отечественной системы контроля качества обучения школьников является синтез обоих подходов – отечественного и основанного на зарубежном опыте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что главные тенденции становления и развития отечественной системы контроля качества обучения школьников с 1917 по 2014 гг.:

–генезис системы контроля качества характеризуется постепенным отходом от ориентации на идеологические факторы к отражению объективных социальных процессов общества;

–в процессе развития система контроля качества обучения переходила от ориентации на контроль качества знаний, умений и навыков к ориентации на целостное развитие личности;

–система контроля качества обучения школьников развивалась от изучения и обобщения опыта контроля качества обучения к разработке отдельных дидактических проблем и созданию целостных дидактических теорий, что отражено в увеличении теоретической составляющей в диссертациях и публикациях;

–имеет место постепенное увеличение количества ученых среди авторов публикаций, посвященных решению проблем контроля качества обучения школьников на протяжении всего периода исследования;

–система контроля качества обучения школьников к третьему этапу своего развития

постепенно обогащается результатами психолого-педагогических исследований;

–на первом и втором этапах система контроля качества обучения школьников ориентирована на наработки советской педагогики и педагогики социалистических стран, на третьем этапе – на европейские тенденции развития системы контроля качества обучения.

Учет выделенных тенденций позволит создать базу для эффективной разработки фундаментальных основ отечественной системы контроля качества обучения школьников, что будет способствовать усилению ее положительного влияния на совершенствование всей системы образования в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Адаменко, О. В. Розвиток педагогічної науки в Україні в другій половині ХХ століття: монографія / О. В. Адаменко. – Луганськ: Альма-матер, 2005. – 740 с.
2. Андрианова, Н. Ю. Роль наркомпроса как идеологического центра в Советской России (1917 – 1920 гг.) / Н. Ю. Андрианова // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. – 2014. – № 7(129). – С. 245–255
3. Архангельский, Н. П. О проверке и оценке знаний учащихся начальной и средней школы / Н. П. Архангельский / Узбек. науч.-исслед. пед. ин-т (УзНИПИ). – Ташкент : Учпедгиз, 1938. – 64 с.
4. Белозерцев, Е. П. Образование: историко-культурный феномен : курс лекций / Е. П. Белозерцев. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 704 с.
5. Березівська, Л. Д. Реформування шкільної освіти в Україні у ХХ столітті : монографія / Л. Д. Березівська. – К. : Богданова А. М., 2008. – 406 с.
6. Білоус, О. В. Професійна підготовка майбутніх учителів у країнах Європейського Союзу в умовах інформатизації освіти [Електронний ресурс] / О. В. Білоус // Інформаційні технології і засоби навчання. – 2012. – № 3(29). – Режим доступу : <http://journal.iitta.gov.ua/index.php/itlt/article/viewFile/600/510>.
7. Блонский, П. П. Задачи и методы новой народной школы / П. П. Блонский. – М. : Задруга, 1917. – 80 с.
8. Блонский, П. П. Развитие мышления школьника / П. П. Блонский. – М. : Учпедгиз, 1935. – 125 с.

9. Бобрышов, С. В. Сравнительный анализ подходов к периодизации развития педагогических теорий и концепций и образовательной практики / С. В. Бобрышов // Известия Таганрогского государственного радиотехнического университета. Тематический выпуск «Психология и педагогика». – Таганрог.: Изд-во ТРТУ, 2006. – № 1. – С. 48–57.

10. Богданов, В. И. Принципы трудовой школы. / В. И. Богданов. – М. : Коммуна. – 1919. – 48 с.

11. Богуславский, М. В. Развитие научных основ содержания общего образования в отечественной педагогике XX века / М. В. Богуславский // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. Из-во Московский городской педагогический университет. Москва. – № 3(37).– 2016. – С. 8–24.

12. Богуславский, М. В. Развитие теории содержания общего образования // Преимущество и новаторство в развитии основных направлений отечественной педагогической науки (конец XIX–XX вв.): монография / под ред. М. В. Богуславского. – М. : ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, 2012. – 500 с.

13. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Норинт, 2002. – 1456 с.

14. Борисов, В. Л. Становлення та розвиток загальноосвітньої школи в Україні 1920 – 1933 рр.: автореф. дис. ... канд. іст. наук: 07.00.01 / Борисов Владислав Леонідович. – Дніпропетровськ. – 2013. – 21 с.

15. Будаговська, О. І. Філософсько-педагогічні погляди на проблеми освіти в педагогіці Росії (кінець XX – початок XXI століття) дисс... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Будаговська ОленаГорівна. – Луганськ. – 2013. – 211 с.

16. Бурлака, Я. И., Руденко, Ю. Д. З історії вітчизняної педагогіки: завдання, пошуки, проблеми / Я. И. Бурлака, Ю. Д. Руденко // Рід. шк. – 1992. – №1. – С. 7–13

17. Бухарин, Н. И. Азбука коммунизма: популярное объяснение программы Российской коммунистической партии большевиков / Н. Бухарин, Е. Преображенский – М. : Гос. изд-во, 1920. – 340 с.

18. В царстве природы : Сборник стихотворений для детей на 2-ом году обучения в школе. – Казань : Лит.-изд. секция при Казанск. губ. отд. нар. образования, 1919. – 32 с.

19. Вахтерова, Э. О. Как открыть, организовать и вести воскресную или вечернюю школу (классы) взрослых в деревне и в городе : Краткое руководство для начинающих работников школ взрослых: С прилож. текста Правил о курсах и классах, списка книг по вопросам обучения взрослых и краткого списка учебников / сост. Э. О. Вахтерова. – М. : [б. и.], 1917. – 59 с.

20. Вельган, В. Д. Образование / В. Д. Вельган. – СПб. : Гегемон. – 2015. – 99 с.

21. Вендровская, Р. Б. Очерки истории советской дидактики / Р. Б. Вендровская. – М. : Педагогика, 1982. – 129 с.

22. Верховский, В. Н. Методика преподавания химии в средней школе: Пособие к стабильному учебнику (для препод.) : Утв. Наркомпросом РСФСР / В. Н. Верховский, Я. Л. Гольдфарб, Л. М. Сморгонский. – 2-е изд., перераб. – М.; Ленинград : Учпедгиз, 1936. – 372 с.

23. Вожегова, Т. В. Проблема индивидуализации и дифференциации начального обучения в отечественной дидактике 50-90-х гг. XX в. дисс...канд. пед. наук : спец. 13.00.01 / Вожегова Татьяна Викторовна. – Ялта. – 2007. – 239 с.

24. Волковский, Д. Л. Руководство к числам первого десятка : для детских садов и домашнего обучения : с рисунками / Д. Л. Волковский. – М. : Задруга, 1918 (на обл. 1919). – 170 с.

25. Врачинская, Т. В. Периодизация исторического развития отечественной педагогической конфликтологии / Т. В. Врачинская // Сибирский педагогический журнал. – Новосибирск. Изд-во Новосибирский государственный педагогический университет. – 2010. – № 12 – с. 153–160

26. Гирба, Е. Ю. Организационно-педагогические условия мониторинга образовательного процесса в современной школе : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Гирба Елена Юрьевна. – М., 2008. – 180 с.

27. Головко, С. Г. Наукові засади творчої пізнавальної діяльності учнів у вітчизняній педагогіці (20-ті – середина 80-х років ХХ ст.) : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Головко Сергій Георгійович. – Луганськ. – 2006. – 194 с.

28. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/3a928e13b4d292f8f71513a2c02086a3/download/1337/>

29. Гречишникова, А. Д. Очерки по истории методики преподавания литературы: Утв. НКП РСФСР. / А. Д. Гречишникова, В. И. Водовозов, В. П. Острогорский. - Москва : Учпедгиз, 1941. - 184 с.

30. Грищенко, М. С. Нариси з історії школи в Українській РСР (1917 – 1965). / М. С. Грищенко. – К.: Рад. шк., 1966. – 260 с

31. Гуцол, А. В. Розвиток системи позашкільних закладів освіти в Луганській і Донецькій областях (1946 – 1991 рр.) дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Гуцол Алла Володимирівна – Луганськ. – 2010. – 229 с.

32. Джуринский, А. Н. К вопросу периодизации истории педагогики / А. Н. Джуринский // В сб.: Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблема интерпретации Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. – М. : – 2019. – С. 20–35.

33. Джуринский, А. Н. Научные и методические проблемы истории педагогики и сравнительной педагогики : [монография] / А. Н. Джуринский. – М. : Прометей, 2005. – 193 с.

34. Диалектическая логика / под ред. З.М. Оруджева, А.П. Шептулина. – М., 1986. – 367 с.

35. Димитрієв, А. С. Розвиток теорії внутрішкільного управління в Україні в другій половині ХХ століття: дис. ... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Андрій Степанович Димитрієв. – Луганськ. – 2004. – 297 с

36. Донбасс. Южный горно-промышленный район / под ред. Э.С. Батенина. – М. : Транспечать НКПС, 1928. – 462 с.

37. Дьюи, Дж. Психология и педагогика мышления / Дж. Дьюи ; пер. с англ. Н. М. Никольского; под ред [и с предисл.] Н. Д. Виноградова. – М. : Мир, 1919. – 202 с.

38. Естественный эксперимент и его школьное применение / под ред. А. Ф. Лазурского и др. – Петроград : К. Л. Риккер, 1918. – 192 с.

39. Ефременко, Л. Студийная система преподавания / Л. Ефременко // К новой школе: педагогический журнал ДОНО и Донрабпроса. – 1923-1924. – № 4. – С. 43–46.

40. Завадская, О. А. Развитие общеобразовательной школы Украины в период строительства коммунизма. / О. А. Завадская. – К.: Изд-во Киевского ун-та, 1968. – 266 с.

41. Закон Луганской Народной Республики «Об образовании» от 30.09.2016 № 128-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nslnr.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/zakonoproekty/2899/?sphrase_id=215878 свободный
42. Закон України «Про освіту» / Відомості Верховної Ради УРСР (ВВР). – 1991. – № 34 – С. 451
43. Закон України «Про повну загальну середню освіту» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://osvita.ua/legislation/law/2232/>
44. Замашкіна, О. Д. Проблемы развития педагогического образования младших школьников в украинской педагогической науке (60 – 90 годы XX столетия) : дис.... канд. пед. наук: 13.00.01 / Ольга Дмитривна Замашкіна. – К., 2005. – 199 с.
45. Зачиняев, А. И. Орфографическая пропись / А. И. Зачиняев; при участии К. Т. Зачиняевой. – Петроград: «Обновление школы», 1917. – 160 с.
46. Зевелев, А. И. Историографическое исследование: методологические аспекты / А. И. Зевелев. – М. : Высш. шк., 1987. – 159 с.
47. Исаев, И. Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя: учеб. пособие / И. Ф. Исаев. – М. : Академия, 2002. – 208 с.
48. Камышинский уезд. Отдел народного образования. Учебный план и примерные программы для трудовых школ 1-ой ступени Камышинского уезда на 1920-21 учебный год. / Камышин: Камышинск. отд. нар. образования, 1920. – 20 с.
49. Кашин, М. П. Учебные планы средней школы / М. П. Кашин. – М. : НИИ содерж. и методов обучения АПН СССР, 1978. – 165 с.
50. Кикоин, Е. К. Методы текущей проверки знаний учащихся по географии в старших классах:

(Обмен опытом) / Е. К. Кикоин. – Одесса: Одес. ин-т усовершенствования учителей, 1940. – 16 с.

51. Коджаспирова, Г. М. История образования и педагогической мысли: табл., схемы, опор. конспекты: учеб. пособие для студентов вузов / Г. М. Коджаспирова. – М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005. – 223 с.

52. Коменский, Я. А. Избранные педагогические сочинения / Я. А. Коменский; под ред., с биограф. очерком [«Жизнь и пед. сочинения Яна Амоса Коменского», с. 7–52] и прим. А. А. Красновского. – М. : Учпедгиз, 1939-1941 – (Педагогическая библиотека). Т. 1: Великая дидактика / пер. с латин. проф. Д. Н. Королькова. – 1939. – 320 с.

53. Конаржевский, Ю. А. Менеджмент и внутришкольное управление / Ю. А. Конаржевский – М. : Центр «Педагогический поиск», 2000. – 224 с.

54. Конституция Луганской Народной Республики от 18.05.2014 № 1-I (с изменениями, внесенными Законами Луганской Народной Республики от 24.09.2014 № 22-I, от 03.12.2014 № 1-II, от 03.03.2015 № 11-II): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nslnr.su/zakonodatelstvo/normativno-pravovaya-baza/591/> свободный.

55. Костин, И. Т. Организация новой русской школы, построенной на демократических началах / И. Т. Костин. – М. : т-во И. Д. Сытина, 1917. – 16 с.

56. Кроткова, К. А. Живой счет: Сборник арифметических задач и упражнений для сельских школ / К. А. Кроткова, А. Г. Бернашевский, Г. М. Васильев; под ред. Е. А. Звягинцева. – Омск : Забайкальский обл. ком. по нар. образованию, 1920. – Всеобщее обучение. Ч. 1. – 60 с.

57. Крупская, Н. К. О самообразовании: сборник статей / Н. К. Крупская. – М. : Мол. гвардия, 1936. – 99 с.

58. Куприянов, Т. И. Сборник руководящих и инструктивных материалов по всеобщему обучению детей / Т. И. Куприянов. – М. : Наркомпрос РСФСР, 1944. – 96 с.

59. Курило, В. С. Освіта та педагогічна думка Східноукраїнського регіону у ХХ столітті / В. С. Курило. – Луганськ: ЛДПУ, 2000. – 460 с.

60. Ленин, В. И. Речи на I-м Всероссийском съезде по внешкольному образованию 6-19 мая 1919 г. / В. И. Ленин, А. В. Луначарский; I-й Всерос. съезд по внешкольному образованию 16-19 мая 1919 г. – М. : Отд. внешк. образования НКП, 1919. – 53 с.

61. Лобанов, В. В. Методические аспекты историко-педагогических исследований / В. В. Лобанов // Высшее образование в России. – 2015. – № 2. – С. 136 – 142.

62. Майборода, В. К. Становлення і розвиток національної вищої педагогічної освіти в Україні (1917 – 1992 рр.): дис. ... д-ра пед. наук у формі наук. доп.: 13.00.01 / Майборода Василь Каленикович – К. : 1993. – 58 с.

63. Макаренко, А. С. Воспитание детей в семье и школе / А. С. Макаренко. – Чкалов: Чкаловское изд-во, 1941. – 147 с.

64. Макаренко, А. С. Педагогическая поэма: организация колонии молодых правонарушителей им. Горького в 1922/23 г. близ Харькова / А. С. Макаренко. – М. : Гослитиздат, 1935 – 508 с.

65. Малая советская энциклопедия / под ред. Н. Л. Мещерякова. – 2-е изд. – М. : Советская энциклопедия – Т. 10. – 1940. – 1056 стб.

66. Миртов, А. В. Как читать книги?: Практические указания занимающимся самообразованием / А. В. Миртов. – Бахмут: Рабочий Донбасса, 1924. – 47 с.

67. Митина, Т. С. Репрезентация образа учителя в государственной образовательной политике СССР средствами визуальной культуры : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Митина Татьяна Сергеевна. – Ульяновск, 2016. – 274 с.

68. Морозова, М. Я. Современный детский сад, его значение и оборудование / М. Я. Морозова, Е. И. Тихеева, Л. И. Чулицкая-Тихеева. – Петербург : Типо-литография «Энергия» : Государственное изд-во, 1919. – 208 с.

69. Московский губ. отдел народного образования. Научно-методическая секция. Примерный учебный план школ 1-ой ступени (на 1920-21 учебный год). Московск. отд. Нар. образования. Научно-методическая секция. – М. : Б. и., 1920. – 16 с.

70. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа: сб. док. 1917–1973 гг. / сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М. : Педагогика, 1974. – 560 с.

71. Настольный календарь учителя на 1941 год / ред. коллегия: О. Ф. Леонова, Е. И. Перовский, Н. А. Сундуков. – М. : Учпедгиз, 1941. – 388 с.

72. Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе: прил. к сборнику «О труде педагогов». – М. : Советское законодательство, 1935. – 18 с.

73. Образцы контрольных диктантов для проверки знаний и навыков учащихся за первую четверть 1938-39 учебного года / Моск. гор. отд. нар. образования. – М. : [б. и.], 1938. – 7 с

74. Обращение народного комиссара по просвещению 29 октября 1917 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – 919 – 1973 гг. – М., 1974. – С. 7 – 8.

75. Организация автономной школы: основные положения школы. Нормальный устав автономной школы. Устав родительской организации. Примерный устав ученической организации. Устав автономии городских школ Петрограда / ВУС. Петрогр. учительский союз. – Петроград: Б. и., 1918. – 103 с.

76. Организация школ первой ступени для взрослых. – [Б. м.]: [б. и.], 1920. – 37 с.

77. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://government.ru/news/34168/>

78. Очерки истории исторической науки в СССР. / под ред. М. В. Нечкиной. – М. : Наука, 1966. – Т.4. – 854 с.

79. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР, 1917-1941 гг. / Н. П. Кузин, Ф. Ф. Королев, З. И. Равкини др. – М. : Педагогика, 1980. – 456 с.

80. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР, 1941-1961 гг. / Е. И. Волкова, Т. А. Маркова, В. В. Реутова и др. – М. : Педагогика, 1988. – 270 с.

81. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. 1961-1986 гг. / под ред. Ф. Г. Паначина, М. Н. Колмаковой, З. И. Равкина. – М. : Педагогика, 1987. – 416 с.

82. Павлов, А. А. Развитие гражданского воспитания в условиях коренных преобразований постсоветской России конца XX-начала XXI вв.: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Павлов Антон Анатольевич. – Майкоп, 2007. – 25 с.

83. Паспорт национального проекта «Наука» (утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам) (протокол от 24 декабря 2018

г. № 16)) [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/info/35565/>

84. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам) (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16)) [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/72192486/#friends>

85. Педагогическая энциклопедия / под ред. А. Г. Калашникова при участии М. С. Эпштейна. – М.: Работник просвещения, 1929. – Т. 1. – VIII с., 1158 стб.

86. Пироженко, Л. В. Реформування змісту загальної середньої освіти (середина 60-х – початок 80-х рр. ХХ століття): монографія / Л. В. Пироженко. – К.: Педагогічна думка, 2013. – 304 с.

87. Пистрак, М. М. О воспитательной работе школы / М. М. Пистрак. – Ростов н/Д: Азчериздат, 1935. – 95 с.

88. Пісоцька, Л. С. Соціально-педагогічні умови управління розвитком дошкільної освіти в регіоні дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Пісоцька Леоніда Станіславівна. – К., 2004. – 268 с.

89. Плотников, И. П. Вопросы преподавания родного языка в свете современной психологии / И. П. Плотников. – Курск: Изд. Курского пед. ин-та, 1920. – 203 с.

90. Пометун, Е. И. Проблемы развития содержания школьного исторического образования в Украине в ХХ веке: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01, 13.00.02 / Пометун Елена Ивановна. – К., 1996. – 443 с

91. Попова, О. В. Розвиток інноваційних процесів в середніх загальноосвітніх навчально-виховних закладах України в ХХ столітті: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Попова Олена Володимирівна. – Харків, 2001. – 39 с.

92. Приказ МОН ЛНР № 611 от 13.09.2017 «Об организации и проведении в образовательных организациях (учреждениях) Луганской Народной Республики международного «Дня Мира» <https://minobr.su/docs/schooledulaw/976-prikaz-mon-lnr-611-ot-13092017.html>

93. Приказ МОН ЛНР № 753-ОД от 10.08.2018 «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке и проведению Первого урока «Мой труд вливается в труд моей Республики» для образовательных организаций (учреждений) Луганской Народной Республики» <https://minobr.su/docs/2423-prikaz-mon-lnr-753-od-ot-10082018.html>

94. Приказ МОН ЛНР от 05. 10.2018 г. № 900-ОД «О проведении республиканского конкурса презентаций «Наши великие земляки» <https://minobr.su/docs/2731-prikaz-mon-lnr-ot-05102018-g-900-od.html>

95. Приказ МОН ЛНР от 05.12..2016 № 457 «Об утверждении Порядка проведения республиканской олимпиады по учебным предметам в образовательных организациях (учреждениях) Луганской Народной Республики» [<https://minobr.su/docs/schooledulaw/244-prikaz-mon-lnr-457-ot-05122016.html>]

96. Приказ МОН ЛНР от 15.01.2021 г. № 19-ОД «О проведении республиканского конкурса технических проектов «Идея - проект - решение» [<https://minobr.su/docs/10050-prikaz-mon-lnr-ot-15012021-g-19-od.html>]

97. Приказ МОН ЛНР от 18.01. 2021 г. № 25-ОД «О проведении мероприятий в рамках дней науки и техники в общеобразовательных организациях Луганской Народной Республики в 2020-2021 учебном году» [<https://minobr.su/docs/10065-prikaz-mon-lnr-ot-18012021-g-25-od.html>]

98. Приказ МОН ЛНР от 23.11.2016 № 445 «Об утверждении Порядка поощрения обучающихся образовательных организаций (учреждений) Луганской Народной Республики за особые успехи в учении» [<https://minobr.su/docs/schooledulaw/243-prikaz-mon-lnr-445-ot-23112016.html>]

99. Про Національну стратегію розвитку освіти в Україні на період до 2021 року : Указ Президента України від 25 червня 2013 р. № 344/2013 // Офіц. вісн. України : зб. нормат.-правових актів. – К. : ДП „Українська правова інформація”, 2013. – № 50 (12 липня 2013 р.). – С. 18 – 36.

100. Прокопенко, Я. І. Стобальна система оцінки знань старшокласників / Я. І. Прокопенко, Т. Л. Тевлін // Рід. шк. – 1992. – № 9. – С. 67–87.

101. Равкин, З. И. Вопросы изучения всемирного историко-педагогического процесса / З. И. Равкин // Сов. педагогика. – 1986. – № 5. – С. 53–58.

102. Равкин, З. И. Проблемы истории советской школы и педагогики: эксперимент. учебн. пособ. : в 3 ч. / З. И. Равкин. – М., 1991. – Ч. III – 241 с.

103. Равкин, З. И. Проблемы формирования содержания общего среднего образования в свете исторического опыта (на материалах генезиса проблемы в период совершенствования советского социалистического общества (1961 – 1986 гг.) / З. И. Равкин. – М., 1987. – 127 с.

104. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года N 1662-р «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902130343>

105. РСФСР. Государственная комиссия по просвещению. Основные принципы единой трудовой

школы / от Гос. комис. по просвещению. – М. : [б. и.], 1918–1919. – 20 с.

106. Сбруєва, А. А.
Тенденції розвитку європейського простору педагогічної освіти в умовах побудови суспільства знань / А. А. Сбруєва // Вісн. Житомир. держ. ун-ту ім. І. Франка. – 2008. – № 37. – С. 38–42.

107. Симоновский, В. В. Методы обучения в начальных школах Таврической губернии / В. В. Симоновский. – Симферополь: [б. и.], 1918. – Ч. 1: Обучение грамоте, чтению и письму. – 169 с.

108. Советская историческая энциклопедия / гл. ред. Е. М. Жуков. – М. : Советская энциклопедия, 1968. – Т. 11. – 1022 с.

109. Советская школа на современном этапе / под ред. И. А. Каирова. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 288 с.

110. Совещание по истории педагогики (1957; Москва). Материалы к Совещанию по истории педагогики. 30, 31 января и 1 февраля 1957 г.: для обсуждения / Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. – М. : Акад. пед. наук, 1957. – 40 с.

111. Стягунова, О. О.
Використання ідей української народної педагогіки у дошкільних і навчальних закладах Донеччини в 60-90-х роках ХХ століття дис... канд. пед. наук: спец. 13.00.01 / Ольга Олександрівна Стягунова – Луганськ. – 2012. – 297 с.

112. Субетто, А. И. Долгосрочная образовательная политика как ядро внутренней политики российского государства // А. И. Субетто, Н. А. Селезнева, Л. А. Майборода, Ю. А. Кудрявцев / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 1998. – № 12 (79). – С. 75–88.

113. Сухомлинська, О. В. Історико-педагогічний процес: нові підходи до загальних проблем / О. В. Сухомлинська. – К. : АПН, 2003. – 68 с.

114. Сухомлинська, О. В. Історія української педагогіки: хрестоматія: навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / О. В. Сухомлинська. – К. : А.П.Н., 2003. – 90 с.

115. Сухорський, С. Ф. Важливий засіб контролю і оцінювання знань / С. Ф. Сухорський // Рад. шк. – 1978. – № 4 – С. 21–26.

116. Сухорський, С. Ф. Самоконтроль і самооцінка учнями / С. Ф. Сухорський // Рід. шк. – 1996. – № 5–6. – С. 61.

117. Сухорський, С. Ф. Система обліку успішності в школі / С. Ф. Сухорський. – К. : Рад. шк., 1968. – 150 с.

118. Сухорський, С. Ф. Удосконалити систему перевірки й обліку знань учнів / С. Ф. Сухорський // Рад. шк. – 1962. – № 10. – С. 70–74.

119. Табаков, Ю. Я. Пути и средства оптимизации внутришкольного управления: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. / Табаков Юрий Яковлевич. – Киев, 1981. – 179 с.

120. Талызина, Н. Ф. Контроль и его функции в учебном процессе / Н. Ф. Талызина // Сов. педагогика. – 1989. – № 3. – С. 32–38.

121. Топузов, О. М. Методические основы проблемного обучения географии в общеобразовательных школах: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02 / Топузов Олег Михайлович. – К., 2008. – 509 с.

122. Указ Президента РФ от 15.05.2018 N 215 (ред. от 21.01.2020) «О структуре федеральных органов исполнительной власти» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/ukaz-prezident-rf-215-15052018/>

123. Учебный план единой трудовой школы / Нар. комиссариат по нар. просвещению Северной обл. – [Б. м.] : [б. и.], 1918. – 6 с.

124. Ушинский, К. Д. Избранные педагогические сочинения / К. Д. Ушинский – М. : Государственное учебно-педагогическое издательство, 1939 – Т. 1. – 413 с.

125. Файзрахманова, Л. Т. Становление и развитие музыкально-педагогического образования в Татарстане: XIX-XX вв.: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Файзрахманова Ляля Тагировна – Казань, 2013. – 38 с.

126. Федеральный Закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 07.05.2013 с изменениями, вступившими в силу с 19.05.2013) «Об образовании в Российской Федерации» [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://zakonbase.ru/zakony/ob-obrazovanii/>

127. Филиппов, Ф. Р. Всеобщее среднее образование в СССР. Социологические проблемы / Ф. Р. Филиппов. – М. : Мысль, 1976. – 180 с.

128. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. : Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. – М. : Сов. энцикл., 1983. – 840 с.

129. Фортунатов, Г. А. Педология: учебник для школьных отд-ний пед. техникумов / Г. А. Фортунатов, М. В. Соколов. – 2-е изд. – М. : Гос. учеб.-пед. изд-во, 1936. – 247 с.

130. Храпченков, В. Г. Подходы к периодизации в историко-педагогических исследованиях / В. Г. Храпченков, И. В. Храпченкова // Актуальные проблемы современности. – 2018. – № 4 (22). – С. 105–115

131. Шоробура, И. М. Периодизация становления и развития школьного географического образования (XIX – XX века) / И. М. Шоробура // Вестник ТвГУ. Серия «Педагогика и психология». – 2013. – Выпуск 4. – С. 182–190.

132. Шоробура, І. М. Становлення та розвиток шкільної географічної освіти в Україні (XIX–XX століття): автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Шоробура Інна Михайлівна. – К., 2007. – 43 с.

133. Шульц, Г. Школьная реформа социал-демократии / Г. Шульц; пер. с немец. Н. Олигер. – Петроград : Лит.-изд. отд. Комиссариата народного просвещения, 1918. – 227 с.

134. Яманова, С. М. Трансформация системы ценностей современной молодежи России в контексте системы образования / С. М. Яманова, Я. С. Иващенко // В сборнике: Наука и социум. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Ответственный редактор Е.Л. Сорокина. Новосибирск. – 2018. – С. 179–182.

135. Янжул, Е. Н. Системы школьного управления / Е. Н. Янжул. – М. : Задруга, 1919. – 128 с.

136. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс // М. : Республика, 1994. – 527 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 6.

Основные достоинства и недостатки отечественной системы контроля качества обучения школьников (1917–2014 гг.)

Этап	Недостатки системы контроля качества обучения	Основные достоинства системы контроля качества обучения
1917-1934 гг.	<p>отказ от академических методов преподавания;</p> <p>слабая материальная база школы;</p> <p>отсутствие единых программ обучения школьных дисциплин;</p> <p>нехватка квалифицированных педагогов; материалов;</p> <p>управление качеством обучения базировалось на энтузиазме и революционной сознательности участников педагогического процесса</p>	<p>применение новаторских форм, методов в преподавании;</p> <p>учет психологической составляющей системы контроля качества обучения школьников;</p> <p>наибольшая самостоятельность учащихся в процессе обучения.</p>

Продолжение таблицы 6

Этап	Недостатки системы контроля качества обучения	Основные достоинства системы контроля качества обучения
1934 – 1991 гг.	<p>формализм в методической работе, низкий уровень анализа посещаемых уроков; частое требование учителя механического заучивания текста учебника; невозможность привлечь всех учащихся класса к работе из-за временной затратности устного опроса как основы системы контроля качества обучения школьников; субъективность учителя при оценке ответа учащегося, определении сложности того или иного вопроса, предлагаемого ученику; излишняя идеологизированность в образовании, в том числе системы контроля качества обучения;</p> <p>негативные последствия политических репрессий, Великой Отечественной войны.</p>	<p>введение пятибалльной системе оценивания; осуществление проверочных переводных и выпускных испытаний;</p> <p>возврат к единым программам; введена норма посещения уроков администрацией школы; практикуются взаимопосещения и открытые уроки; работают методические секции и методические комиссии; пионерская, комсомольская и партийная организации – важный элемент системы контроля качества обучения школьников;</p> <p>организация работы родительских комитетов и привлечение их к процессам управления качеством обучения;</p> <p>активизация внеклассной работы, в особенности технических и математических кружков; активное распространение опыта передовых учителей;</p> <p>борьба за высокую посещаемость школьниками занятий и за отличное поведение учащихся;</p> <p>требование к максимально эффективному использованию времени, отводимому на урок;</p> <p>обучение учащихся осуществляется прежде всего на уроках, а не в процессе самостоятельной индивидуальной работы.</p>
1934 – 1964 гг.		

Продолжение таблицы 6

Этап	Недостатки системы контроля качества обучения	Основные достоинства системы контроля качества обучения
1964 – 1972 гг.	<p>отставание содержания школьной программы от реального уровня развития науки и техники; недостаточная готовность выпускников школ к практической деятельности; ТСО, контролируемых и обучающих машин в СССР было крайне низким; отсутствие методологической и методической базы по применению тестовых и программируемых заданий.</p>	<p>попытки внедрить в школьную практику достижения НТП; учет психологической составляющей контроля качества обучения школьников; проведение комплексных проверок по смежным предметам; акцент на важности систематического контроля, максимальной самостоятельности учащихся, индивидуализация заданий; учет неодинакового темпа работы учеников; удовлетворение запросов тех школьников, которые проявляют повышенный интерес к предмету.</p>
1972 – 1991 гг.	<p>завышение реальных достижений советской школы при умалчивании о существующих проблемах и недостатках; введение в практику дополнительной неоплачиваемой нагрузки для учителя, которая не всегда относилась к учебно-воспитательному процессу; окончание советского этапа развития отечественной системы контроля качества обучения совпадает с развалом Советского Союза, что привело к девальвации общественных ценностей и негативно сказалось на всей системе образования, в том числе системе контроля качества обучения школьников.</p>	<p>к существующим факультативам добавляются экспериментальные, содержащие дополнительные разделы по фундаментальным наукам либо как пилотные проекты будущих дисциплин школьного курса; значительный рост числа ТСО и ЭВМ в школах СССР и Луганщины, в частности; активная подготовка квалифицированных педагогических кадров в области информационных технологий; требование познания процесса обучения, внедрение тематического контроля для обеспечения систематичности контроля качества обучения.</p>

Продолжение таблицы 6

Этап	<p>Недостатки системы контроля качества обучения</p> <p>непродуманная украинизация системы образования, отказ от советской системы образования; перевод образования в плоскость оказания образовательных услуг; падение авторитета профессии учителя в государстве и в обществе;</p> <p>фактическое полное перекладывание обязанностей с учащегося на учителя в процессе обучения; гипертрофированное право родителей и ученика в определении целей, форм и методов обучения; отсутствие правового и социального механизма защиты учителя в конфликтных ситуациях; неудовлетворительное обеспечение образовательных учреждений современными компьютерами, оснащенными необходимым для учебного процесса лицензионным программным обеспечением с подключением к сети Интернет.</p>	<p>Основные достоинства системы контроля качества обучения</p> <p>ориентация программ, педагогических технологий на компетентностный подход, который также закладывается в основу процесса оценивания учебных достижений учащихся;</p> <p>активное использование в педагогическом процессе разнообразных педагогических технологий;</p> <p>появление качественно новой формы обучения – дистанционной, связанной с широким применением компьютерных технологий;</p> <p>переход на двенадцатилетнюю систему оценивания;</p> <p>внедрение внешнего независимого оценивания (ЗНО) как единого вступительного экзамена в высшие учебные заведения Украины;</p> <p>активное использование ресурсов и технологий сети Интернет, применение мультимедийного комплекса, внедрение информационных технологий и др. в обучение;</p> <p>внедрение инновационных технологий для индивидуализации обучения школьников;</p> <p>разработка и массовое использование эталонных (стандартизированных) процедур измерения качества знаний.</p>
991 – 2014 гг.		

Таблица 7.
Анализ основных компонент отечественной системы контроля качества обучения
школьников (1917–2014 гг.)

Элемент системы	I этап 1917 - 1934 гг.		II этап 1934 - 1991 гг.			III этап 1991 - 2014 гг.
	1	2	3	4	5	
1						6
Государство и общество						
Нормативно-правовое обеспечение	создание документов, базовые школы	первичных, определяющих основы советской школы	непрерывное нормативно-правовое образование	совершенствование процесса с целью его эффективности, активизации процессов политтехнизации, усиления связи школы с жизнью	сопровождения	создание новой нормативно-правовой базы, направленной на украинизацию системы образования
Стандарты образования	отсутствуют		наличие единых для СССР программ обучения школьников, единых учебников и методических пособий			введение частных стандартов качества обучения
Финансирование	низкое			высокое		низкое
Организация административного и общественного управления	Народный комиссариат просвещения РСФСР, УССР	комиссариат просвещения РСФСР, УССР	Министерства просвещения РСФСР, УССР, СССР (1966 г.), Государственный комитет по народному образованию СССР (1988 г)			Министерство образования и науки Украины

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
Обеспечение педагогическим и кадрами	низкий уровень обеспеченности на фоне неудовлетворительного качества подготовки учителей	максимальное увеличение численности кадров; построение системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей; эффективное функционирование системы финансовой градации в зависимости от уровня квалификации учителя; наличие социальных привилегий для учителей.	подготовка учащихся к жизни, общественно-полезному труду; повышение уровня общего политтехнического образования; воспитание молодежи в духе идей коммунизма	дальнейшее самосовершенствование учебно-воспитательной работы с тем, чтобы подготовку всесторонне развитых строителей коммунистического общества	значительный отток кадров из школ в связи с резким ухудшением социального-экономического положения в стране; снижение уровня подготовки педагогических кадров.
Учебное учреждение					
Цели и задачи школы	подготовить всесторонне развитого члена коммунистического общества	давать основы знаний, умений, вырабатывать коммунистические взгляды; обогащать учащихся знаниям всех тех богатств, которые выработало человечество	подготовка учащихся к жизни, общественно-полезному труду; повышение уровня общего политтехнического образования; воспитание молодежи в духе идей коммунизма	дальнейшее самосовершенствование учебно-воспитательной работы с тем, чтобы подготовку всесторонне развитых строителей коммунистического общества	школа осуществляет целенаправленный образовательный процесс, направленный на усвоение человеком систематизированных знаний, умений и навыков; развитие разума и чувств, формирование мировоззрения и познавательных процессов учащегося

1	2	3	4	5	6
Цель обучения	<p>Организация процесса обучения школьников</p> <p>формирование здоровых и сильных, творчески активных, высококвалифицированных, беззаветно-преданных и строго дисциплинированных борцов и строителей коммунистического строя</p>	<p>и формирование у учащихся умений и навыков без пробелов, умение самостоятельно их приобретать, т.е. научить учеников учиться</p>			<p>целенаправленный и педагогический процесс организации и стимулирования активной учебно-познавательной деятельности учащихся, направленный не только на овладение ими научными знаниями и навыками, но и на развитие творческих способностей, мировоззрения, морально-эстетических взглядов и убеждений</p>

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
<p>Особенности организации обучения</p>	<p>коллективная работа учащихся под руководством учителя</p>	<p>должны быть обусловлены содержанием учебного материала, возрастными особенностями учащихся и дидактическими принципами; требование наглядности обучения; политехническая направленность процесса обучения; основной формой организации учебного процесса является урок, который может быть дополнен лабораторными занятиями и экскурсиями</p>			<p>с точки зрения управленчески х действий, которая определяет соответствие хода и результатов учебно-воспитательного процесса поставленным перед педагогически м коллективом заданиям, очерчивая пути преодоления недостатков в его работе</p>

1	2	3	4	5	6
<p>Содержание понятия качества обучения</p>	<p>обучение грамоте, счету, базовым основам наук с ярко выраженным прикладным направлением</p>	<p>степень прочности усвоенных знаний; обеспечение усвоения образовательного материала в установленные сроки</p>	<p>необходимость определения объема, прочности и глубины знаний, их мобильность, подвижность, эффективность обучения, степень прочности усвоенных знаний, обеспечение усвоения образовательного материала в установленные сроки</p>	<p>полнота, правильность, глубина знаний, доскональность и скорость выполнения программных действий; умение решать проблемные вопросы и др.</p>	<p>уровень сформированности знаний, учебно-интеллектуальных умений, навыков учащихся, характер ответственности в деятельности в процессе их применения</p>

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
Деятельность учителя	педагог должен быть революционным борцом, энтузиастом, художником своего дела	тщательная подготовка к проведению урока; опроса; знание личностных особенностей учащегося, вплоть до условий его быта	знание фактического материала с учетом последних достижений науки и техники; учитель должен проверять все то, чему ученик должен был до этого момента научиться	тщательный анализ материала с целью выделения главных элементов; стимулирование творческой активности учеников; создание психологически благоприятной ситуации на уроке с целью повышения его эффективности	стимулирование творческой активности учащегося; осуществление инновационной деятельности; предоставление образовательных услуг

1	2	3	4	5	6
Деятельность ученика	творчески, путем переработки комплекс знаний, организуя борьбу его для классовой борьбы или борьбы с природой	тщательно готовится к уроку, выполняет домашнее задание, выполняет задания на уроке	ученик должен уметь использовать полученные знания в нестандартной ситуации	ученик должен совершенствовать свою самостоятельную деятельность, «учиться учиться»	основной вид учебной деятельности – сотрудничество, самостоятельность в процессе обучения
Контроль качества обучения	признается нецелесообразным	звено учебного процесса, благодаря которому устанавливается обратная связь между учителем и учеником	формирование фундаментальных, интеллектуальных и морально-волевых качеств учащихся, уверенности в себе, чувства собственного достоинства, умения адекватно относиться к достоинствам и недостаткам и как собственным, так и товарищей	многокомпонентная процедура, состоящая из диагностики качества усвоения знаний (определение совокупности и требуемых качеств знаний, определение содержания контроля и др.), учета результатов усвоения знаний и корректировки усвоения знаний	органическая часть процесса обучения, средство управления, коррекции и стимулирования познавательной деятельности учащихся; элемент системы управления школой

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
Цели и задачи контроля	-	оценка и учет знаний, умений и навыков учащихся; развитие познавательных способностей и речи учащихся; воспитание положительных черт личности школьника	оценка знания всех без исключения учащихся в минимальное время; развитие самоконтроля и взаимоконтроля; осуществление обратной связи между учителем и учеником, получение информации о процессе обучения	активизация познавательной деятельности учащихся; прочному усвоению знаний, практических умений и навыков	мобилизация всех ресурсов образовательного учреждения на удовлетворение потребителя образовательных услуг; определение результатов обучения существующим требованиям, т.е. определенным стандартам, показателям результативности
Доминирующие формы, методы средства контроля	выставка; отчеты; отчетные вечера	устный контроль, беседа с учащимися, письменный контроль и др.	программируемые; устный; машинный контроль; программируемый учебник; тестирование и др.	устный; письменный; практически; лабораторный; графический; машинный и др.	тестирование; письменный; машинный и др.

1	2	3	4	5	6
Функции контроля	информационная	контролирующая; обучающая воспитательная информационная	содействие активизации познавательной деятельности учащихся		объективный анализ хода изучения и усвоения учащимися программного материала; улучшение организации учебных занятий
Результат процесса обучения школьников					
Система оценивания качества обучения	отсутствует		пятибалльная система оценивая		двенадцатибалльная система оценивания
Подведение итогов процесса обучения	формальное		аттестация учащихся в каждой четверти и в конце года; проведение выпускных и переводных экзаменов		аттестация учащихся в каждой четверти и в конце года; проведение выпускных и переводных экзаменов; проведение единого выпускного/вступительного экзамена (ЕГЭ, ЗНО)

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
Удовлетворенность качеством обучения школьников заинтересованных сторон					
Приоритетная заинтересованная сторона	государство / коллектив	государство / пионерская организация / родители	партия / организация / родители	комсомол / коллектив / родители	личность обучаемого / родители
Деятельность по анализу и улучшению качества обучения школьников					
Административно-организационные меры	отчеты, обсуждения на собраниях коллектива		контроль со стороны организаций, инспектирование школ; проведение съездов, конференций, собраний методической тематики.		проведение комплексного мониторинга
Работа с преподавательским составом	зарождение системы повышения квалификации преподавателей	курсы повышения квалификации	педагогические советы; педагогические конференции; курсы переподготовки и повышения квалификации и т.д.		педагогические советы; педагогические конференции; курсы переподготовки и повышения квалификации и т.д.

1	2	3	4	5	6
Работа с учащимися	обсуждения на собраниях коллектива	индивидуальная работа с учеником; индивидуальная работа с родителями; обсуждение успеваемости на собраниях пионерской / комсомольской организаций; проведение классных часов на предмет успеваемости; организация «товарищеских судов» над неуспевающими; «шефская» помощь неуспевающим в рамках одного класса или нескольких; общественное порицание неудовлетворительного отношения к учебе и др.			индивидуальная работа с учеником; индивидуальная работа с родителями
Укрепление целевой материальной базы	на основе шефской помощи предприятий, заводов, фабрик и т.д.	выделение средств на государственном уровне; шефская помощь			спонсорская помощь; родительские взносы

Учебное издание

**ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ
КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ**

монография

Подписано в печать 08.11.2021.

Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Печать лазерная. Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 8,8.
Тираж 150 экз. Заказ № 1674.

Издатель

**ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
«Книга»**

ул. Оборонная, 2, г. Луганск, 91011. Т/ф: (0642) 58-03-20.
e-mail: knitaizd@mail.ru

Издательство «Ноулидж»

(ФЛП «Лазарев А.И.»)

Свидетельство о регистрации № 11-0015382 от 26.07.2016
Адрес: 91000, г. Луганск, ул. Ватутина, д. 91, кв. 75.
Тел. +38(050) 475-35-13, email: nickvnu@mail.com