

**НОВАЯ НАУКА**

Международный центр  
научного партнерства



**NEW SCIENCE**

International Center  
for Scientific Partnership

# **ВСЕРОССИЙСКИЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ**

Сборник статей II Всероссийской  
научно-практической конференции,  
состоявшейся 24 июня 2021 г.  
в г. Петрозаводске

г. Петрозаводск  
Российская Федерация  
МЦНП «Новая наука»  
2021

УДК 8  
ББК 80  
В85

Под общей редакцией  
Ивановской И.И.

В85                    ВСЕРОССИЙСКИЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ : сборник статей II  
Всероссийской научно-практической конференции (24 июня 2021 г.). –  
Петрозаводск : МЦНП «Новая наука», 2021. – 217 с. : ил. — Коллектив  
авторов.

ISBN 978-5-00174-280-7

Настоящий сборник составлен по материалам II Всероссийской научно-практической конференции ВСЕРОССИЙСКИЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ, состоявшейся 24 июня 2021 года в г. Петрозаводске (Россия). В сборнике рассматривается круг актуальных вопросов, стоящих перед современными исследователями. Целями проведения конференции являлись обсуждение практических вопросов современной науки, развитие методов и средств получения научных данных, обсуждение результатов исследований, полученных специалистами в охватываемых областях, обмен опытом.

Авторы публикуемых статей несут ответственность за содержание своих работ, точность цитат, легитимность использования иллюстраций, приведенных цифр, фактов, названий, персональных данных и иной информации, а также за соблюдение законодательства Российской Федерации и сам факт публикации.

Полные тексты статей в открытом доступе размещены в Научной электронной библиотеке Elibrary.ru в соответствии с Договором № 467-03/2018К от 19.03.2018 г.

УДК 8  
ББК 80

ISBN 978-5-00174-280-7

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СЕКЦИЯ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ В ЦЕЛОМ .....</b>	<b>7</b>
МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ ИДЕЙНОЙ СТРУКТУРЫ ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ .....	8
<i>Сыромятников Олег Иванович</i>	
ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНОЙ МЫСЛИ И ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА.....	22
<i>Зайцева Анна Владимировна</i>	
МЕТАТЕКСТОВЫЕ СРЕДСТВА СОЗДАНИЯ ОБРАЗА АВТОРА В ПРОЗЕ Т. ТОЛСТОЙ .....	27
<i>Лукина Наталья Владимировна</i>	
НЕКОТОРЫЕ СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ НЕМЕЦКИХ ПАССИВНЫХ КОНСТРУКЦИЙ НА РУССКИЙ ЯЗЫК .....	36
<i>Абдукадырова Тумиша Таитиевна, Алиева Хава Лечиевна</i>	
ФЕНОМЕН МЕДИЙНОЙ АНАЛИТИКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ЖАНРА АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТАТЬИ ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ).....	42
<i>Чеметева Юлия Владимировна</i>	
ОСНОВНЫЕ ТИПЫ КОММУНИКАТИВНЫХ СТРАТЕГИЙ В РЕЧЕВОМ ОБЩЕНИИ .....	46
<i>Брехова Елизавета Дмитриевна</i>	
<b>СЕКЦИЯ ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ .....</b>	<b>50</b>
АВТОРСКАЯ МОДАЛЬНОСТЬ В НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОМ ТЕКСТЕ С НЕВЕРБАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ.....	51
<i>Христофорова Наталья Игоревна</i>	
ТРУДНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ АРАБОЯЗЫЧНЫХ СТУДЕНТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ .....	56
<i>Табоякова Юлия Викторовна, Шадрина Анна Александровна</i>	
ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ .....	61
<i>Волкова Ольга Владимировна, Лысова Ирина Ивановна, Витохина Ольга Алексеевна</i>	
СПОСОБЫ ПЕРЕВОДА ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА .....	73
<i>Деньгина Анна Владимировна</i>	
РОЛЬ МЕТАФОРЫ В СТРУКТУРЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА РУССКОГО И КОРЕЙСКОГО ЯЗЫКОВ.....	77
<i>Жендарева Татьяна Александровна</i>	

УДК 81

## ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНОЙ МЫСЛИ И ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА

**Зайцева Анна Владимировна**

канд. филол. наук

ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный  
педагогический университет»

**Аннотация:** статья посвящена изучению дефиниции понятия «интернет-дискурс» в современной научной литературе и основных подходов к его анализу. Установлено, что интернет-дискурс представляет собой процесс создания текста в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими факторами, целенаправленным социальным действием, включающим взаимодействие людей.

**Ключевые слова:** дефиниция, дискурс, интернет-среда, признаки интернет-дискурса, креолизованность.

## THE EVOLUTION OF SCIENTIFIC THOUGHT AND APPROACHES TO THE ANALYSIS OF INTERNET DISCOURSE

**Zaitseva Anna Vladimirovna**

**Abstract:** the article is devoted to the study of the definition of the concept of "Internet discourse" in the modern scientific literature and the main approaches to its analysis. It is established that the Internet discourse is a process of creating a text in combination with pragmatic, socio-cultural, psychological factors, purposeful social action, including the interaction of people.

**Key words:** definition, discourse, Internet environment, signs of Internet discourse, creolization.

Изучение дискурса имеет достаточно длительную историю, являясь одним из направлений не только современной лингвистики, но и смежных с ней дисциплин – философии, истории, психологии, социологии, этнографии, физики, математики и др.

**Цель статьи** – изучить эволюцию научной мысли касательно понятия «интернет-дискурс» и основные подходы к его анализу.

Большой вклад в разработку структурно-лингвистического подхода к изучению дискурса внесла французская школа дискурс-анализа. Данное направление представлено, прежде всего, работой Мишеля Пеше «Автоматический анализ дискурса». Дискурс Пеше – это соединение лингвистического и идеологического структурных подходов в дискурс-анализе конкретных текстов. Пеше определяет дискурс как точку, где встречаются речь и идеология.

Другой французский лингвист Патрик Серियो выделяет следующие значения понятия «дискурс»:

1) эквивалент понятия «язык» в сосюрровском смысле, то есть любое конкретное высказывание;

2) единица, которая по размеру превосходит фразу, выражение в глобальном смысле; то, что является предметом исследования «грамматики текста», которая изучает последовательность отдельных высказываний.

Дискурс в рамках теории высказывания или прагматики является влиянием высказывания на его получателя и его внесение в ситуацию, которая высказывается (что подразумевает субъекта высказывания, адресата, момент и определенное место высказывания) [5, с. 549–562].

Французский философ-постструктуралист и семиотик Ролан Барт определяет дискурс как социальные знаки, наполненные общественно значимыми смыслами и мифическим содержанием. Социальными знаками являются не только слова, но также и образы, и вещи, которые сообщают нам что-то значимое. Знак, по Барту, приобретает характер символа, когда между означаемым и означающим устанавливается особенно тесная зависимость, что превращает их связь в синтетическое единство [1, с. 457].

В результате представляется возможным выделить несколько подходов к интерпретации понятия дискурс. Рассмотрим некоторые из них. Т.А. ван Дейк определяет дискурс как понятие, касающееся речи, устной и письменной, актуальное речевое воздействие, тогда как текст – это понятие, касающееся системы языка, преимущественно абстрактная, формальная конструкция. Дискурс – в самом общем смысле – это письменный или речевой вербальный продукт коммуникативного действия. При этом употребление понятия «дискурс» всегда касается каких-то конкретных объектов в конкретной обстановке и в конкретном контексте [2, с. 153].

Современные лингвисты (Е.С. Кубрякова, В.Е. Чернявская и др.) сводят различные понимания дискурса к двум основным трактовкам: «Конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определенном когнитивно и типологически обусловленном коммуникативном пространстве, совокупность тематически соотнесенных текстов» [4, с. 16].

Бурное развитие средств, обеспечивающих каналы передачи информации, определило новый тип дискурса – компьютерный дискурс. Главной средой функционирования этого типа дискурса является интернет-среда, использующая электронный канал передачи данных. Интернет-дискурс представляет собой процесс создания текста в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими факторами, целенаправленным социальным действием, включающим взаимодействие людей. С появлением интернет-дискурса возникла ситуация, когда письменная речь начала использоваться для мгновенного общения. Интернет-дискурс интегрирует некоторые особенности устного и письменного дискурсов. Существуют жанры, тяготеющие или к устным или письменным текстам. Так, например, чат близок к разговорной речи, а интернет-конференция ближе к письменному тексту. Но, несмотря на тяготение к одному из типов дискурса (письменному или устному), практически все жанры, функционирующие в Интернете, занимают промежуточное положение между устным и письменным.

Лингвистами, социологами и психологами неоднократно предпринимались попытки перечислить и классифицировать особенности общения в Интернете. Особый интерес, на наш взгляд, представляет исследование Е.Н. Галичкиной, в котором она выделяет следующие признаки интернет-дискурса:

1. Электронный сигнал как канал общения. На данный момент мы имеем большое разнообразие технических коммуникативных средств (общение по телефону, мобильная связь, смс-сообщение и т.д.), но Интернет – самый многомерный, который дает огромные коммуникативные возможности.

2. Виртуальность.

3. Дистантность, то есть раздельность в пространстве и во времени.

4. Опосредованность (так как осуществляется с помощью технического средства).

5. Высокая степень проницаемости. Слушателем, соучастником или участником компьютерного общения может оказаться любой человек, однако

«проницаемость» в той форме, в которой она объясняется Е.Н. Галичкиной, присуща любому общению вообще. На наш взгляд, также следует вспомнить о таком признаке интернет-дискурса, как анонимность общения.

6. Наличие гипертекста. Традиционный письменный текст, попадая в информационное пространство, меняется, приобретая гипертекстовую форму. Например, обычный текст, напечатанный на бумаге, хорошо приспособлен только для двухмерного восприятия потока информации – слева направо, сверху вниз.

7. Креолизованность компьютерных текстов, включая буквенные, образно-зрительные и образно-слуховые компоненты. Это означает, что в текстах используются не только лингвистические, но и паралингвистические средства, например, рисунок, фотография.

8. Статусное равноправие участников.

9. Передача эмоций, мимики, чувств с помощью графических средств.

10. Объединение различных типов дискурса. Мы можем говорить о таком понятии, как «интердискурсивность». Под интердискурсом понимается специфическое окружение дискурсивного процесса, то есть те факторы, которые извне обуславливают форму и содержание дискурса.

11. Специфическая компьютерная этика – совокупность принципов и правил поведения общающихся в компьютерной среде [3].

Таким образом, мы видим, что интернет-дискурс как любая система имеет свои характерные признаки. Интернет-общение нейтрализовало различия между устной и письменной речью. Интернет-дискурс объединил в себе признаки обеих форм общения. Практически все жанры интернет-дискурса занимают промежуточное положение между письменными и устными формами.

### **Список литературы**

1. Барт Р. Система моды. Статьи по семиотике культуры / пер. с фр., вступ. ст. и сост. С.Н. Зенкина. – М. : Издательство им. Сабашниковых, 2003. – 457 с.

2. Ван Дейк Т.А. Стратегии понимания связного текста / Т.А. Ван Дейк, В. Кинч // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23. Когнитивные аспекты языка. – М. : Прогресс, 1988. – С. 153–211.

3. Галичкина Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках : автореф. дисс. ... канд. филол. н. / Е.Н. Галичкина. – Астрахань, 2001. – 15 с.

4. Кубрякова Е.С. Виды пространства и дискурса / Е.С. Кубрякова, О.В. Александрова. // Категоризация мира: пространство и время : материалы науч. конф. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1997. – С. 15–26.

5. Серио П. Анализ дискурса во французской школе : дискурс и интердискурс / П. Серио // Семиотика : антология. – М. : Академический проект, 2001. – С. 549–562.

© А.В. Зайцева, 2021



НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ**

Сборник статей

II Всероссийской научно-практической конференции,  
состоявшейся 24 июня 2021 г. в г. Петрозаводске.

Под общей редакцией

Ивановской И.И.

Подписано в печать 28.06.2021.

Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 12,61.

МЦНП «Новая наука»

185002, г. Петрозаводск

ул. С. Ковалевской д.16Б помещ. 35

[office@sciencen.org](mailto:office@sciencen.org)

[www.sciencen.org](http://www.sciencen.org)