

ISSN 2524-0285

# Вестник Донецкого национального университета



НАУЧНЫЙ  
ЖУРНАЛ  
*Основан  
в 1997 году*

---

*Серия Б*  
Гуманитарные  
науки

---

2/2021

---

**Редакционная коллегия журнала «Вестник Донецкого национального университета.  
Серия Б: Гуманитарные науки»**

**Ответственный редактор** – д-р филос. наук, доц. **Е.В. Андриенко**.

**Заместитель ответственного редактора** – д-р пед. наук, доц. **Д.А. Чернышев**.

**Ответственный секретарь** – канд. ист. наук, доц. **В.В. Разумный**.

**Члены редколлегии:** д-р ист. наук, доц. **В.Л. Агапов**, д-р филос. наук, проф. **Т.А. Андреева**, д-р ист. наук, проф. **А.В. Бредихин**, д-р пед. наук, проф. **А.И. Дзундза**, д-р филос. наук, проф. **Н.Н. Емельянова**, д-р пед. наук, проф. **Е.Г. Евсеева**, д-р ист. наук, проф. **Г.П. Ерхов**, д-р филос. наук, проф. **Е.А. Капичина** (Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского), д-р ист. наук, проф. **А.В. Кияшко** (Южный Федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация), д-р ист. наук, доц. **А.В. Колесник**, д-р пед. наук, проф. **М.Г. Коляда**, д-р ист. наук, проф. **Е.Ф. Кринко** (Институт социально-экономических и гуманитарных исследований, Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация), д-р филос. наук, проф. **Д.Е. Муза**, д-р ист. наук, проф. **Г.Р. Наумова** (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российская Федерация), д-р ист. наук, проф. **В.Н. Никольский**, д-р пед. наук, проф. **П.В. Плотников**, д-р пед. наук, проф. **Е.И. Скафа**, д-р пед. наук, проф. **О.Ф. Турянская** (Луганский национальный университет им. Т. Шевченко), д-р ист. наук, доц. **Л.Г. Шепко**.

**Editorial Board of the journal “Bulletin of Donetsk National University.  
Series B: Humanities”**

**Editor-in-Chief** – Doctor of Philosophy, Docent **Ye.V. Andrienko**.

**Deputy Editor-in-chief** – Doctor of Pedagogy, Docent **D.A. Chernyshev**.

**Executive Secretary** – Candidate of History, Docent **V.V. Razumnyi**.

**Members of the Editorial Board:** Doctor of History, Docent **V.L. Agapov**, Doctor of Philosophy, Prof. **T.A. Andreeva**, Doctor of History **A.V. Bredikhin**, Doctor of Pedagogy, Prof. **A.I. Dzundza**, Doctor of Philosophy, Prof. **N.N. Yemelianova**, Doctor of Pedagogy, Prof. **Ye.G. Yevseeva**, Doctor of History, Prof. **G.P. Yerkhov**, Doctor of Philosophy, Prof. **E.A. Kapichina** (Lugansk State Academy of Culture and Arts), Doctor of History, Prof. **A.V. Kiyashko** (Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation), Doctor of History, Docent **A.V. Kolesnick**, Doctor of Pedagogy, Prof. **M.G. Kolyada**, Doctor of History, Prof. **Ye.F. Krinko** (Institute for Socio-Economic and Humanities Research, Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation), Doctor of Philosophy, Prof. **D.Ye. Muza**, Doctor of History, Prof. **G.R. Naumova** (Moscow State University M.V. Lomonosov, Russian Federation), Doctor of History, Prof. **V.N. Nikolskiy**, Doctor of Pedagogy, Prof. **P.V. Plotnikov**, Doctor of Pedagogy, Prof. **Ye.I. Skafa**, Doctor of Pedagogy, Prof. **O.F. Turyanskaya** (Lugansk National University), Doctor of History, Docent **L.G. Shepko**.

**Адрес редакции:** ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»,  
ул. Университетская, 24, 83001, г. Донецк, ДНР.

**Тел:** +38 062 302-92-33

**E-mail:** elena\_andrienko8@mail.ru, razumnyi.vitalii@yandex.ru

**URL:** <http://donnu.ru/vestnikB>

Научный журнал «Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки» включён в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (приказ МОН ДНР № 1134 от 01.11.2016 г. с изменениями № 122 от 13.02.2018 г.) по следующим группам научных специальностей: 07.00.00 – Исторические науки и археология; 09.00.00 – Философские науки; 13.00.00 – Педагогические науки.

*Печатается по решению Учёного совета ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет».  
Протокол № 5 от 29.06.2021 г.*

**Вестник  
Донецкого  
национального  
университета**

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**

*ОСНОВАН В 1997 ГОДУ*

**Серия Б. Гуманитарные науки**

**№ 2/2021**

**СОДЕРЖАНИЕ**

***История***

- Вербовский А.В.* Портретный жанр в средневековой Франции: устоявшийся стереотип и исторические реалии 5
- Ерхов Г.П., Посредникова Т.Г.* «Базовая стратегия» Соединенных Штатов накануне и в начале Второй мировой войны 16
- Дьяченко Г.С.* Англо-американское сотрудничество в период Никсона – Киссенджера (1969–1973 гг.) 23
- Крысенко Д.С.* Геостратегические аспекты внешней политики Турции: ретроспективный анализ 28
- Разумный В.В., Чаленко В.В.* Отражение противостояния США и СССР в Африке в советской и российской историографии 37
- Сайганов В.С.* Стереотипный образ литовцев на страницах периодической печати Польши (1918–1939 гг.) 43

***Философия***

- Александровская В.Н.* «Теория общей патологии» как диалектическая модель медицинского познания 50
- Бабенко А.И.* Современная глобализация: историко-философский аспект 58
- Волошин В.В.* Метаистория науки и принцип дополнительности 65
- Гришанова Е.В.* Социокультурная трансформация понятия красоты в различные исторические эпохи 73
- Миргородский А.А.* Концепция любви в русской литературе XIX века в контексте философии права и свободы 79
- Отина А.Е.* И.В. Киреевский: компаративистский анализ восточного и западного цивилизационных образцов 85
- Семенович А.В.* Эстетическая трансформация судебного процесса в художественной реальности произведений искусства 92

<i>Сухина И.Г.</i> . Аксиологическое понимание культуротворчества в фокусе семантической экспликации: философско-антропологический аспект рефлексии	98
---	----

## ***Педагогика***

<i>Анплогова Т.Ю.</i> . Зарождение отечественной методики преподавания истории и ее роль в формировании исторического мышления студенчества в XIX – начале XX вв.	111
<i>Гриздуб Н.В., Сотникова И.В.</i> . К проблеме повышения тревожности старших школьников в учебном процессе общеобразовательных организаций	117
<i>Гончарова В.С.</i> . Эстетическое воспитание как базовая компонента в формировании духовной культуры студентов	122
<i>Гончарук Е.В.</i> . Формирование профессиональной компетентности будущих учителей английского языка с использованием информационных технологий	128
<i>Дерий И.А.</i> . Педагогические условия адаптации будущего учителя начальных классов к профессиональной деятельности	135
<i>Еремка Е.В., Дзундза А.И., Сарычева О.В.</i> . Критерии, показатели и уровни готовности к осуществлению валеологической деятельности студентов университета	144
<i>Маховицкая Т.П.</i> . Значение психофизиологических факторов в процессе адаптации студентов первого курса к обучению в вузе	153
<i>Мерхелевич Г.В.</i> . Монолингвальный подход к обучению иностранному языку в системе непрерывного образования на основе сетевого взаимодействия	159
<i>Королев М.Е.</i> . Управление самостоятельной работой будущих инженеров в процессе обучения математическому моделированию	170
<i>Приходченко Е.И.</i> . Организационная культура профессиональной идентичности магистров как фактор повышения эффективности подготовки к будущей деятельности	178
<i>Юргайте Е.А.</i> . Формирование представлений об эмоциональном интеллекте в советской и российской педагогике	184
<i>Сипачева Е.В.</i> . Роль педагога начального общего образования в формировании ИКТ-компетентности младших школьников	190
<b>Правила для авторов</b>	195

## ПЕДАГОГИКА

---



УДК [37.016:94]:[37.015.31:172](470+571)«18/19»

### **ЗАРОЖДЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ И ЕЕ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА В XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

© 2021. *Т. Ю. Анпилогова*

*ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»*

---

В статье раскрывается содержание понятия «историческое мышление», показана эволюция взглядов российских ученых XIX – начала XX вв. относительно предмета изучения методики обучения истории. На основе анализа первых трудов отечественных педагогов выделены основные проблемы, принципы, методы, значение формирования у студентов системы исторических знаний.

**Ключевые слова:** историческое мышление, методика преподавания истории, студенчество, высшее образование.

---

**Введение.** В эпоху глобализации, обострения международных отношений, возникновения по всему миру, локальных конфликтов, распространения потребительской морали одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед отечественным обществом, является задача воспитания гражданственности и патриотизма современной молодежи. Значительный потенциал для решения данной задачи представляет историко-краеведческая деятельность, предлагающая арсенал форм и средств, помогающих сформировать как этнорегиональную, так и общегосударственную идентичность студентов и школьников. При этом эффективность данного процесса будет во многом зависеть от уровня сформированности исторического мышления, являющегося результатом длительного обучения и развития.

С точки зрения одного из ведущих исследователей процесса мышления И.Я. Лернера, «развитие исторического мышления учащихся предполагает развитие диалектического мышления, являющегося его сердцевинной, ядром и предпосылкой применения общих норм правильного мышления к данному предметному содержанию» [1, с. 20]. Рассматривая историю, как основу культуры, он отмечал, что «человек должен обладать историческим мышлением, это при любой профессии даст ему необходимую широту взгляда, поможет за случайным видеть истинно важное, научит в событиях современности различать часть большой истории – того, что было, есть и будет» [1, с. 21].

Согласно Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования одной из целей общего образования при изучении истории на базовом уровне среднего (полного) образования является формирование исторического мышления, которое определяется как «способность рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, определять собственное отношение к дискуссионным проблемам прошлого и современности» [2, с. 25].

Историческое мышление, представляющее собой готовность к анализу, осмыслению общественных явлений в свете исторического материализма,

превращенного в методологию познания и ставшего ядром исторического мировоззрения личности, можно также охарактеризовать как «единство содержания методологических знаний, способов умственных действий и установок личности на их применение в познании осмыслении конкретных исторических явлений». Компонентами исторического мышления по И.Я. Лернеру являются:

– способы аналитико-синтетического мышления, реализующиеся посредством логических действий (обобщение, абстрагирование, классификация, индукция, дедукция) на предметном содержании истории;

– основные принципы мышления, осуществляющиеся в соответствии с законами диалектики;

– опыт творческой деятельности, проявляющейся в ее процедурах и их сочетаниях;

– основные идеи материалистического понимания истории, выступающие в качестве принципов исторического познания [1, с. 32].

Значимым потенциалом развития исторического мышления выступает совокупность средств методики преподавания истории – педагогической научной дисциплины, исследующей закономерности школьного обучения и усвоения истории учащимися и разрабатывающей на этой основе вопросы содержания, организации и методов обучения [3, с. 15]. Ее методы – познания исторических фактов, изучения хронологии и периодизации, исследования причинно-следственных связей, формирования основных исторических понятий, раскрытия закономерностей исторического развития общества – составляют основу формирования исторического мышления. Важную роль в развитии отечественной методики преподавания исторических дисциплин сыграли выдающиеся ученые-педагоги XIX – начала XX в., работавшие над разработкой различных аспектов и методов обучения в системе средних профессиональных и высших учебных заведений.

*Цель статьи* – путем анализа первых отечественных трудов по методике преподавания истории, выявить основные принципы и методы формирования у студенчества исторического мышления и системы исторических знаний в XIX – начале XX в.

**Основная часть.** Процесс формирования основ исторического мышления у обучающейся молодежи берет свое начало в XVII в. и является следствием возникновения первых отечественных высших учебных заведений – киевского братского коллегіума, а позднее – Киево-Могилянской академии (1632 г.) и Славяно-греко-латинской академии, учрежденной в Москве в 1687 г. (до 1775 г. называлась «Славяно-латинской»). Поскольку эти учебные заведения готовили богословов, педагогов, государственных мужей, сфера деятельности которых предполагала знание географии, культуры, истории различных этносов, большое значение в процессе обучения уделялось светским наукам – географии и истории.

Важным фактором развития отечественного высшего образования стало создание первых российских университетов – Виленского (1579 г.), Московского (1755 г.) и Дерптского (Юрьевского, Тартуского) (1802 г.) [4, с. 268; 5, с. 855]. В 1805 г. были открыты Харьковский и Казанский университеты, а в 1819 г. Главный педагогический институт преобразован в Санкт-Петербургский университет [6, с. 12]. В 1834 г. открылся Киевский университет Св. Владимира, в 1865 г. – Новороссийский университет в Одессе. К концу XIX в. в России насчитывалось уже 11 императорских университетов. Преподавание в российских университетах истории и смежных с ней дисциплин, обладающих потенциалом для формирования исторического мышления,

способствовало появлению в среде ученых и педагогов, различных приемов, способов, методов, принципов, составивших впоследствии основу такой науки, как методика обучения истории.

Одной из особенностей развития системы высшего образования в России в дореформенный период являлось появление первых работ по методике преподавания истории в вузах. В 1813 г. вышла в свет работа С.С. Уварова «О преподавании истории относительно к народному воспитанию». Говоря о значимости правильного обучения истории, ее автор отмечал: «Хорошая система народного воспитания есть богатое древо, в котором с самого корня до последних листьев все одним благотворным соком оживляется. Искусство основателя таковой системы состоит в мудром расположении всех частей, до общего образования касающихся...» [7, с. 2–3]. В своей работе он выделил несколько базовых принципов усвоения знаний исторического характера. Ученый предлагал практиковать постепенность, опору на знания географии и хронологии, использовать оригинальные исторические источники, уделять внимание нравам, обычаям, просвещению каждой из изучаемых эпох, разделять при изучении на периоды более сложный курс всеобщей истории, преподаваемый в университетах [7, с. 3, 9, 12]. В своей работе С.С. Уваров отмечает и такую важную функцию преподавания истории в вузах, как формирование патриотизма и гражданственности: «...распространяя между согражданами луч науки и просвещения, должно возбуждать их и сохранять, сколько можно, народный дух... История в таком основании преподавания образует граждан, умеющих чтить обязанности и права свои, судей, знающих цену правосудия, воинов умирающих за Отечество, опытных вельмож, добрых и твердых царей» [7, с. 24–25].

Ученый В.Ф. Цых в своем труде «Решение вопроса: по причине беспрестанного умножения массы исторических сведений и распространение объема истории, не оказывается ли нужным изменить обыкновенный способ преподавания сей науки и какой он должен быть именно, как вообще, так и особенно в университетах?», вышедшем в свет в 1833 г., сделал попытку изучить основные проблемы систематизации исторических фактов в условиях постоянного накопления информации исторического характера и выявить пути ее решения. Проанализировав существующие учебные издания по всеобщей и отечественной истории, он пришел к выводу о том, что подходы к написанию исторических работ обуславливаются целью, которой руководствовался автор. В этой связи В.Ф. Цых выделил три основных подхода: нравственный, политический и религиозный [8, с. 24–26].

В процессе исследования автор обосновал две основные причины численного увеличения исторических знаний: а) события современной для автора истории («историческая жизнь рода человеческого») и б) «археолого-исторические открытия и исследования» [8, с. 121]. Значение работы В.Ф. Цыха состоит в попытке выявления способов обобщения исторической информации и систематизации исторического материала в ходе преподавания исторических дисциплин в учебных заведениях.

В 1836 г. в Санкт-Петербурге была издана книга Н.Г. Устрялова «О системе прагматической русской истории: рассуждение, написанное на степень доктора философии Николаем Устряловым, Императорского Санкт-Петербургского университета по кафедре русской истории э. о. профессором, Императорской Военной академии и Главного педагогического института адъюнктом...». В основных положениях, выдвигаемых в исследовании, автор обосновывал идею о необходимости более глубокого осмысления событий русской истории, без увлечения «односторонними соображениями хода дел в Западной Европе», в силу того, что

Российское государство развивалось под влиянием иных факторов [9, с. 83]. Н.Г. Устрялов отмечает, что при изучении русской истории необходимо акцентировать внимание на изучении всех частей России, а не только восточных территорий. Основным недостатком методологии написания отечественной истории он считал стремление ученых изучить «собрание биографий», между тем, как история, с его точки зрения, должна быть «картиной постепенного развития жизни общественной и народной» [9, с. 89]. Анализ содержания работы Н.Г. Устрялова позволяет усмотреть в ней такие принципы методологии научных исследований и методики преподавания истории, как изучение локальности исторических явлений, системность и многофакторность.

А.Ф. Язвинский в своей «Методике преподавания хронологии...» [10], активно продвигаемой в учебных заведениях Российской империи в 1830–1840-х гг., схематически описал методику изучения правления русских князей и царей с использованием схем и графических средств изображения. По его мнению, познание истории должно было улучшиться с помощью изучения хронологии, для чего им были разработаны особые наглядные таблицы, позволявшие быстро запоминать различные даты и имена правителей [11, с. 132].

«В соответствии с идеей А.Ф. Язвинского, на доске изображался большой квадрат, разделенный на 100 маленьких квадратиков. Большой квадрат символизировал столетие, маленькие – годы», таким образом, заучивая даты восшествия на престол русских князей, царей и императоров, ученики закрывали нужные клетки марками и повторяли эти действия до тех пор, пока не переставал делать ошибки [11, с. 133]. Основные положения концепции А.Ф. Язвинского неоднократно подвергались критике многими педагогами и руководителями учебных заведений, однако именно в ней были тщательно разработана и обоснована необходимость работы с хронологией в процессе постижения истории.

В конце XIX – начале XX в. отдельное внимание российские ученые стали уделять методике преподавания истории в высшей школе. Л.П. Кругликов-Гречаный в пособии «Методика истории» для студентов учительских институтов, изданном 1913 г. в Киеве, дал общую характеристику понятия истории, классификации исторических источников, создающих базу для изучения истории края, историческим фактам и их видам, выделил закономерности исторического процесса, обосновал свой вариант периодизации всеобщей и российской истории.

Важное значение Л.П. Кругликов-Гречаный отводил принципу критического анализа источников, которые делит на две группы: вещественные и словесные, которые, в свою очередь подразделились на устные и письменные. Методика работы с источниками с целью проведения исторического исследования, с точки зрения автора, предполагала несколько этапов: «Прежде всего приходится тщательно разыскивать исторические источники, собирать их в возможно большем количестве... Затем весь это собранный сырой материал подвергается самой тщательной критической разработке, имеющей целью выделить истину, установить несомненные факты... Далее следует соединение установленных таким образом фактов в одно стройное целое... Наконец, делаются различные обобщения, намечаются основные исторические процессы» [12, с. 5].

Разделяя историю как науку и как учебную дисциплину в учебных заведениях, автор приводит целый ряд «образовательно-воспитательных» функций предмета истории:

– расширение кругозора: «история дает более или менее значительный запас сведений»;

- развитие памяти;
- развитие воображения ребенка;
- развитие логического и аналитического мышления («благоотворно действует на рассудочную способность ребенка»);
- морально-этическое развитие (оказывает «благоотворное влияние на развитие лучших сторон нравственной природы человека»);
- формирование патриотизма («оказывает громадное влияние на развитие здорового, сильного, патриотического чувства, вызывает чистую, глубокую любовь к Родине»);
- развитие эстетических чувств;
- способствует саморазвитию – «дает толчок к дальнейшей образовательной работе»;
- формирование бережного отношения к историко-культурному наследию – «пробуждает уважение к памятникам старины»;
- формирование мировоззрения – «дает возможность познать «человека», его сущность, весь его духовный облик»;
- формирование идентичности личности: «развивает индивидуальное, национальное, общечеловеческое самосознание»;
- формирование высокого уровня политической и социальной культуры (дает возможность «свободно разбираться в различных явлениях современной жизни»);
- формирование практических навыков (позволяет «практически разрешить те или иные наиболее волнующие нас вопросы, которые ставит наше настоящее в самых различных областях жизни»);
- развитие способности свободно выражать свои мысли [12, с. 12, 13, 15, 18–22].

Отдельная глава пособия Л.П. Кругликова-Гречаного посвящена методике преподавания истории в учебных заведениях. Особое место, с точки автора, должно уделяться на уроках межпредметным связям, что даст возможность улучшить усвоение исторического материала учащимися [12, с. 47].

В статье «О задачах сборников “Вопросы преподавания истории”», вышедшей в свет в журнале «Вопросы преподавания истории» за 1916 г., отмечалось, что «не только среди лучших представителей учительского персонала, но и среди правительственных агентов – инспекции начальных училищ проявляется желание повысить качество сообщаемых по истории сведений, не ограничиваясь отрывочными фактами и хронологическими датами, и дать известное представление об исторической эволюции» [13, с. 1]. В 1916 г. педагогами и учеными, входившими в Историческую комиссию учебного отдела Общества распространения технических знаний была выдвинута инициатива издать «книгу, посвященную обзору учебной и педагогической литературы по истории». Однако осуществить эту идею в дореволюционный период оказалось невозможным.

**Заключение.** Таким образом, можно утверждать, что на протяжении XIX в. в работах российских ученых-педагогов С.С. Уварова, В.Ф. Цыха, Н.Г. Устрялова, А.Ф. Язвинского, Л.П. Кругликова-Гречаного были заложены основные принципы и методы методики преподавания истории. Среди них – основы работы с хронологией, систематизации фактов, формирования исторических понятий и представлений, принцип системности и другие. Обсуждение в кругах педагогической общественности предлагаемых и обосновываемых форм и методов обучения способствовали совершенствованию преподавания исторических дисциплин в средних профессиональных и высших учебных заведениях, более эффективному формированию исторического мышления обучающихся.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лернер И.Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории: пособие для учителей / И.Я. Лернер. – М.: Просвещение, 1982. – 191 с.
2. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Часть II. Среднее (полное) общее образование / Министерство образования Российской Федерации. – М., 2004. – 266 с.
3. Вагин А.А. Методика обучения истории в школе / А.А. Вагин. – М.: Просвещение, 1972. – 351 с.
4. Жарова Е.Ю. Университетские уставы 1803–1804 гг. / Е.Ю. Жарова // Вопросы образования. – 2011. – № 4. – С. 268–290.
5. Чурилов Л.П. Дерптский (Юрьевский, Тартуский) университет в истории отечественной науки: международная сокровищница знаний / Л.П. Чурилов, А.Е. Коровин // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2016. – Том 11, № 2 – С. 855–890.
6. Кропачев Н.М. Первый университет Российской империи // Н.М. Кропачев, А.Х. Даудов, И.Л. Тихонов, Е.А. Ростовцев // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2019. – Т. 64, вып. 1. История. – С. 5–23.
7. Уваров С.С. О преподавании истории относительно к народному воспитанию / С.С. Уваров. – Санкт-Петербург: В типографии Ф. Дрехслера, 1813. – 28 с.
8. Цых В.Ф. Решение вопроса: по причине беспрестанного умножения массы исторических сведений и распространение объема истории, не оказывается ли нужным изменить обыкновенный способ преподавания сей науки и какой он должен быть именно, как вообще, так и особенно в университетах?: Рассуждение, напис. канд. Владимиром Цыхом для получ. степ. магистра по части ист. наук / В.Ф. Цых. – Харьков: Унив. тип., 1833. – 130 с.
9. Устрялов Н.Г. О системе прагматической русской истории: рассуждение, написанное на степень доктора философии Николаем Устряловым, Императорского Санкт-Петербургского университета по кафедре русской истории э. о. профессором, Императорской Военной академии и Главного педагогического института адъюнктом... / Н.Г. Устрялов. – Санкт-Петербург: тип. Л. Снегирева и К°, 1836. – 84 с.
10. Язвинский А.Ф. Метода преподавания хронологии истории г. Язвинского, изъясненная самим же изобретателем / А.Ф. Язвинский. – Санкт-Петербург: тип. Имп. Акад. наук, 1837. – 16 с.
11. Пашкова Т.И. «Метода» преподавания школьных дисциплин А.Ф. Язвинского (1830–1850-е гг.): взлёт и падение / Т.И. Пашкова // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2019. – № 192. – С. 131–142.
12. Кругликов-Гречаный Л.П. Методика истории / Л.П. Кругликов-Гречаный. Издание третье исправленное и дополненное. – Киев: Издание автора, 1913. – 150 с.
13. О задачах сборников «Вопросы преподавания истории» // Вопросы преподавания истории в средней и начальной школе. Сборник 1. Под ред. И.М. Катаева. – Москва: наука, 1916 – С. 2–6.

*Поступила в редакцию 05.05.2021 г.*

### THE BIRTH OF THE DOMESTIC METHODS OF TEACHING HISTORY AND ITS ROLE IN THE FORMATION OF THE HISTORICAL THINKING OF STUDENTS IN THE 19<sup>th</sup> – EARLY 20<sup>th</sup> CENTURIES

*T. Yu. Anpilogova*

The content of the concept of «historical thinking» was revealed in the article, the evolution of the views of Russian scientists of the XIX – early XX centuries on the methods of teaching history was shown. Based on the analysis of the first works of domestic teachers, the main problems, principles, methods, the importance of forming a system of historical knowledge among students were identified.

**Key words:** historical thinking, methods of teaching history, students, higher education.

**Анпилогова Татьяна Юрьевна**

кандидат исторических наук, доцент, докторант, и.о. заведующего кафедрой истории Отечества ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», г. Луганск, ЛНР.  
E-mail: dana-100@yandex.ru

**Anpilogova TatyanaYurivna**

Candidate of Historical Sciences, assistant professor, doctoral student, Head of the Department of the History of the Fatherland, SEI HE LPR «Luhansk State Pedagogical University», Luhansk, LPR  
E-mail: dana-100@yandex.ru