

Министерство образования и науки
Луганской Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный педагогический университет»

ВЕСТНИК



Луганского
государственного
педагогического
университета

Серия 5

Гуманитарные науки
Технические науки

№ 1(57) • 2021

Сборник научных трудов


Луганск
2021

УДК 08.378.4(477.61)ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5
В 38

Учредитель и издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

Основан в 2015 г.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
№ ПИ 000196 от 22 июня 2021 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор

Черных Л.А. – доктор психологических наук, доцент

Заместитель главного редактора

Ротерс Т.Т. – доктор педагогических наук, профессор

Дейнека И.Г. – доктор технических наук, профессор

Выпускающий редактор

Калинина Г.Г. – заведующий редакционно-издательским отделом

Редактор серии

Темникова С.В. – кандидат технических наук, доцент

Редактор рубрики «Гуманитарные науки»

Дибас О.А. – кандидат исторических наук, доцент

Редактор рубрики «Технические науки»

Калайдо А.В. – кандидат технических наук, доцент

Состав редакционной коллегии серии:

Авершина А.С.	– канд. техн. наук	Крысенко Д.С.	– д-р. ист. наук, доц.
Атоян А.И.	– д-р. филос. наук	Кудинов В.А.	– д-р. ист. наук, проф.
Бакаева Н.В.	– д-р. техн. наук, проф.	Лепа Р.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Барышева Е.И.	– канд. психол. наук, доц.	Логиновский С.С.	– д-р. филос. наук, доц.
Беспалова Т.В.	– канд. полит. наук, д-р. филос. наук, доц.	Максименко Е.Г.	– д-р. психол. наук
Бредихин А.В.	– д-р. ист. наук, проф.	Михайловская О.Г.	– канд. полит. наук, доц.
Васюк А.Г.	– канд. психол. наук, доц.	Мортиков В.В.	– д-р. экон. наук, проф.
Вербенко И.А.	– д-р. физ.-мат. наук	Муртузалев С.И.	– д-р. ист. наук, проф.
Горбенко Е.Е.	– канд. физ.-мат. наук, доц.	Поцелуев С.П.	– д-р. полит. наук, доц.
Даренский В.Ю.	– д-р. филос. наук, доц.	Проскурина Е.А.	– д-р. полит. наук, проф.
Дрозд Г.Я.	– д-р. техн. наук, проф.	Резниченко Л.А.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.
Дымарский Я.М.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.	Сильчева А.Г.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Ерхов Г.П.	– д-р. ист. наук, проф.	Скороход Н.Н.	– канд. экон. наук, доц.
Заика И.П.	– канд. экон. наук, доц.	Татаренко Т.М.	– д-р. полит. наук, проф.
Звонок Н.С.	– д-р. филос. наук	Чубова И.И.	– канд. психол. наук
Кагермазова Л.Ц.	– д-р. психол. наук	Швыров В.В.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Капустин Д.А.	– канд. техн. наук, доц.	Шевченко М.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Киреева Е.И.	– канд. техн. наук	Шелюто В.М.	– д-р. филос. наук
Карпов В.В.	– канд. техн. наук, доц.	Шепко Л.Г.	– д-р. ист. наук, проф.

Вестник Луганского государственного педагогического университета :

В38 сб. науч. тр. / гл. ред. Л.А. Черных; вып. ред. Г.Г. Калинина; ред. сер. С.В. Темникова. – Луганск : Книта, 2021. – № 1(57): Серия 5. Гуманитарные науки. Технические науки. – 120 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные материалы ученых различных отраслей наук и групп специальностей, а также результаты исследований научных учреждений и учебных заведений, обладающие научной новизной, представляющие собой результаты проводимых или завершенных изучений теоретического или научно-практического характера.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами гуманитарных и технических наук.

Издание включено в РИНЦ

Печатается по решению Ученого совета Луганского государственного педагогического университета (протокол № 2 от 24.09.2021 г.)

УДК 08.378.4(477.61)ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5

© Коллектив авторов, 2021
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Философские науки

- Даренский В.Ю.** К генеалогии понятия «диалог».....4
Даренская В.Н. Гендерные стереотипы в традиционной культуре.....11
Расторгуев В.Н. Глобальная прогностика в цивилизационном измерении.....19

Исторические науки и археология

- Дибас О.А., Милокост Л.С.** Основные направления в развитии турецко-грузинских отношений в 1991–2019 гг.27
Крысенко Д.С. Украинский конфликт 2014 г. в свете глобальной геостратегии США.....35
Писаный Д.М. Ницшеанская апология рабства в контексте исторических реалий второй половины XIX в.44

Политология

- Литвин Л.А.** Концепт биополитики в современной политической науке.....51

Психологические науки

- Кубатина Ю.А.** Личностная автономия как требование к психологу-профессионалу.....57
Шевченко О.В. Исследование акцентуаций характера у студентов второго курса вуза, направление «Физическая культура и спорт».....62

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Физико-математические науки

- Остапущенко Д.Л.** Представление интеллектуальных агентов вероятностными автоматами и их обучение методом градиента стратегии.....68
Савельев В.М. Исследование поверхностей тензорного произведения плоской кривой на пространственную кривую.....76
Техтелев Ю.В., Нечаев Д.В. Механический дилатометр на базе платформы Arduino.....86

Технические науки

- Верех-Белоусова Е.И.** Исследование качества питьевой воды источников централизованного и децентрализованного водоснабжения г. Луганска.....94
Калайдо А.В., Сердюкова Е.Я. Радиоактивные вещества и излучения в пищевой промышленности.....100

Экономические науки

- Мортиков В.В.** Неравновесие на внутреннем рынке труда организации как управленческая проблема.....106

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ111

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ113

Исторические науки и археология

УДК 327/8 (560:479.22) "1991/2019"

Дибас Оксана Андреевна,
канд. ист. наук, доцент,
доцент кафедры всемирной истории и
международных отношений
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
oksana-dibasa@rambler.ru

Милокост Любовь Сергеевна,
канд. ист. наук, доцент,
доцент кафедры всемирной истории и
международных отношений
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
lubov.milokost@mail.ru

Основные направления в развитии турецко-грузинских отношений в 1991-2019 гг.

В статье рассматриваются основные направления в развитии двусторонних отношений Турции и Грузии в 1991–2019 гг. Авторы указывают на то, что отношения с Тбилиси в исследуемый период являлись важным направлением турецкой внешней политики и политики безопасности на Южном Кавказе.

Ключевые слова: турецко-грузинские отношения, экономическое взаимодействие, военное сотрудничество, «мягкая сила».

Южный Кавказ занимает значительное место во внешней политике Турции, которая претендует на статус региональной державы. Регион представляет интерес для Анкары с точки зрения возможности превращения в важного игрока на энергетическом рынке, который, благодаря сотрудничеству с Азербайджаном, может предложить диверсификацию маршрутов и поставок газа и нефти в Европу для укрепления энергетической безопасности ЕС. В связи с этим для Турции центральное положение в регионе занимает, прежде всего, Азербайджан, от региональной позиции которого зависят как сфера влияния Турции, так и развитие ее политики на Каспии. Одновременно важной опорой региональной стабильности и политики баланса сил в регионе для Турции является и Грузия.

Целью исследования является анализ основных направлений в развитии двусторонних турецко-грузинских отношений в период с 1991 по 2019 годы, в рамках которого произошла определенная эволюция во внешнеполитических ориентирах Турецкой Республики относительно государств Южного Кавказа в целом.

Анализ историографического комплекса исследования дал возможность выделить в нем две основные группы. Первая группа представлена исследо-

ваниями, в рамках которых анализируется геополитическое значение Южного Кавказа и концептуальные составляющие внешней политики Турции в этом регионе. Прежде всего, это труды К.С. Гаджиева «“Большая игра” на Кавказе: вчера, сегодня, завтра» [4], «Геополитика Кавказа» [5], С.М. Иванова «Южный Кавказ в региональной геополитике» [6], В. Кардумян «Коллективная безопасность на Южном Кавказе: концептуальные подходы стран региона» [8], Б. Балчи «Strengths and Constraints of Turkish Policy in the South Caucasus» [10], М. Сесайра «Zero Problems 2.0: Turkey as a Caucasus Power» [14], М. Челикпала «Turkey Regional Power and the Caucasus» [16], М.Г. Уинроу «Turkey and the Newly Independent States of Central Asia and the Transcaucasus» [23] и комплексное исследование «Turkish Foreign Policy: Islam, Nationalism and Globalization» [22].

Ко второй группе можно отнести работы, предметом исследования которых непосредственно выступают взаимоотношения Турции и Грузии. Эта группа представлена работами Б. Арада «Турция: некоторые особенности отношений с государствами Закавказья» [2], А. Бюлента «The Relations between Turkey and the Caucasus» [13], И. Чхиквадзе «Zero Problems With Neighbors: The Case Of Georgia» [17], М. Караянниса «The Turkish-Georgian Relationship and the Transportation of Azerbaijani Oil» [20].

С момента принятия Акта о восстановлении государственной независимости Республики Грузия между Анкарой и Тбилиси в целом установился конструктивный политический диалог, который во многом был выгоден как для Турции, так и для Грузии. В 1994 году между Грузией и Турцией был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве. Грузия присутствовала во всех соглашениях, заключенных между Турцией, Азербайджаном и нефтяными компаниями. Это дало основание М. Сесайра утверждать, что для понятия сути турецко-грузинских отношений необходимо анализировать их в контексте трехстороннего формата Турция – Грузия – Азербайджан, который позволит признать, что турецко-грузинские отношения являются производными по большей части от турецко-азербайджанских отношений [15]. В частности, в 1994 году был подписан контракт о строительстве нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан (официально открыт в 2006 году), а в 1999 году состоялся запуск в эксплуатацию нефтепровода Баку – Супса. После строительства трубопроводов Баку – Тбилиси – Джейхан и Баку – Тбилиси – Эрзерум, по которым каспийские энергетические ресурсы стали поступать на турецкие и европейские рынки, межгосударственные связи Турции и Грузии заметно усилились. Сложившаяся ситуация позволила говорить о взаимной заинтересованности Турции и Грузии, об общности их интересов, ставших основой для увеличения интенсивности взаимодействия между ними.

Смена власти, произошедшая в 2003 году в результате «революции роз», а затем и приход к власти соперника М. Саакашвили Б. Иванишвили, не имела существенных последствий для динамики развития отношений Анкары и Тбилиси. В этом аспекте отношение руководства Грузии к Анкаре, похоже, определяется геополитическими, экономическими, инфраструктурными и просто прагматическими факторами. Так, анализируя турецко-грузинские отношения, М. Сесайра указывает, что для Тбилиси «отношения с Турцией могут помочь расширить участие в региональной торговле и инвестиционной

деятельности, а также утвердить то, к чему она активно стремится – независимость от России» [14].

В 2007 году началось строительство железной дороги по маршруту Баку – Тбилиси – Карс. Проект представлял собой транспортную магистраль, призванную объединить железнодорожные линии Турции, Грузии и Азербайджана. Очевидно, что наряду с экономическими задачами (ожидалось повышение интенсивности циркуляции товаров и людей между странами), проект имел и геополитическую основу. По сути, он являлся частью более грандиозного плана, «который предусматривал соединение железных дорог Южного Кавказа через Турцию с железнодорожной линией Европы» [10], становясь частью железнодорожного коридора Европа – Кавказ – Азия. Также было принято решение об осуществлении проекта строительства Трансанатолийского газопровода (TANAP) [7].

Необходимо заметить, что определенным этапом в развитии отношений Тбилиси и Стамбула стало подписание Трабзонской декларации в июне 2012 года, в которой свое отражение получили приоритетные направления сотрудничества в экономической сфере, сфере энергетики, транспорта и культуры. К существенным достижениям в развитии двусторонних турецко-грузинских отношений можно отнести и результаты переговоров глав и членов правительств Турции и Грузии в июле 2016 года. Речь идет, прежде всего, о подписании Соглашения об образовании Совета стратегического сотрудничества высокого уровня, а также ряда договоров, среди которых следует отметить, прежде всего, Договор о развитии пассажирских и грузовых перевозок железнодорожным транспортом, Договор о поощрении и защите инвестиций, Договор о сотрудничестве в сфере исполнения наказаний [15].

Грузия рассматривается Анкарой как один из важнейших торгово-экономических партнеров и сфера для приложения турецкого капитала. Так, с середины 2000-х годов Турция и Азербайджан взаимозаменяемо лидируют по размеру торговли с Грузией. Статистика свидетельствует, что объемы импорта и экспорта энергоресурсов преобладают в турецко-грузинских экономических отношениях, но одновременно размер турецких инвестиций и товарооборот в ряде сфер указывают на то, что Турция заметно увеличила свое экономическое присутствие в Грузии. Проанализировав данные, предоставленные Национальным статистическим управлением Грузии, можно заметить существенную положительную динамику после 2003 года. Так, если объем торговли в период с 1995 года по 2003 год не превышал 200 млн. долл., то с 2004 года по 2007 год объем почти удвоился. Это можно рассматривать как результат, прежде всего, активной экономической политики Анкары и смены власти в Тбилиси [3]. С момента подписания Соглашения о свободной торговле (2007 г.) двусторонние объемы торговли резко увеличились. Так, товарооборот в 2015 г. уже достиг 1,51 млрд. долл., из которых 1,33 млрд. долл. – это турецкий экспорт [18]. Этому во многом содействовало не только само соглашение, но и закрытие грузино-российской границы в результате событий в Южной Осетии, завершения энергетических программ.

Значительное увеличение показателей наблюдается и в объемах турецких прямых иностранных инвестиций в Грузию. В целом Турция входила в пятер-

ку крупнейших иностранных инвесторов Грузии [18], при этом грузинские капиталовложения направлялись в сферу услуг, перерабатывающую промышленность, телекоммуникацию, строительство, в том числе государственных и военных объектов, автомагистралей и железных дорог. В 1999 году десять турецких предпринимателей основали «Ассоциацию грузинских и турецких бизнесменов», направленную на защиту и продвижение их интересов в Грузии [13, р. 62].

Стоит отметить, что укрепление экономического сотрудничества после 2004 года и рост макроэкономических показателей Турции сделало турецкое направление перспективным для грузинской трудовой иммиграции. Подобная тенденция усилилась с 2006 года ввиду отмены визового режима между двумя странами. С 2004 года наблюдалось увеличение объема денежных переводов из Турции в Грузию. Так, если в период с 2004 по 2007 годы денежные переводы из Турции составляли 46,7 млн. долларов, то, например, с 2008 по 2013 годы они достигли уже 179,4 млн. долларов [18].

С 1998 года быстрыми темпами развивалась и военная составляющая турецко-грузинских отношений. В 1998 году Турция предоставила Грузии 5,5 млн. долларов на оборонные нужды. В июне 1999 года и апреле 2000 года турецкие власти передали своим грузинским коллегам еще 1,7 и 4 млн. долларов соответственно – на модернизацию грузинской армии. Кроме того, Турция отдала в распоряжение грузинского флота два патрульных судна [12, р. 38]. С 1998 по 2007 годы в военных учебных заведениях Турции прошли обучение около 780 грузинских военнослужащих. При содействии Анкары в 2002 году в Тбилиси открылась Объединённая военная академия, частично укомплектованная турецким преподавательским составом [17]. Существенным этапом в развитии военной составляющей отношений Анкары и Тбилиси стала организация и проведение с 2012 года Грузией, Турцией и Азербайджаном совместных военных учений «Бесконечность» [9].

Таким образом, можно выделить ряд факторов, стимулирующих двустороннее взаимодействие Турции и Грузии. Во-первых, для Анкары территория Грузии представляет собой своеобразный коридор на Кавказ и в Центральную Азию. Как констатирует Б. Балчи, Грузия, в первую очередь, обеспечивает самый прямой и стабильный наземный путь из Турции в Азербайджан и Центральную Азию, поэтому ее роль чрезвычайно важна для Анкары [11]. Во-вторых, Грузия имеет важное значение для Турции как территория для транзита углеводородов Каспийского моря. Более того, участие Грузии в каспийских энергетических проектах в качестве транзитной страны и инвестиции Турции в грузинскую экономику сделали две страны чрезвычайно взаимозависимыми в экономическом плане. В-третьих, помимо фактора энергетической безопасности А. Бюлент и П. Акпынар, анализируя политику Турции в Грузии, также указывают на фактор обеспечения стабильности и безопасности границ [12].

В целом, большинство аналитиков придерживаются общего мнения, что в турецкой политике Грузии отводится одна из ключевых ролей, так как успешная реализация геополитических проектов Турции прямо пропорциональна политической стабильности в Грузии. В этом ключе необходимо рассмотреть и последовательную турецкую позицию относительно территории

альной целостности Грузии, и поддержку грузинских планов по вступлению в НАТО.

В свою очередь, Турция является ключевым партнером для Грузии, по крайней мере, ввиду конфликтных отношений с другой региональной державой – Россией. Бесспорно, грузинское правительство заинтересовано в Турции с точки зрения необходимости преодоления существующих экономических проблем, поиска замены российским рынкам, которые были закрыты для нее после конфликта 2008 года.

Необходимо заметить, что одновременно с экономической экспансией турецкое руководство также придавало особое значение образовательной, религиозной, культурной и гуманитарной инициативе, прежде всего, для формирования позитивного отношения к Турции в грузинском обществе. Анкара начала активно применять механизмы «мягкой силы» для распространения своего религиозного, идеологического и культурного влияния в Грузии. Эти инициативы координировались тремя государственными институтами – Агентством по сотрудничеству и координации Турции, Турецким культурным центром Юнус Эмре, Управлением по делам религии Турции (Диянат) [1, с. 71]. Остановимся на деятельности каждого из них подробнее.

Турецкое агентство по сотрудничеству и координации с 1994 года осуществляло масштабные проекты, среди которых улучшение социально-экономической инфраструктуры, организация образовательных программ (профессиональные, обучение языкам), ремонт и оснащение образовательных центров, здравоохранение, улучшение качества питьевой воды. По данным 2012 года, Грузия получила 4,23% от общей финансовой помощи Агентства. По этим показателям Тбилиси являлся вторым по величине бенефициаром данной организации на постсоветском пространстве [15].

В мае 2012 года в Грузии открылся Турецкий культурный центр Юнус Эмре. Председатель центра Али Фуат Билкан упомянул в своем вступительном слове, что «создание турецкого культурного центра Юнус Эмре в Тбилиси сможет выступать в качестве связующего звена между турецким и грузинским языками, культурой и искусством и усилит сотрудничество между двумя странами» [цит. по: 19]. Вышеупомянутый центр был открыт в Тбилисском государственном университете имени Иване Джавахишвили, а отделения центра были открыты в государственном университете им. А. Церетели в Кутаиси и в Ахалцихском государственном университете.

Деятельность третьего государственного учреждения, Управления по делам религии Турции (Диянат), преимущественно относилась к религиозным вопросам и связана с внедрением в Грузию турецкой интерпретации ислама, с целью расширения турецкого влияния на мусульманское меньшинство страны. Диянет помогал гражданам Грузии в организации хаджа, организовал обучение имамов, подготовку богословов, предоставление стипендий для аспирантов, также занимался распространением исламской литературы на грузинском языке. Он также координировал финансовую поддержку и консультации по вопросам восстановления и строительства новых мечетей [17].

Особое внимание в реализации турецкой «мягкой силы» занимала Аджария, 30% населения которой исповедует ислам. При этом основными местами

компактного проживания мусульман являлись горные районы Кеди и в меньшей степени Хуло и Шуахеви [21, р. 80]. Как указывает Л.М. Алексанян, этот регион «Турция рассматривает как исторически турецкую землю и для распространения своего влияния в нем использует гюленовские школы, несмотря на конфликт между президентом Р.Т. Эрдоганом и Ф. Гюленом» [1, с. 73]. В подобных школах дети из бедных сельских семей получали бесплатное образование, после чего многие уезжали в Турцию для получения религиозного образования.

В контексте реализации турецкой «мягкой силы» в Грузии следует, однако, указать и на существование некоторой религиозной напряженности. Грузины, в частности грузинская церковь, которая играла все более заметную политическую роль, выступали против религиозной активности определенных турецких групп на своей территории, в частности, в Аджарии. По данным на май 2014 года, в Грузии было 311 мечетей, и, несмотря на то, что большинство из них являются молитвенными домами, официально они зарегистрированы как мечети. По данным 2009 года, 184 из этих мечетей находятся в Аджарии, 140 из которых были построены в последние годы [21].

Строительство новых мечетей или восстановление старых, заброшенных в советское время, негативно воспринималось определенным процентом грузинского населения, которое считало, что их христианская идентичность находится под угрозой. В негативном ключе грузинская христианская общественность расценивала и стремление Турции восстановить мечеть Азизие в Батуми, пережиток османского прошлого и господства в регионе. Чтобы уравновесить и разрешить эту напряженность, Анкара предложила восстановить старые грузинские церкви в Турции [21].

Таким образом, Грузия представляет собой важную опору региональной стабильности и турецкой политики баланса сил в регионе. Тбилиси рассматривается Анкарой как один из важнейших торгово-экономических партнеров и сфера для приложения турецкого капитала. Одновременно с политической, экономической, военной активностью Турция успешно наращивает свое культурное присутствие в Грузии.

Список литературы

1. **Алексанян Л.М.** Политика «мягкой силы» Турции в отношении Грузии / Л.М. Алексанян // Вестник МГИМО–Университет. – 2016. – №2. – С. 70–73.
2. **Арад Б.** Турция: некоторые особенности отношений с государствами Закавказья / Б. Арад // Центральная Азия и Кавказ. – 2000. – №5. – С. 45–51.
3. **Внешняя торговля Грузии** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=25614>, свободный. (Дата обращения: 13.03.2020).
4. **Гаджиев К.С.** «Большая игра» на Кавказе: вчера, сегодня, завтра / К.С. Гаджиев. – М. : Международные отношения, 2010. – 344 с.
5. **Гаджиев К.С.** Геополитика Кавказа / К.С. Гаджиев. – М. : Международные отношения, 2003. – 248 с.
6. **Иванов С.М.** Южный Кавказ в региональной геополитике / С.М. Иванов // Дипломатическая служба. – 2019. – № 2. [Электронный ресурс]. –

- Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/articles/2019/Diplomatic_Service_022019_text.pdf, свободный. (Дата обращения 19.12.2019).
7. **История ТРАСЕКА** и Основное многостороннее соглашение о международном транспорте по развитию коридора Европа – Кавказ – Азия и протокола о внесении изменений и дополнений от 8 сентября 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.traseca-org.org/ru/traseka/istorija-traseka>, свободный. (Дата обращения: 21.03.2020).
 8. **Кардумян В.** Коллективная безопасность на Южном Кавказе: концептуальные подходы стран региона / В. Кардумян // CAUCASICA. Труды института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона. Том 2. – М., 2013. – С. 229–234.
 9. **Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе.** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hayinfo.ru/ru/analytics/policy/35563.html>, свободный. (Дата обращения: 29.03.2020).
 10. **AZERBAIJAN-GEORGIA-TURKEY: An Example of a Successful Regional Cooperation.** [Electronic Resource]. – Access Mode: <http://www.khas.edu.tr/cms/cies/dosyalar/files/CIES%20Policy%20Brief%20004.pdf>. (Access date: 20.01.2020).
 11. **Balci B.** Strengths and Constraints of Turkish Policy in the South Caucasus / B. Balci // Insight Turkey. – 2014. – Vol. 16. – No. 2. [Electronic Resource]. – Access Mode: https://www.researchgate.net/publication/290588791_Strengths_and_constraints_of_Turkish_policy_in_the_South_Caucasus. (Access date: 12.02.2021).
 12. **Bülent A.** Turkey's Policy in the Former Soviet South: Assets and Options / A. Bülent // Turkish Studies. – 2000. – Vol. 1. – No. 1. – P. 36–58. [Electronic Resource]. – Access Mode: https://www.researchgate.net/publication/254269050_Turkey's_policy_in_the_former_Soviet_south_Assets_and_options (access date: 20.01.2021).
 13. **Bülent A.** The Relations between Turkey and the Caucasus, Perceptions / A. Bülent, A. Pinar // Perceptions. Journal of International affairs. – 2011. – vol.16. – no.3. – P. 53–68. [Electronic Resource]. – Access Mode: https://www.researchgate.net/publication/259910583_The_Relations_between_Turkey_and_the_Caucasus. (Access date: 18.01.2021).
 14. **Cecire M.** The Merchant Hegemon: Georgia's Role in Turkey's Caucasus System / M. Cecire. 2013. [Electronic Resource]. – Access Mode: https://www.researchgate.net/publication/280160878_Cooperation_paradigms_in_the_South_Caucasus. (Access date: 13.01.2021).
 15. **Cecire M.** Zero Problems 2.0: Turkey as a Caucasus Power. [Electronic Resource]. – Access Mode: <http://www.worldpoliticsreview.com/articles/12354/zero-problems-2-0-turkey-as-a-caucasus-power>. (Access date: 18.01.2021).
 16. **Çelikpala M.** Turkey as a Regional Power and the Caucasus / M. Çelikpala // Insight Turkey. – 2007. – Vol. 9. – No. 2. – P. 25–30. [Electronic Resource]. – Access Mode: <https://www.questia.com/library/journal/1G1-175947767/turkey-as-a-regional-power-and-the-caucasus>. (Access date: 10.02.2020).
 17. **Chkhikvadze I.** Zero Problems With Neighbors: The Case Of Georgia / I. Chkhikvadze // Turkish Policy Quarterly. – 2011. – no. 2. [Electronic Resource]. –

- Access Mode: URL: <http://www.turkishpolicy.com/article/617/zero-problems-with-neighbors-the-case-of-georgiasummer>. (Access date: 18.02.2021).
18. **External Trade**. [Electronic Resource]. – Access Mode: http://www.geostat.ge/index.php?action=page&p_id=137&lang=eng (access date: 14.01.2021).
 19. **Goksel D.N.** Turkey and Georgia: Zero-Problems? / D.N. Goksel // On Wider Europe, Black Sea Trust for Regional Cooperation (German Marshall Fund). – 2013(b). [Electronic Resource]. – Access Mode: <http://www.gmfus.org/archives/turkeyand-georgia-zero-problems/>. (Access date: 10.02.2020).
 20. **Karagiannis M.** The Turkish-Georgian Relationship and the Transportation of Azerbaijani Oil / M. Karagiannis // Caspian Crossroads Magazine. – 1998. – Vol. 4. [Electronic Resource]. – Access Mode: https://www.researchgate.net/publication/233299008_The_Turkish-Georgian_partnership_and_the_pipeline_factor. (Access date: 18.02.2021).
 21. **Religious** dimension of Turkey's policy in Ajaria and the Georgian Orthodox church // Central Asia and the Caucasus. – 2011. – Vol. 12. – Iss. 3. – P. 79–90. [Electronic Resource]. – Access Mode: <https://socionet.ru/publication.xml?h=spz:cyberleninka:31888:14494807> (Access date: 02.01.2021).
 22. **Turkish** Foreign Policy: Islam, Nationalism and Globalization. – New York : TPALGRAVE MACMILLAN, 2014. – 240 p.
 23. **Winrow G. M.** Turkey and the Newly Independent States of Central Asia and the Transcaucasus / M. G. Winrow // Middle East Review of International Relations. – July 1997. – Issue 2. [Electronic Resource]. – Access Mode: <https://www.semanticscholar.org/author/Gareth-M.-Winrow/104462087>. (Access date: 18.03.2020).

**Dibas O.A.,
Milokost L.S.**

The main directions in the development of Turkish-Georgian relations during 1991–2019

The article is devoted to the complex investigation of the main directions in the development of relations between Turkey and Georgia during 1991–2019. The authors point out that relations with Tbilisi were an important area of Turkish foreign and security policy in the South Caucasus.

Key words: *Turkish-Georgian relations, economic interaction, military cooperation, «soft power».*

Научное издание

Коллектив авторов

ВЕСТНИК

ЛУГАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Сборник научных трудов

Серия 5

Гуманитарные науки

Технические науки

Главный редактор – *Л.А. Черных*
Выпускающий редактор – *Г.Г. Калинина*
Редактор серии – *С.В. Темникова*
Корректор – *О.И. Письменская*
Дизайн обложки – *Р.В. Жила*
Компьютерная верстка – *Р.В. Жила*

Подписано в печать 24.09.2021. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Печать ризографическая. Формат 70×100 1/16. Усл. печ. л. 9.75.
Тираж 100 экз. Заказ № 92

Издатель

ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»

«Книга»

ул. Оборонная, 2, г. Луганск, 91011. Т/ф: (0642) 58-03-20

e-mail: knitaizd@mail.ru