



**Сборник материалов
V Республиканской
научно-практической конференции**

**Проблемы и перспективы развития
профессионального образования
в условиях перемен**

Том 1

**Взаимодействие среднего, высшего и дополнительного
профессионального образования в подготовке и переподготовке
квалифицированных специалистов: управленческий аспект**

25 марта 2021 г.

**Донецк
2021**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

**Сборник материалов
V Республиканской
научно-практической конференции**

**Проблемы и перспективы развития
профессионального образования
в условиях перемен**

25 марта 2021 г.

г. Донецк

Том 1

**Взаимодействие среднего, высшего и дополнительного
профессионального образования в подготовке и переподготовке
квалифицированных специалистов: управленческий аспект**

Донецк
2021

УДК 377.5
ББК 74.56
П78

Организационный комитет:

| | |
|-------------------|--|
| Фоменко С.А. | Председатель Оргкомитета, директор Департамента образования Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики |
| Алфимов Д.В. | Заместитель председателя Оргкомитета, директор Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Стрельченко Т.А. | Секретарь Оргкомитета, ученый секретарь Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Коровка Е.А. | Первый заместитель директора Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Арешидзе Л.Н. | Заместитель директора по организационно-методической поддержке программ образования Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Балицкий С.П. | Заместитель директора по социально-экономическому развитию и внешним связям Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Кидина Л.М. | Заведующий кафедрой управления образованием, педагогики и психологии Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Бервина Е.В. | Заведующий Центром анализа и прогнозирования развития профессионального образования Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Мирошниченко Е.В. | Заведующий кафедрой профессиональной и общепрофессиональной подготовки Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Жеренкова С.В. | Заведующий учебно-методическим отделом профессионального образования Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Галкина А.С. | Старший преподаватель кафедры управления образованием, педагогики и психологии Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Пятигорец Е.А. | Заведующий отделом методического сопровождения воспитательной и культурно-массовой работы Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Литвиненко В.В. | Исполняющий обязанности заведующего кафедрой безопасности жизнедеятельности и охраны труда Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Повещенко О.В. | Преподаватель кафедры безопасности жизнедеятельности и охраны труда Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Карпенко Л.В. | Заведующий отделом информационных ресурсов и дистанционного обучения Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Завязкин О.В. | Заведующий редакционно-издательским сектором Государственной организации дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |

П78 Проблемы и перспективы развития профессионального образования в условиях перемен [Текст]. Т. 1. Взаимодействие среднего, высшего и дополнительного профессионального образования в подготовке и переподготовке квалифицированных специалистов: управленческий аспект, 25 марта 2021 г. / под общ. ред. Д. В. Алфимова. – Донецк : ГО ДПО ИРПО, 2021. – 198 с.

Материалы печатаются в авторской редакции. Ответственность за аутентичность цитат, правильность фактов и ссылок несут авторы статей.

Выпуск сборника материалов обусловлен необходимостью актуализировать научно-теоретические основы, обобщить практический опыт работы руководящих, педагогических и научно-педагогических работников профессионального образования, а также осветить вопросы управления педагогическим коллективом, повышения профессиональной компетентности педагогических работников в организациях СПО.

В сборнике представлены доклады пленарного заседания, работы участников дистанционной формы участия первой секции. Темы представленных материалов охватывают различные вопросы управленческой деятельности в образовательной организации, направленные на развитие образовательного учреждения, повышение качества предоставляемых образовательных услуг, повышение конкурентоспособности ОО; поднята проблема интеграции в профессиональном образовании как на уровне образовательной организации Республики, так и в перспективе интеграции в образовательное пространство Российской Федерации; представлен опыт организации профессионального воспитания в образовательных организациях системы среднего профессионального образования Российской Федерации.

Рекомендовано к печати Ученым советом ГО ДПО ИРПО (протокол от 29.04.2021 г. № 4)

УДК 377.5
ББК 74.56

© Коллектив авторов, 2021
© Государственная организация дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования», 2021

| | |
|--|----|
| ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО К УЧАСТНИКАМ V РЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕМЕН» | 6 |
| ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. Алфимов Дмитрий Валентинович. Управление образовательной организацией на основе персонализированного подхода | 20 |
| Арешидзе Людмила Николаевна. Научно-методическое сопровождение введения ГОС СПО нового поколения | 24 |
| Демура Юрий Николаевич, Цумбек Екатерина Владимировна. Перспективы развития образовательных организаций СПО Донецкой Народной Республики в ходе интеграции в образовательное пространство Российской Федерации | 31 |
| Савенко Ольга Сергеевна. Управленческо-методический аспект педагога по реализации практического обучения студентов в условиях внедрения государственных образовательных стандартов нового поколения | 37 |
| Алимова Анастасия Сергеевна. Формирование профессиональных и личностных качеств обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в образовательных организациях среднего профессионального образования | 40 |
| СЕКЦИЯ 1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СРЕДНЕГО, ВЫСШЕГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПОДГОТОВКЕ И ПЕРЕПОДГОТОВКЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ | |
| Бадикова Ирина Игоревна. Ступени интеграции в среднем профессиональном образовании | 44 |
| Бахтоярова Алина Владимировна. Особенности взаимодействия среднего профессионального и высшего профессионального образования | 48 |
| Бервина Елена Вадимовна. Мониторинговые исследования в системе среднего профессионального образования | 50 |
| Бойкив Наталья Юрьевна. Оценка эффективности воспитательной работы образовательных учреждений среднего профессионального образования | 58 |
| Будякова Валентина Николаевна. Сопровождение адаптации и профессионального роста молодых специалистов | 62 |
| Воловик Оксана Викторовна. Технология уровневого обучения как шаг к формированию личностно-ориентированной педагогики | 67 |
| Гармашова Наталья Викторовна. Особенности управления и кадровый потенциал организаций профессионального образования | 70 |
| Герасимов Алексей Вячеславович. Современные проблемы социального партнерства вузов и работодателей при подготовке и трудоустройстве молодых специалистов в Луганской Народной Республике: перспективные планы и возможности | 74 |
| Доронина Ирина Емельяновна. Концептуальный подход к позиционированию учреждения среднего профессионального образования на рынке образовательных услуг | 81 |
| Дьяченко Гульсинур Зарифуловна. Основные подходы и особенности управления качеством образования | 88 |

| | |
|---|-----|
| Ежов Николай Евгеньевич. О проведении регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства по укрупненной группе специальностей среднего профессионального образования 15.00.00 Машиностроение, «Мастер – золотые руки 2021» | 93 |
| Заболотный Владимир Анатольевич. Организация системы менеджмента в образовательном учреждении | 98 |
| Зехова Лариса Александровна. Взаимоотношения и корпоративная культура сотрудников как условие создания благоприятного климата образовательного учреждения | 101 |
| Златомрежева Светлана Леонидовна. Опыт проведения конкурсов профмастерства в ОГБПОУ «Рязановский сельскохозяйственный техникум» | 109 |
| Зув Виктор Николаевич. Психолого-педагогическая культура преподавателя ОУ СПО..... | 113 |
| Каминский Дмитрий Олегович, Васильева Марина Сергеевна. Совершенствование профессиональных компетенций преподавателя как фактор повышения уровня образования | 116 |
| Кидина Лилия Михайловна. Использование бенчмаркинга в управлении образовательной организацией профессионального образования | 121 |
| Костина Лариса Николаевна, Балко Марина Владимировна. Основные направления интеграции системы профессионального образования Донецкой Народной Республики в образовательное пространство Российской Федерации | 126 |
| Лозовой Михаил Фёдорович. Роль повышения профессионального уровня преподавателей технических образовательных учреждений в качестве подготовки молодых специалистов..... | 130 |
| Лукоянчев Степан Сергеевич. Организация ранней профессиональной ориентации школьников 6–11 классов в рамках проекта «Билет в будущее» (на примере ОГБПОУ ДМТТМП)..... | 133 |
| Наливайко Светлана Александровна. Современное занятие в условиях интеграции системы профессионального образования в образовательное пространство Российской Федерации..... | 136 |
| Панфилова Наталья Ивановна. Профессиональное совершенствование преподавателя: проблемы и пути решения..... | 143 |
| Пашкова Наталья Владимировна. Управление педагогическим взаимодействием в образовательной организации СПО..... | 148 |
| Поляруш Вера Валериевна. Необходимые условия для предоставления качественных образовательных услуг..... | 153 |
| Попова Татьяна Валерьевна, Рыб Анна Геннадьевна, Здиховская Лариса Геннадиевна, Попова Светлана Николаевна. Актуальные проблемы профессиональной подготовки медицинских сестер в Донецкой Народной Республике..... | 156 |
| Приходченко Екатерина Ильинична. Управление формированием устойчивых познавательных интересов у будущих инженеров-педагогов | 161 |
| Рыженко Оксана Викторовна. Информационная компетентность как профессиональная характеристика современного педагога..... | 163 |

| | |
|---|-----|
| Рябоконеь Елена Николаевна. Мотивационный программно-целевой подход к развитию кадрового потенциала образовательной организации СПО..... | 166 |
| Семенова Наталья Николаевна. Наставничество в профессиональной образовательной организации: мотивация, обучение, развитие | 171 |
| Хайтова Татьяна Анатольевна. Развитие социального партнерства в системе среднего профессионального образования Донецкой Народной Республики..... | 178 |
| Черная Анна Викторовна. Мониторинг и самомониторинг в процессе инновационной деятельности образовательной организации | 183 |
| Черныш Любовь Степановна. Инклюзивное образование в системе среднего профессионального образования..... | 186 |
| Шапошников Валерий Николаевич, Лопашук Юлия Игоревна. Особенности организации дополнительного профессионального образования специалистов со средним медицинским и фармацевтическим образованием в Донецкой Народной Республике | 189 |
| Юсупова-Вельгорская Лидия Александровна, Стрельченко Елена Михайловна. Условия профессионального роста педагогических работников в образовательном учреждении среднего профессионального образования | 194 |

УДК 334.021 : 378.147.88

*Герасимов Алексей Вячеславович,
старший преподаватель кафедры социологии
и организации работы с молодежью,
Государственное образовательное учреждение высшего
образования Луганской Народной Республики
«Луганский государственный педагогический университет»,
г. Луганск,
Луганская Народная Республика*

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА ВУЗОВ
И РАБОТОДАТЕЛЕЙ ПРИ ПОДГОТОВКЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВЕ МОЛОДЫХ
СПЕЦИАЛИСТОВ В ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ:
ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ПЛАНЫ И ВОЗМОЖНОСТИ**

Аннотация. В данной статье проводится эмпирический анализ современных проблем социального партнерства вузов и работодателей при подготовке и трудоустройстве молодых специалистов в Луганской Народной Республике, а также рассматриваются перспективные планы и возможности.

Ключевые слова: рынок труда; высшее учебное заведение; работодатель; выпускник; социальное партнерство.

Ни для кого не секрет, что с 2014 года рынок труда ЛНР четко взаимосвязан с рынком труда Российской Федерации (далее — РФ). И все тенденции, как положительные, так и отрицательные, рынка труда РФ отражаются на рынке труда ЛНР. Но в ЛНР все эти тенденции усугубляются негативом перманентного военно-политического конфликта с Украиной и социально-экономической и гуманитарной блокадой ЛНР со стороны Украины.

Следует учитывать, что в докладе Правительства Российской Федерации (далее — РФ) Федеральному Собранию РФ о реализации государственной политики в сфере образования от 31.05.2019 г. (далее — Доклад) [2], сказано, что в течение последних 4-х лет отмечается рост потребности в выпускниках инженерно-технических, естественнонаучных, педагогических и медицинских направлений подготовки. Данная тенденция повлияла на структуру очного приема на уровне бакалавриата и специалитета в 2018–2019 учебном году: 47 % контрольных цифр приема выделено на инженерные специальности; 11 % — в области наук о социуме; 10 % — в сфере естественных наук; 9 % — педагогические и 9 % — медицинские специальности.

Из общего числа студентов РФ, обучающихся за счет бюджетных средств, 10,9 % были зачислены в 2019/20 учебном году в рамках квоты целевого обучения. Мониторинг целевого обучения 2019 года показал увеличение перечня заказчиков целевого обучения в 2 раза.

Разработчики Доклада делают ударение на том, что в основе кадровой модели будущего лежит набор междисциплинарных компетенций и гибкая система оценки квалификаций. Это связано с высокой скоростью устаревания знаний, наличием спроса на рынке труда на специалистов, обладающих несколькими смежными профессиями, а также большой долей выпускников, работающих не по специальности либо меняющих профессию.

В 2015–2016 гг. молодежь представляла самую многочисленную социальную группу безработных в РФ. Более 30,0 % [4, с. 258–262] от общего числа официально зарегистрированных безработных являются молодыми людьми, а выпускники вузов и учреждений среднего профессионального образования из этого числа представляют 25,0–28,0 % [5, с. 74–78].

Обратим внимание, что средний процент трудоустройства в 2017 году выпускников вузов РФ 2016 года составил 72,2 %. Наиболее высокие показатели трудоустройства (порядка 80 %) у выпускников, завершивших обучение по направлениям подготовки в области медицины («Сестринское дело», «Фармация», «Фундаментальная медицина»).

Обратим внимание, что в первом полугодии 2019 г. найти работу через службы занятости РФ смогли чуть больше половины (56,2 %) выпускников учреждений ВПО и СПО. В 2018 г. этот показатель составлял 60,4 %. Оговоримся, что эта оценка охватывает лишь тех выпускников, кто прибегал к услугам служб занятости, подчеркнули в пресс-службе Минтруда РФ. По данным Росстата на 2018 г., работу нашли около 73,0 % выпускников [1] учреждений ВПО и СПО РФ.

По данным онлайн-опроса в РФ на сайте «Анкертер», на вопрос «Вы работаете по своей специальности?» положительно ответили только треть выпускников вузов (33,3 %), остальные 66,7 % работают не по своей специальности.

На протяжении 2017–2019 гг. нами было проведено несколько социологических исследований, позволивших нам сделать сравнительный анализ профессионального выбора студентов и выпускников вузов города Луганска.

Среди факторов, негативно влияющих на адаптацию выпускников, на первом месте опрошенные назвали низкий уровень зарплаты, а на втором месте оказался такой фактор, как невозможность получить жилье (81,8 % и 72,7 % респондентов соответственно).

Следует подчеркнуть, что среди пожеланий выпускников вузов г. Луганска преобладало пожелания усилить практическую подготовку, которая касается умений и навыков (72,7 % опрошенных).

Причем опросы работодателей РФ показывают [3], что из профессиональных качеств выпускников вузов они ценят, прежде всего, наличие опыта практической работы. Интересно, что по данным онлайн-опроса на сайте «Анкертер» (РФ) на вопрос «Как Вы считаете, с какими трудностями чаще всего встречаются студенты и выпускники вузов при устройстве на работу?» подавляющее большинство респондентов (91,7 %) обозначили недостаточность опыта.

Отметим, что современная ситуация взаимодействия субъектов рынка труда и вузов в ЛНР регулируется Положением о Совете по социальному партнерству в образовании, утвержденном приказом Министерства образования и науки ЛНР от 10.10.2018 г. № 919-од (далее — Положение о Совете № 919-од).

Согласно п. 2.1. Положения о Совете № 919-од, цель Совета — это взаимодействие учреждений СПО, вузов с заинтересованными органами государственной власти и органами местного самоуправления, предприятиями, независимо от форм собственности, физическими лицами-предпринимателями для принятия решений по основным проблемным и перспективным вопросам, касающимся подготовки высококвалифицированных специалистов, а также содействие в трудоустройстве выпускников.

На протяжении 2019–2020 гг., по заказу Совета, нами были проведены два социологических исследования, посвященные вопросам производственной практики, оценки качества программ подготовки специалистов в вузах ЛНР, а также выявления намерений выпускников в области дальнейшего трудоустройства. На основе анализа эмпирических данных мы пришли к следующим выводам:

– наиболее высоко выпускники оценили соответствие образовательных услуг установленным стандартам и нормам образования (средний балл — 4.2). По мнению выпускников, в наименьшей степени образовательные услуги соответствуют требованиям и запросам работодателей (средний балл — 3.9). При этом, большинство экспертов считает, что вузам ЛНР при подготовке специалистов необходимо больше сотрудничать с работодателями, учитывая при этом их требования, особенно при совершенствовании содержания учебных планов и программ.

В прошлом году, наиболее часто встречаемыми пожеланиями внешних экспертов вузам ЛНР относительно подготовки специалистов соответствующей специальности, были: усовершенствовать профессиональные стандарты и программы обучения (практики) и увеличить часы практики;

– подавляющее большинство выпускников (90 %) крайне оптимистично оценивают организацию реализации основной образовательной программы (далее – ООП) во время своей учебы. На проверочный вопрос, подавляющее большинство выпускников (83 %) в целом, удовлетворены изученной в вузе ООП. При этом, в целом удовлетворены качеством подготовки выпускников вузов ЛНР большинство экспертов (68,7 %).

Большинство экспертов в целом хорошо (больше половины экспертов отметили уровень подготовки выпускников вузов ЛНР как «хороший» по 5 качествам из 6 предложенных) оценивают уровень подготовки выпускников вузов ЛНР. Единственное качество выпускников вузов ЛНР, по которому мнения экспертов разделились практически поровну — это «профессиональные умения по полученной специальности».

Однако проверочный вопрос экспертам, детализирующий уровень профессиональной подготовки выпускников, дал невысокий общий средний балл — 3.5. Наиболее высоко эксперты оценили готовность и способность выпускников вузов ЛНР к дальнейшему обучению (средний балл — 4.3), но при этом наиболее низкую оценку заняла позиция «Владение иностранным языком» (средний балл — 2.6).

По данным экспертного опроса, который мы проводили в 2019 г., большинство внешних экспертов (57,1%) хорошо оценивали уровень общетеоретической и практической подготовки у студентов ЛГПУ, проходивших на их предприятиях производственную практику. Учитывая это сравнение данных опросов на протяжении двух лет, можно говорить о наметившейся тенденции;

– почти половина выпускников (48 %) высказали мнение, что если бы была возможность вернуться в прошлое, они снова поступили бы на ту же самую ООП, в тот же вуз и почти треть опрошенных (28 %) хотели бы поступить на другую ООП в тот же самый вуз;

– большинство выпускников высказали в целом положительное мнение:

- 1) об аудиториях, используемых в рамках освоения ООП (86 %);
- 2) о компьютерных рабочих местах, доступных для студентов (60 %);
- 3) о лабораториях, включая компьютерные классы и соответствующее оборудование, используемое в рамках освоения ООП (58 %);
- 4) о библиотечных услугах (60 %);

Настораживает тот факт, что почти треть респондентов во время учебы не пользовались:

- 1) кабинетами, оборудованными для индивидуальных занятий – 28 %;
- 2) компьютерными рабочими местами, доступными для студентов – 26 %;
- 3) лабораториями, включая компьютерные классы и соответствующим оборудованием – 26 %.

При этом, библиотечными услугами во время обучения в вузе не пользовались более трети респондентов (34 %);

– большинство (55 %) выпускников высказали в целом положительное мнение об услугах, предоставляемых внутривузовскими административными службами поддержки студентов (в частности, часы приема, ясность форм, доступность и профессионализм сотрудников). Но, более трети респондентов (35 %) отметили, что во время учебы в вузе не пользовались услугами внутривузовских административных служб поддержки студентов.

Наиболее положительное мнение выпускники высказали о кураторской работе (69 %). При этом, наиболее пессимистичное мнение высказали выпускники относительно деятельности внутривузовских служб содействия трудоустройству студентов, т.к. не пользовались их услугами 42 % опрошенных. На проверочный вопрос, большинство респондентов (57 %) отметили, что они не сотрудничают с внутривузовскими отделами содействия занятости и трудоустройства выпускников;

– большинство выпускников предпочитают при поиске работы полагаться на личные связи, что, к сожалению, свидетельствует о распространении в нашем обществе таких негативных явлений как nepoтизм и симония;

– мнения выпускников относительно вопросов о содействии вуза/кафедры их дальнейшему трудоустройству разделились практически поровну. При этом, наибольший процент набрал вариант ответа «Затрудняюсь ответить» (38 и 39 % соответственно), что свидетельствует о нежелании выпускников откровенно отвечать на данные вопросы, а также о латентной неудовлетворенности выпускников деятельностью вуза/кафедры в решении проблем их трудоустройства;

– почти половина опрошенных (49 %) планируют продолжить обучение в вузе после выпуска, т.е. собираются поступить в магистратуру/аспирантуру в своем вузе;

– подавляющее большинство выпускников (77 %) во время учебы в вузе работали (как постоянно, так и эпизодически, нерегулярно, сезонно);

– большинство выпускников при выборе места работы интересуют: карьерный рост, достойная оплата труда и опыт работы по профессии. При этом, большинство экспертов выделяют «уровень практических знаний, умений» как фактор, оказывающий наибольшее влияние на эффективность профессиональной деятельности специалиста и на его карьерный рост. Данная информация, в принципе, подтверждается данными прошлогоднего опроса. Но в прошлом году эксперты, выбирали факторы по предпочтительности в другом порядке, а именно: на первом месте был уровень профессиональной, общетеоретической подготовки, базовых знаний и навыков; далее готовность и способность к дальнейшему обучению, анализу информации и уровень практических знаний, умений;

– по мнению опрошенных экспертов, институт наставничества постепенно начинает возрождаться на предприятиях ЛНР;

– большинство экспертов (62,5 %) считают, что на «доводку» (дообучение) выпускников вузов ЛНР для превращения их в полноценных работников по своей специальности уходит от полугода и более года.

Интересно, что в прошлом году, половина внешних экспертов (50,0 %) отметили, что оптимальным первичным периодом необходимым выпускнику вуза для включения в деятельность предприятия является срок от 3-х до 6 месяцев;

– большинство экспертов (62,5 %) отметили, что их предприятия готовы и предоставляют вузам ЛНР свою производственную базу для использования в учебном процессе, производственной практике студентов. При этом, подавляющее большинство экспертов (87,5 %) отметили, что их предприятие взаимодействует с вузами ЛНР только в форме заключения договоров о прохождении практики студентами. По нашим наблюдениям, многие предприятия ЛНР лишь формально взаимодействуют с вузами, даже на уровне прохождения практики студентами, ограничиваясь лишь заключением

договоров о прохождении практики. Это свидетельствует о низкой эффективности взаимодействия вузов и работодателей ЛНР;

– большинство экспертов выделяют практическую и финансовую составляющие для развития у студентов интереса к исследованиям и привития навыков инновационной деятельности.

К сожалению, значительное число действительно образованных, высококвалифицированных специалистов ЛНР являются получателями крайне низкой заработной платы (врачи, учителя, работники культуры, социальные работники и т.д.). Еще одна проблема заключается в том, что в ЛНР система образования, как высшего, так и профессионально-технического, не соответствует требованиям рынка труда. Таким образом, система образования ЛНР, формирующаяся сегодня, перестает выполнять значение «социальной лестницы». Получив высшее образование по квалификации, на которую нет спроса на рынке труда ЛНР, человек не может найти работу по специальности, теряет со временем свой уровень квалификации и становится неконкурентоспособным на рынке труда.

Таким образом, по разным причинам происходит нарушение связей в цепочке «образование — профессия — доход», что является негативным феноменом на постсоветском пространстве. В ЛНР данная ситуация отягчена военно-политическим конфликтом, социально-экономической блокадой и финансово-экономическим кризисом. После активной фазы войны в 2014–2015 гг. большинство предприятий ЛНР так и не заработали на полную мощность. Рынок труда состоит в основном из бюджетных организаций, т.е. государственных предприятий. Частная сфера представлена в основном торговлей и сферой услуг. К сожалению, можно констатировать тот факт, что рынок труда в ЛНР «схлопнувшись» в 2014 году, постепенно стагнирует и по существу «отмирает».

Еще раз отметим, что значительная часть молодежи, отучившись в ЛНР, уезжает в РФ, Украину или страны Европы, т.к. работа в ЛНР (особенно в бюджетных предприятиях) низкооплачиваемая. Поэтому даже если есть рабочие места, то вследствие низкой заработной платы, они не удовлетворяют жителей ЛНР, особенно амбициозную молодежь.

Итак, значительное число трудоспособного и активного населения, прежде всего молодого и среднего возраста выезжает из республики в поисках работы. Особенно это заметно по выпускникам ВУЗов и учреждений СПО, которые массово выезжают в Россию, Украину и страны Европы, в поисках хорошо оплачиваемой работы. А это прямые потери госбюджета ЛНР.

Подводя итоги сравнительному эмпирическому анализу, сделаем вывод, без кардинальных трансформаций на рынке труда ЛНР не обойтись. Для решения данной задачи необходимо повысить взаимодействие вузов с представителями работодателей, и еще на уровне производственных и преддипломных практик, ориентировать выпускников и работодателей друг на друга. В этой связи, увеличение объема часов практических занятий в вузах будет являться повышением навыков и практического мастерства выпускников. Систематическое проведение ярмарок вакансий также, безусловно, способствует благоприятному разрешению существующих барьеров трудоустройства выпускников и положительному решению проблемы профессионального выбора.

На наш взгляд, очень важным фактором решения вышеперечисленных проблем является поддержка государства. То есть проведение активной политики, разработка и внедрение соответствующего законодательства, выделение рабочих мест именно под выпускников, организация активной поддержки работодателям, принимающим на работу молодых специалистов и т.д.

Итак, для решения проблем профессионального выбора, трудоустройства и адаптации выпускников вузов необходимо:

- совершенствование нормативно-правовой базы государственной молодежной политики ЛНР;
- развитие механизма профориентации и профессиональной подготовки для повышения конкурентоспособности выпускника на рынке труда ЛНР с активным привлечением органов исполнительной власти, местного самоуправления, службы занятости, государственных и общественных организаций;
- совершенствование механизма государственного заказа на подготовку специалистов в вузах;
- повысить взаимодействие вузов с работодателями, и еще на уровне учебных, производственных и преддипломных практик, ориентировать выпускников и работодателей друг на друга;
- вузам и работодателям перейти от формального взаимодействия к перманентной практической работе по улучшению качества программ подготовки специалистов и решению проблем трудоустройства выпускников.

Учитывая опыт и нормативно-правовую базу РФ в решении означенных выше проблем, а также нацеленность ЛНР на всестороннюю интеграцию в РФ, предлагаем всем заинтересованным сторонам подумать о возможностях перспективного планирования следующих мероприятий:

- для быстрой адаптации молодых специалистов к условиям конкретного производства предлагаем разработать и внедрить на общереспубликанском уровне Положение о наставничестве на предприятиях ЛНР всех форм собственности и видов экономической деятельности;
- для решения задач подготовки выпускников вузов к работе в условиях реального производства предлагаем вузам совместно с работодателями:
 - 1) придать ООП практико-ориентированный характер, в том числе в рамках целевого обучения, согласовывая их с работодателями и привлекая специалистов-практиков к реализации образовательного процесса, руководству практикой и стажировками студентов;
 - 2) помимо освоения студентами ООП организовать реальное обучение по программам дополнительного профессионального образования (далее — ДПО);
 - 3) реализовать методики проектного обучения студентов в рамках изучения профильных дисциплин;
 - 4) создавать на производстве базовые кафедры, обеспечивающие сопровождение практической подготовки студентов.

Понятие практической подготовки как формы организации образовательной деятельности при освоении ООП в условиях выполнения обучающимися определенных видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью и направленных на формирование, закрепление, развитие соответствующих практических навыков и компетенций, определено Федеральным законом от 02.12.2019 г. № 403-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- разработать проект примерной формы договора о практической подготовке студентов вузов, заключаемого между вузом и предприятием, осуществляющим деятельность по профилю соответствующей ООП;

– подготовить примерную форму договора о сетевой форме реализации ООП. Сетевая форма реализации ООП обеспечивает возможность освоения студентом ООП и/или отдельных учебных дисциплин (модулей), практики, иных компонентов, предусмотренных ООП (в том числе различных вида, уровня и/или направленности), с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, включая иностранные, а также при необходимости с использованием ресурсов иных предприятий;

– смоделировать систему непрерывной подготовки кадров по модели «школа — СПО — вуз»;

– смоделировать механизм ДПО в целях обеспечения непрерывной подготовки кадров и обновления работающими гражданами своих профессиональных компетенций;

– совершенствовать работу с талантливой молодежью (совместное проведение олимпиад и других интеллектуальных мероприятий);

– смоделировать систему непрерывного педагогического образования с целью повышения квалификации педагогических работников;

– при каждом вузе создать комиссии для проведения процедуры промежуточной аттестации студентов по итогам прохождения практик с включением в их состав представителей предприятий, на базе которых проводилась практика. При этом, предусмотреть проведение процедуры промежуточной аттестации по практике непосредственно на базе указанных предприятий;

– актуализировать методики мониторинга трудоустройства выпускников вузов, с учетом самозанятости и занятости в специфических сегментах рынка труда ЛНР, учитывающего удовлетворенность работодателей качеством подготовки выпускников. При этом учитывать следующие показатели: процент выпускников, трудоустроенных по специальностям; процент выпускников, работающих по специальности через 1, 3, 5 лет после окончания вуза; оценка готовности выпускников к профессиональной деятельности руководителем (высокий, средний, низкий уровень); самооценка готовности выпускников к профессиональной деятельности (высокий, средний, низкий уровень); уровень заработной платы выпускников; обеспеченность выпускников жильем.

Конечно же, с целью оценки качества программ подготовки специалистов в вузах ЛНР и выявления их намерений в области дальнейшего трудоустройства необходимо проводить на постоянной основе социологический мониторинг, с использованием как количественных, так и качественных методов прикладной социологии. Выбор методов и методик, с помощью которых будет осуществляться сбор информации, зависит от уровня и задач мониторингового исследования.

Список использованных источников

1. Более половины выпускников вузов нашли работу через службы занятости [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://iz.ru/923023/2019-09-18/boleee-poloviny-vypusknikov-vuzov-nashli-rabotu-cherez-sluzhby-zaniyatosti> (дата обращения: 06.11.2020).

2. Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/doklad_obr_2019.pdf (дата обращения: 02.12.2020).

3. Насретдинова, М. М. Проблемы трудоустройства студентов и выпускников ВУЗов [Электронный ресурс] / М. М. Насретдинова – Режим доступа : <https://research->

journal.org/social/problemy-trudoustrojstva-studentov-i-vypusknikov-vuzov/ (дата обращения: 06.11.2020).

4. Свиридова, Г. Ф. Индивидуальная образовательная траектория в системе повышения качества образования [Текст] / Г. Ф. Свиридова // NovaInfo.Ru. – 2016. – Т. 2. – № 48. – С. 258–262.

5. Шаталов, М. А. Формирование системы профессиональной мобильности в условиях непрерывного образования [Текст] / М. А. Шаталов, А. Э. Ахмедов, И. В. Смольянинова // Территория науки. – 2015. – № 6. – С. 74–78.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕМЕН**

Материалы
V Республиканской научно-практической конференции
25 марта 2021 г.
г. Донецк

ТОМ 1

**Взаимодействие среднего, высшего и дополнительного профессионального
образования в подготовке и переподготовке квалифицированных специалистов:
управленческий аспект**

под общей редакцией Д.В. Алфимова

Адрес организационного комитета:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

ДНР, 83076, г. Донецк, проспект Мира, дом 56
Тел./факс +38 (062) 345-25-01
E-mail: donripo@mail.ru
www.donripo.com

Подписано в печать 30.04.2021 г.
Формат А5. Бумага офисная.
Печать – цифровая. Усл. печ. л. 20,79. Тираж 300 экз.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

ДНР, 83076, г. Донецк, проспект Мира, дом 56
Тел./факс +38 (062) 345-25-01
E-mail: donripo@mail.ru
www.donripo.com