



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
Открытой научно-практической конференции



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
Открытой научно-практической конференции

КНИГА
Луганск
2021

УДК 81 (06)
ББК 81Я43
А 43

Рецензенты:

- Нередкова С.С.* – заведующий кафедрой русского языка и культуры речи Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», кандидат филологических наук, доцент.
- Скиба И.Г.* – доцент кафедры экономико-правовых и социально-гуманитарных дисциплин Государственное учреждение Луганской Народной Республики «Луганская академия внутренних дел имени Э.А. Дидоренко», кандидат филологических наук, доцент;
- Дроздова А.В.* – и. о. заведующего кафедрой журналистики и издательского дела Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет», кандидат по социальным коммуникациям.

А 43 Актуальные вопросы преподавания и изучения русского языка (21 апреля 2021 года, г. Луганск) / под ред. И.А. Соболевой, ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ». – Луганск: Книта, 2021. – 294 с.

В сборнике представлены материалы Открытой научно-практической конференции, состоявшейся 21 апреля 2021 г. на базе кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий филологического факультета Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет».

Сборник адресован лингвистам, специалистам в области методики преподавания, лингвокультурологии и культуры коммуникации, преподавателям, учителям, аспирантам, студентам вузов, всем тем, кто интересуется проблемами преподавания и изучения русского языка.

УДК 81 (06)
ББК 81Я43

*Рекомендовано научной комиссией
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
(протокол № 9 от 18.05.2021 г.)*

© Коллектив авторов, 2021
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ | 5 |
| Синельникова Л.Н. Лирический сюжет, лирический нарратив, поэтический дискурс: траектория отношений | 5 |
| Соболева И.А. Об аспектах изучения конфликтного дискурса в современной коммуникации | 18 |
| Джинджолия Г.П. Измененные состояния сознания в зеркале русской фразеологии | 31 |
| Пономарева Т.А. Активные языковые процессы в современном поэтическом дискурсе | 51 |
| Шкуран О.В. Лингвоаксиологический портрет жителя города Луганска | 57 |
| АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РУСИСТИКИ..... | 66 |
| Серебряк М.В. Особенности функционирования фразеологических неологизмов в публицистическом дискурсе..... | 66 |
| Кривошапова Н.В. Стилистическая функция поэтических антропонимов в современном тексте фэнтези..... | 73 |
| Миргородская А.Ю., Жданова М.О. Репрезентация дискурса феминного письма | 81 |
| Мельничук А.И. Речевая агрессия как часть имиджа ведущего В.И.Соловьева в политическом дискурсе телевизионного ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьевым»..... | 87 |
| Воротник К.В. Экспрессивные синтаксические конструкции в современной газетной публицистике | 93 |
| Котомцев Д.О. «Лингвоцентрическая» концепция О. Мандельштама (на материале прозы)..... | 99 |
| Давидкова Е.П. Использование устаревших слов в текстах современных русскоязычных СМИ | 107 |

| | |
|---|-----|
| Николаева Ю.В. Иноязычная лексика в современном публицистическом тексте | 114 |
| Цымлякова В.А. Трансформация фразеологизмов в заголовках СМИ | 119 |
| Чернова В.А. Аббревиатуры в современном русском языке (на материале русскоязычных СМИ) | 126 |
| АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ | |
| ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ЛНР И РФ | |
| 134 | |
| Дубинина В.А., Зайцева А.В. Лингводидактические основы формирования речевой компетентности учащихся на уроках русского языка | 134 |
| Гринчукова Н.В. Современный урок русского языка в основной школе | 146 |
| Кизилова И. А. Контроль знаний по русскому языку и культуре речи в условиях дистанционного обучения | 152 |
| Ладченко С.С. Аксиологический подход к преподаванию русского языка | 160 |
| Калюжная М.А. Современные лингвистические словари как средство формирования познавательного интереса на уроках русского языка | 170 |
| СОВРЕМЕННАЯ ЯЗЫКОВАЯ СИТУАЦИЯ В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ ЯЗЫКОЗНАНИЯ..... | |
| 178 | |
| Протазюк А.И. Современная языковая ситуация в сфере молодежного жаргона | 178 |
| Тытюк В.А. Речевая агрессия в современном молодежном сленге..... | 185 |
| Подгорная Ю.В. Роль и функции сленга в современном интернет-дискурсе (на материале социальной сети «ВКонтакте»)..... | 191 |

| | |
|---|------------|
| Коценко В.В. Формирование русского молодежного жаргона под влиянием диглоссии..... | 197 |
| ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ..... | 203 |
| Дубова М.А., Озерова Н.В. Мультимедиа в системе школьного филологического образования..... | 203 |
| Дубинина В.А., Зайцева А.В. Понятие «стереотип» в лингвистических исследованиях: типология, функции ... | 210 |
| Луценко И.В., Мельничук А.И. Культура речи как компонент языковой культуры личности | 227 |
| Ожедрянова А.Ю. Формирование лингвокультурного концепта «Донбасс» на современном этапе изучения языковой ситуации жителей ЛНР | 233 |
| Будняк О. В. Этнокультурная специфика фразеологических единиц..... | 241 |
| КУЛЬТУРА КОММУНИКАЦИИ | 247 |
| Луценко И.В. Коммуникативно-прагматический потенциал русских пословиц | 247 |
| Мачай Т.А. Особенности оформления несогласия в речевом общении специалистов | 254 |
| Миргородская А.Ю. Вежливость как способ защиты от агрессии | 260 |
| Понасенко А.В. Русский язык в деловой документации .. | 267 |
| Юрьева Е. В. Принцип кооперации и стратегии позитивной и негативной вежливости в слогане социальной рекламы | 275 |
| Жданова М.О. Языковые особенности женской блог-литературы (на материале творчества Наринэ Абгарян) . | 281 |
| Сведения об авторах..... | 289 |

3. Рябцева Э.Г. Реплики несогласия в микродиалоге / Э.Г. Рябцева // Диалог глазами лингвиста: Межвуз. сб. науч. трудов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 1994. – С. 86–91.

УДК 81'271:177.1

ВЕЖЛИВОСТЬ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ОТ АГРЕССИИ

Миргородская А.Ю.,

к. филол. н., доцент кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий

г. Луганск

***Аннотация.** В статье в рамках прагматического подхода рассматривается теория вежливости как способ защиты от агрессии. Изучены существующие стратегии и тактики дистанцирования и сближения, составляющие основу вежливых взаимоотношений. Особое внимание автор уделяет лингвокультурной специфике этикетных моделей.*

***Ключевые слова:** теория вежливости, негативная вежливость, позитивная вежливость, императивность, категоричность*

***Abstract.** The article considers the theory of politeness as a way to protect against aggression within the framework of a pragmatic approach. The existing strategies and tactics of distancing and rapprochement that form the basis of polite relationships are studied. The author pays special attention to the linguistic and cultural specifics of the label models.*

***Keywords:** theory of politeness, negative politeness, positive politeness, imperative, categorical*

В рамках прагматического подхода в лингвистике активно изучается теория вежливости как основа успешной коммуникации. Для достижения необходимого результата в общении могут использоваться определенные стратегии и тактики, создающие благоприятные условия для реализации программы коммуникации. Вежливость – это способность применять интерактивные стратегии, исходя из ситуации общения.

Теория вежливости была разработана в исследовании П. Браун и С. Левинсона «Вежливость: некоторые универсалии употребления языка» [7], в котором авторы ключевым элементом концепции называют «лицо». В этом термине сочетаются желание получить одобрение и положительную оценку собеседника с желанием иметь свою независимую точку зрения и свободу суждений. Вежливость в современном лингвистическом пространстве изучается в нескольких аспектах, среди которых: обоснование правил, норм, максимум речевого поведения (Г. Грайс, Дж. Лич), изучение вежливости как эстетической категории (А.А. Акишина, Н.И. Формановская), рассмотрение вежливости как статусной характеристики личности (В.Е. Гольдин, В.И. Карасик).

Целью статьи является изучение в рамках прагматического подхода теории вежливости как способа защиты от агрессии. Достижение поставленной цели обуславливает выполнение ряда задач:

- определить лингвистические характеристики понятия «вежливость»;
- рассмотреть существующие стратегии и тактики дистанцирования и сближения;
- проанализировать лингвокультурную специфику этикетных моделей.

Лингвистическая интерпретация понятия «вежливость» включает в себя умение правильно, исходя из ситуационных, временных характеристик общения, возрастных и социальных особенностей участников, использовать коммуникативные стратегии и тактики. Публичный образ каждого человека часто презентуется лингвистическим термином «лицо», его понимание основывается на фразеологизмах «терять своё лицо» – утрачивать свою индивидуальность, «ударить в грязь лицом» – не сберечь, обесчестить, «сохранить лицо» – не терять собственного достоинства, сберечь свою репутацию [5]. Лицо, как считают

исследователи, состоит из взаимосвязанных составляющих: негативного лица, выражающего независимость, свободу действий и мнений, отказ от притязаний, ограничивающих личное пространство, а также позитивного лица, характеризующего положительный публичный образ каждого человека, определяемый желанием найти одобрение и положительный отзыв у собеседника [7]. В соответствии с этими особенностями выделяют позитивную и негативную формы вежливости. Позитивная вежливость, основанная на сближении, связана с вербальным выражением согласия, объединяет людей на основе общих интересов. Негативная вежливость, основанная на дистанцировании, связана с вербальным ограничением, сдерживанием, стремлением избежать разногласий. Позитивная и негативная формы вежливости имеют соответствующие системы коммуникативных стратегий и тактик.

Сближение и дистанцирование составляют основу вежливых взаимоотношений, поскольку вежливость заключается в проявлении солидарности при сохранении определенной дистанции. Стратегия дистанцирования, направлена на то, чтобы «продемонстрировать собеседнику признание его независимости, личной автономии, заверить в отсутствии намерений со стороны говорящего нарушить существующие между ним и адресатом границы, а в случае необходимости покушения на свободу адресата минимизировать импозицию, воздействие на него» [3, с. 172]. Среди тактик дистанцирования (негативной вежливости) можно выделить следующие: косвенные вопросы («Не могли бы Вы назвать своё имя?»), сравнить с прямым вопросом («Как Вас зовут?»), уклонение от категоричности в выражении своего мнения, неимперативный (необязательный) характер утверждений, использование официальности в обращениях, тактичность и немногословность.

Побудительные речевые акты, могут по-разному реализовываться, например, нести угрозу независимости и

свободе действий объекта, вызывать его агрессию, если высказаны в директивной форме и не предоставлено право выбора. Для снижения категоричности в рамках стратегии вежливости в русском языке используются языковые средства, среди которых существенное прагматическое значение имеет слово «пожалуйста», смягчающее категоричность («Сделайте это, пожалуйста, до пятницы»). Вежливость императивного высказывания достигается с помощью обращения на Вы, по имени и отчеству («Сергей Иванович, подготовьте, пожалуйста, отчет»). В неофициальной сфере употребляются также уменьшительно-ласкательные формы обращений (Сашенька, доченька), существительных (часочек, глоточек, кусочек, кружочек) для смягчения императива («Доченька, каждый день звони мне»; «Сашенька, приходи через часочек»). В русском языке просьба с использованием двойного императива не уменьшает, а, наоборот, увеличивает степень вежливости [3]: окажите любезность (не сочтите за труд / будьте добры / будьте любезны), сделайте это в ближайшее время. Такие фразы, по утверждению Н.И. Формановской, манифестируют социальный статус говорящего и характеризуют высокий уровень вежливости [6].

Просьба может быть оформлена косвенно-вопросительными объектно-ориентированными высказываниями («Не поможете мне выполнить задание?», «Не подскажете, где кинотеатр?») и субъектно-ориентированными («Я могу попросить Вас о помощи?», «Можно мне сказать?»). Просьба может быть высказана с употреблением глаголов в сослагательном наклонении, что является менее категоричным, а значит более вежливым вариантом («Вы не могли бы сделать музыку тише?», «Вы могли бы идти быстрее?»).

Используются «декларативные конструкции, выражающие благодарность говорящего в случае выполнения адресатом действия [3, с. 226]: «Я буду очень признательна,

если Вы придете», «Я буду рада видеть Вас завтра»). Таким образом, вежливость побудительных речевых актов зависит от способа их воплощения, косвенное выражение просьбы, свидетельствует о меньшем давлении на адресата, соответственно, признании его самостоятельности и независимости. Однако следует отметить, что в русском языке более активно используются императивные высказывания, в 19 раз чаще, чем в английском языке [2]. Исследователи связывают это с тем, что социальная дистанция между собеседниками в русской коммуникации исторически короче, в связи с этим степень близости выше, поэтому нет необходимости минимизировать побуждение, как это делают английские коммуниканты. Вторым фактором является статусная дистанция, которая в русском общении выше, чем в английском, поэтому говорящий имеет достаточно оснований для того, чтобы давать приказы и просьбы, это снижает необходимость минимизации давления [3, с. 204]. Стратегия вежливости в английской коммуникации будет существенно отличаться, поскольку «неприкосновенность личности, незыблемость зоны ее автономии делают недопустимым прямое воздействие на адресата» [3, с. 229]. В связи с этим стратегия смягчения и дистанцирования приобретает огромное значение для английских коммуникантов.

Стратегия сближения как основа вежливых взаимоотношений направлена на сокращение дистанции, на сотрудничество и на удовлетворения желания каждого быть замеченным, положительно оцененным. Среди тактик сближения выделяют: внимание к собеседнику (приветствие, проявление симпатии, комплимент, благодарность, извинение), употребление имени в обращении, применение языковых средств, используемых собеседником (сленг, жаргон), общительность.

Тактика сближения нивелирует раздраженность и враждебность, проявляющуюся в коммуникации. Агрессия в

отношениях может быть вызвана недостаточным вниманием к собеседнику, критикой его принципиальных позиций. Часто извинение кардинально меняет конфликтную ситуацию от разобщения и отчуждения коммуникантов – к примирению, достижению взаимного согласия, восстановлению гармонии отношений. Русские, по сравнению с англичанами, извиняются гораздо реже, что вполне закономерно, поскольку вторжение в личное пространство, в русской культуре допустимы и не считается нарушением норм поведения. «Внутри своего круга людей извинения не являются необходимыми: Да что Вы так извиняетесь, свои же люди!» [4, с. 219]. Невнимание к личному пространству собеседника прямолинейность, однозначность и категоричность, свойственные русскому стилю коммуникации, могут провоцировать конфликтные ситуации. Стиль английского общения расценивают как неискренней и неправдивый из-за восторженных комплиментов, выражения благодарности извинений без видимого повода, преувеличенного интереса к делам партнера. Б.А. Душков характерной чертой англичан называет «потребность произвести впечатление на окружающих, умение показать специфические манеры общения» [1, с. 478]. В то время, когда в русской коммуникации, приоритетными являются искренность, прямолинейность, естественность и эмоциональность.

Таким образом, стратегия вежливого поведения способствует сохранению взаимоуважения между коммуникантами благодаря правильному балансу сближения и дистанцирования (позитивной и негативной форм вежливости). Агрессия в общении чаще всего может быть спровоцирована категоричностью в выражении своего мнения, императивным характером общения, критикой принципиальных позиций собеседника, безразличием. Правильное использование существующих стратегий и тактик дистанцирования и сближения может предотвратить агрессию как говорящего, так и адресата. Лингвокультурная

специфика этикетных моделей имеет существенное влияние на коммуникативную ситуацию, вследствие традиционно закрепленных шаблонов и стереотипов поведения. Детальное изучение стратегии вежливого поведения и тактик его реализации станет перспективой для дальнейших исследований.

Литература

1. Душков Б.А. Психология типов личности, народов и эпох / Б.А. Душков. – Екатеринбург : Деловая книга, 2001. – 734 с.
2. Егорова М.А. Контрастивно-прагматический анализ способов реализации просьбы : сопоставление британской, американской и русской традиций : дис. канд. филол. наук : 10.02.19 / Егорова Марина Азисовна. – Воронеж, 1995. – 180 с.
3. Ларина Т.В. Категория вежливости и стиль коммуникации : сопоставление английских и русских лингвокультурных традиций / Т.В. Ларина. – М. : Рукописные памятники Древней Руси, 2009. – 512 с.
4. Ратмайр Р. Прагматика извинения : сравнительное исследование на материале русского языка и русской культуры / Пер. с нем. Е. Араловой. – М. : Языки слав. культуры, 2003. – 268 с.
5. Федоров А.И. Фразеологический словарь русского литературного языка : около 13000 фразеологических единиц / А.И. Федоров. – 3-е изд., испр. – М. : АСТ : Астрель, 2008. – 878 с.
6. Формановская Н.И. Русский речевой этикет : нормативный социокультурный контекст / Н.И. Формановская. – М. : Рус. яз., 2002. – 160 с.
7. Brown P. Politeness: Some universals in Language Usage / P. Brown, S.D. Levinson. – Cambridge : Cambridge University Press, 1987. – 325 p.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ И
ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

Открытой научно-практической конференции

*Редакционная коллегия оставляет за собой право
технического и стилистического редактирования статей.
Авторы статей несут полную ответственность за их
содержание.*

Под общей редакцией – **Соболева И.А.**

Верстка – **Миргородская А.Ю.**

Дизайн обложки – **Немец О.П.**

Подписано в печать 25.05.2021 г. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Печать ризографическая.
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 17,09.
Заказ № 57.

Издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
«Книга»

ул. Оборонная, 2, г. Луганск, 91011, Т/ф: (0642)58-03-20
E-mail: knitaizd@mail.ru