



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АРМАВИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»



ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ О СОВЕТСКОМ ПРОШЛОМ: К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

# ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ О СОВЕТСКОМ ПРОШЛОМ: К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

г. Армавир, 20 декабря 2022 года



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АРМАВИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ  
О СОВЕТСКОМ ПРОШЛОМ:  
К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР**

*МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ*

*г. Армавир, 20 декабря 2022 года*

Армавир  
АГПУ  
2023

УДК 94(470)  
ББК 63.3(2)6  
И 90

**Научный редактор:**

*Ю.П. Ветров* – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, проректор по научно-исследовательской и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

**Ответственный редактор:**

*А.А. Панарин* – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

**Члены редакционной коллегии:**

*И.В. Грицких* – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

*С.В. Назаров* – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

*Ю.В. Приймак* – доктор исторических наук, доцент, декан исторического факультета ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

*В.Г. Шнайдер* – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

**И 90**

**Историческая память о советском прошлом: к 100-летию образования СССР** : материалы Международной научной конференции (г. Армавир, 20 декабря 2022 года) / научный редактор Ю. П. Ветров ; ответственный редактор А. А. Панарин. – Армавир : РИО АГПУ, 2023. – 368 с.

**ISBN 978-5-89971-920-2**

В сборнике представлены материалы Международной научной конференции, отражающие различные проблемы истории СССР и способствующие сохранению исторической памяти о советском периоде в истории России, использованию советского исторического опыта для решения проблем в развитии современной России. Главное внимание уделяется освещению наиболее важных событий в истории советского общества, анализу проблем социально-экономического и политического развития СССР, опровержению фальсификаций истории страны в советский период.

Опубликованные материалы предназначены для ученых в области истории, политологии, философии и социологии, преподавателей, аспирантов и студентов, учителей школ, а также всех, кто интересуется историей СССР.

УДК 94(470)  
ББК 63.3(2)6

ISBN 978-5-89971-920-2

© Авторы статей, 2023  
© Оформление. ФГБОУ ВО «Армавирский  
государственный педагогический университет», 2023

# СОДЕРЖАНИЕ

## ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

<i>Панарин А.А.</i> К вопросу о характере и процессе образования СССР .....	8
<i>Багдасарян С.Д.</i> Государственная модель СССР: историко-культурное наследие .....	14
<i>Шахин Ю.В.</i> Основные теории советского общественного строя .....	19
<i>Карелин Е.Г.</i> Становление региональной организации советской власти (на примере западного региона России) .....	23
<i>Проценко А.В., Бузила А.И.</i> Роль и защита образа Великой Отечественной войны в современной государственной политике памяти России .....	28

## ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СОВЕТСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА. ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПАДА СССР

<i>Анпилогова Т.Ю.</i> Генезис школьного исторического образования в СССР как фактор развития историко-краеведческой деятельности в 1930–1940-е гг. ....	34
<i>Бурьян М.А., Якименко Л.Н.</i> Южный Кавказ в работах Збигнева Бжезинского: смещение геостратегических акцентов .....	38
<i>Воробьев А.А.</i> Борьба белорусского крестьянства против внутренней политики большевистской партии в первые годы советской власти .....	42
<i>Грицких И.В., Проскурина Е.А.</i> Деятельность советской дипломатии в специальных органах ООН по вопросу об искоренении международного терроризма, 1972–1991 гг. ....	46
<i>Гришина Т.М.</i> СССР: опыт развития евразийской интеграции .....	53
<i>Даренский В.Ю.</i> А.С. Панарин о цивилизационных причинах краха СССР .....	58
<i>Канашевич Н.М.</i> К вопросу о распаде СССР: уроки для теории и политики .....	63
<i>Карелин Е.Г.</i> Переход от областной организации Западного региона Советской России к Белорусской советской республике .....	68
<i>Карташев И.В.</i> Здравоохранение на территории регионов СССР, подвергшихся немецко-фашистской оккупации: проблемы выживания отрасли .....	73
<i>Колеров М.А.</i> Прокси-национализм русского социализма и украинский вопрос в СССР. Введение .....	78
<i>Курьян А.М.</i> Политика Советского государства в воспитании молодого поколения в 1920–1930-е годы .....	92

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреевская Н.В., Бернадский Н.В. Методика преподавания истории в семилетней школе. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР, 1947. 216 с.
2. Гиттис И.В. Методика начального обучения истории. Учебник для педагогических училищ. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР, 1945. 116 с.
3. Гришаев О.В. Историческая наука и образование в СССР в середине-второй половине 1930-х годов // *Via in tempore. История. Политология.* 2014. № 15 (186). <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskoe-obrazovanie-i-istoricheskaya-nauka-v-sssr-v-kontse-1920-nachale-1930-h-godov> (дата обращения: 02.05.2022).
4. Евдокимова Е.Ю. Развитие идеи гражданского воспитания в советской педагогике (1950 – 1960-е гг.) : автореф. дис. на соиск. науч. степ. канд. пед. наук : спец. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» / Евдокимова Евгения Юрьевна; ФГБНУ Институт стратегии развития образования Российской академии образования. М., 2019. 28 с.
5. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // *Правда.* 1936. 27 января. [https://istmat.org/files/uploads/57576/zamechaniya\\_po\\_povodu\\_konspekta\\_uchebnika\\_po\\_istorii\\_ssr\\_s\\_talin\\_zhdanov\\_kirov.\\_34\\_g.pdf](https://istmat.org/files/uploads/57576/zamechaniya_po_povodu_konspekta_uchebnika_po_istorii_ssr_s_talin_zhdanov_kirov._34_g.pdf) (дата обращения: 19.11.22).
6. Медынский Е.Н. Народное образование в СССР. М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1952. 260 с.
7. Мясникова О.Н. Основные принципы школьного исторического образования в СССР в доперестроечный период // *Альманах современной науки и образования.* Грамота. 2007. № 7 (7). Ч. I. С. 124–128.
8. О преподавании гражданской истории в школах СССР (Из Постановления Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) // КПСС о культуре, просвещении и науке: сборник документов. М. : Издательство политической литературы, 1963. С. 369–370.
9. Очерки истории педагогической науки в СССР (1917–1980). М.: Педагогика, 1986. 287 с.
10. Родин А.Ф. История родного села. М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1954. 168 с.
11. Сухомлинский В.А. О некоторых сторонах воспитания советского патриотизма // *Избранные произведения в пяти томах. Том пятый.* К.: Радянська школа, 1979. С. 31–37.
12. Сухомлинский В.А. Проблемы воспитания всесторонне развитой личности // *Избранные произведения в пяти томах. Том первый.* К.: Радянська школа, 1979. С. 59–220.

***М.А. Бурьян, Л.Н. Якименко***

### **ЮЖНЫЙ КАВКАЗ В РАБОТАХ ЗБИГНЕВА БЖЕЗИНСКОГО: СМЕЩЕНИЕ ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ АКЦЕНТОВ**

**Аннотация.** После распада СССР на постсоветском пространстве активизировались геополитические противники России, среди которых Европейский Союз и США, претендовавшие на доминирование в тех регионах, которые представляли экономический и военно-политический интерес. В первую очередь речь идет о Южном Кавказе, регионе, богатом нефтью, газом, другими полезными ископаемыми, а также занимающем выгодное географическое положение с точки зрения транспортировки на восток и запад «черного золота» и газа. Американский политик, аналитик, стратег Збигнев Бжезинский много внимания уделял выработке внешнеполитического курса официального Вашингтона по отношению к южно-кавказским республикам, доказывал необходимость экономического и военного присутствия США в регионе, обосновывал свою позицию историческими параллелями и геостратегическими аргументами, анализу и обобщению которых посвящена статья.

**Ключевые слова:** Южный Кавказ, Збигнев Бжезинский, геополитика, нефть, нефтепроводы, Азербайджан, Армения, Грузия, Россия.

## THE SOUTH CAUCASUS IN THE WORKS OF ZBIGNIEW BRZEZINSKI: SHIFTING GEOSTRATEGIC ACCENTS

**Abstract.** After the collapse of the USSR, Russia's geopolitical opponents became more active in the post-Soviet space, including the European Union and the United States, which claimed dominance in those regions that were of economic and military-political interest. First of all, we are talking about the South Caucasus, a region rich in oil, gas, and other minerals, as well as occupying an advantageous geographical position in terms of transportation of hydrocarbons to the east and west. American politician, analyst, strategist Zbigniew Brzezinski paid a lot of attention to the development of the foreign policy course of official Washington in relation to the South Caucasus republics, argued the need for the economic and military presence of the United States in the region, justified his position with historical parallels and geostrategic prophecies, the analysis and generalization of which is devoted to the article.

**Keywords:** South Caucasus, Zbigniew Brzezinski, geopolitics, oil, oil pipelines, Azerbaijan, Armenia, Georgia, Russia.

Збигнев Бжезинский – один из ведущих идеологов внешней политики США, в свое время – советник по национальной безопасности в период президентства Дж. Картера, советник и член правления Центра стратегических и международных исследований Школы углубленных международных исследований при университете Дж. Гопкинса, тактик и стратег, аналитик, который построил свою политическую карьеру на антисоветской пропаганде. Именно поэтому его научно-аналитические работы во многом можно рассматривать как своеобразный компас внешнеполитического курса Соединенных Штатов и барометр политических настроений на определенном промежутке времени. Книги Зб. Бжезинского «Великая шахматная доска» [1], «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» [2], «Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы» [3] давно стали политическими бестселлерами. Во многом они позволяют сориентироваться в тенденциях, векторах и стратегических целях единственной после распада СССР (1991) сверхдержавы на мировой арене – США. В связи с этим представляется важным проследить закономерность, системность, периодичность и контекст упоминаний Зб. Бжезинским некоторых регионов бывшего Советского Союза, каковым является Южный Кавказ, а также вникнуть в его анализ исторических событий.

Безусловно, с момента распада СССР Россия как геополитический лидер Евразии не перестала (да и не перестанет никогда) внушать страх и опасение не только официальному Вашингтону, но и странам, которые с радостью обогнали бы его в забеге под названием «мировое господство», в первую очередь – Европейскому Союзу и Китаю. Но вместе с тем от СССР откололись, приобретя независимость, не только республики, но и целые регионы, что, в конечном итоге, привело к ослаблению России в целом и изматыванию ее экономики, истощению природных ресурсов и к увеличению человеческих жертв в борьбе за некоторые из них. В первую очередь речь, конечно же, идет о многострадальном регионе Южного Кавказа. Интерес к нему не ослабевает уже столетиями, четко прослеживается он и в работах Зб. Бжезинского, более того – он возрастает накануне или в периоды военно-политической активизации Вашингтона в этой части Евразии.

Американский аналитик польского происхождения очень четко и аргументировано объясняет тот факт, что контроль над этим регионом позволит Соединенным Штатам иметь доступ к полезным ископаемым, включая золото и огромные запасы газа и нефти, определять пути транспортировки последних на европейский, малоазийский и дальневосточный рынки сбыта, желательно для Белого дома – в обход российской территории, диктовать цены на нефть и газ во всем мире, расположить военно-воздушные силы в непосредственной близости к границам России или других, нелояльных или недружественных по отношению к США, стран и т. д.

Такие радужные перспективы и безусловная выгода от проникновения в регион заинтересовала не только правительственные структуры, но и частный бизнес. Зб. Бжезинский лично сделал очень много для того, чтобы американские нефтяные компании получили право на добычу нефти в азербайджанском секторе Каспийского моря, подписав с официальным Баку при президенте Г. Алиеве так называемый «контракт века» (1994).

На первый взгляд, все перечисленные аргументы – это все прописные истины, но, как оказалось, в 1990-х гг. политическая элита США имела свое мнение по этому поводу, так как в Сенате было много политиков, лоббирующих интересы армян в разрешении нагорно-карабахского конфликта в пользу Еревана. В связи с этим экономическое сотрудничество между Вашингтоном и Баку тормозилось 907 поправкой к Акту о поддержке свободы, отрицательное воздействие которой, по мнению Зб. Бжезинского, сказывалось на реализации стратегических задач Белого дома в Южном Кавказе.

«Такое дробление внешней политики, – пишет он, – оказывает негативное влияние на американские национальные интересы» [3, с. 197]. Аналитик пугает последствиями этой недальновидной политики: у Москвы может возникнуть соблазн «возобновить давление на Грузию и Азербайджан в расчете заставить их отказаться от намерения примкнуть к европейскому сообществу, а также активизировать попытки воспрепятствовать долговременному военно-политическому присутствию США в регионе» [1, с. 104], ведь «Россия проявляет агрессивное стремление монополизировать пути международного доступа к энергетическим ресурсам» [2, с. 103]. Вследствие чего, по мнению Зб. Бжезинского, миссия Вашингтона должна сводиться к тому, чтобы обеспечить бесперебойную поставку каспийской нефти и газа на мировые рынки в обход России, вытеснить ее из региона, минимизировать влияние Кремля на внешнеполитический курс закавказских республик – Азербайджана, Армении и Грузии. Этого можно достичь, приходит к выводу американский стратег, только путем экономического, политического и военного присутствия США в этих странах и за счет наличия мощных рычагов давления как на них, так и на саму Москву.

Один из таких рычагов был найден: это нефтепровод Баку – Джейхан, воспетый Зб. Бжезинским не только как удачный и прибыльный экономический проект, но и как важный геополитический и геостратегический объект. Во-первых, «нефтепровод Баку – Джейхан является важным подспорьем для усилий Европы (также, как и Америки) диверсифицировать свои энергетические источники» [2, с. 125], во-вторых, он даст «Западу прямой доступ к каспийской и среднеазиатской нефти» [2, с. 124], в-третьих, «Азербайджан и его закаспийские соседи получают независимый канал связи с мировой экономикой» [2, с. 103]. Таким образом, все будут иметь выгоду, а Россия понесет большие убытки, в чем, в конечном итоге, и заинтересованы США.

Анализируя научные работы Зб. Бжезинского, в которых так или иначе речь идет о Южном Кавказе, можно проследить интересную взаимозависимость и взаимообусловленность: частота упоминания о нем и о закавказских республиках прямо пропорциональна активности здесь Белого дома и транснациональных корпораций. Складывается впечатление, что ученый предоставляет мощное аналитико-информационное сопровождение действиям Вашингтона и Пентагона в регионе, реализуя, в какой-то мере, просветительскую и пропагандистскую функцию.

С одной стороны, для политической элиты и нефтяных магнатов Южный Кавказ настолько важен с геостратегической и геополитической точек зрения, что американское присутствие в нем абсолютно закономерно, ожидаемо и обусловлено многими факторами, а с другой – оно же требует капиталовложений и перераспределения денег налогоплательщиков на нужды военных и на кредиты закавказским республикам, на строительство нефтепроводом и т. д. Но далекий от всего этого, среднестатистический американский обыватель, который с трудом покажет на карте Россию, не то чтобы



Армению или Азербайджан, выскажет свое неудовлетворение уменьшением финансирования социальной сферы и увеличение льготных займов для постсоветских республик. Именно поэтому Зб. Бжезинский постарался довольно-таки простым, доступным, понятным языком, аргументируя свою позицию (а значит, и позицию Вашингтона) очень убедительными доводами, делая экскурсы в историю, проводя параллели между современностью и прошлым, пугая серьезными последствиями в случае американского вмешательства в дела Кавказа, донести до политиков-оппозиционеров и до простых людей идею важности региона для США, показать историческую предопределенность шагов Белого дома в направлении усиления здесь своих позиций.

Тем более интересен и показателен тот факт, что в одной из своих последних работ «Стратегическое видение. Америка и кризис мировой власти» (2012) [4]. Кавказский регион как географическое название не упоминается совсем, Азербайджан – дважды, Армения – не упоминается совсем, зато Грузия и Абхазия – одиннадцать раз. Более того, упоминание об Азербайджане и о транспортировке нефти и газа в Европу (нефтепроводы Баку – Тбилиси – Джейхан, Баку – Тбилиси – Эрзурум) привязано уже не к контролю над Каспием (на тот момент это уже было не актуально, так как европейским и американским компаниям удалось получить всевозможные патенты на добычу нефти и газа в этом море), а к упрочнению в регионе позиций американской протекте – Грузии и укреплению дружеских отношений между Вашингтоном и Тбилиси, ведь именно Грузия является связующим звеном при доставке нефти на Запад и поддается давлению со стороны России (особенно после событий 2008 г.).

Смещение акцента с Азербайджана и Армении на Грузию, на первый взгляд, закономерное – первый более чем лояльно настроен по отношению к Белому дому (к этому немало усилий приложил и сам Зб. Бжезинский), позиция второй – относительно пророссийская, – на тот момент, значит, антиамериканская, к ней еще не выработали единого подхода (возможно, в связи с сильным проармянским лобби в Конгрессе США), а вот Грузию Вашингтону терять не хотелось, если учесть, какими были капиталовложения в ее экономику в период президентства М. Саакашвили. Из этого следует, что интерес к этой закавказской республике не только не ослабнет, но и возрастет, как и возрастут расходы на укрепление дружбы США и Грузии.

Чтобы доступно объяснить американцам и европейским партнерам: «Зачем?» – на выручку приходит Зб. Бжезинский. Четкий алгоритм причинно-следственных связей снимает этот вопрос: Запад зависит от азербайджанской нефти, которая транспортируется по территории Грузии нефтепроводами, построенными на американские деньги. Если же Россия «захватит» Грузию, то будет угрожать Азербайджану, а тот в одиночку не сможет ей противиться. В результате, та нефть, что должна наполнить мультимодальные коммуникации, окажется в руках Кремля. Как следствие, все те усилия и денежные средства, которые были потрачены на проникновение США в Южно-Кавказский регион на протяжении последнего десятилетия, сведутся к нулю. Допустить этого никак нельзя, поэтому надо помогать Грузии. Что и требовалось доказать.

Таким образом, в научно-публицистических трудах известного американского аналитика и политического деятеля Зб. Бжезинского большое внимание уделяется Южному Кавказу, но вместе с тем прослеживается четкая взаимозависимость между активизацией внешнеполитической деятельности США в регионе и проблемно-тематической направленностью его работ. Проникновение транснациональных корпораций на Каспий, азербайджано-армянские противоречия и война за Нагорный Карабах, отмена 907 поправки, финансовая помощь Баку, Еревану и Тбилиси – эти и другие вопросы раскрываются в контексте упрочнения позиций США как глобального лидера, мировой сверхдержавы, которая сможет удержаться в этом статусе только при условии контроля за геополитически и геостратегически важными регионами, к которым принадлежит и Южно-Кавказский регион.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 2002. 256 с.
2. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2007. 288 с.
3. Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международные отношения, 2007. 240 с.
4. Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис; пер. с англ. М. Десятовой. Москва: АСТ, 2013. 285 с.

**А.А. Воробьев**

### **БОРЬБА БЕЛОРУССКОГО КРЕСТЬЯНСТВА ПРОТИВ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ ПАРТИИ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ**

*Аннотация.* Публикация посвящена изучению борьбы белорусского крестьянства против внутренней политики большевистской партии в первые годы советской власти. На основе изученных источников автор пришел к выводу о том, что крестьяне белорусских губерний достаточно активно выступали против проводимой большевистской партией внутренней политики, особенно это касалось создания сельскохозяйственных коммун, комитетов крестьянской бедноты (комбедов) и главного элемента экономической политики «военного коммунизма» – продовольственной разверстки (продразверстки).

*Ключевые слова:* белорусские крестьяне, комбеды, продразверстка, большевистская партия, сельскохозяйственные коммуны.

### **THE STRUGGLE OF THE BELARUSIAN AGAINST THE DOMESTIC POLICY OF THE BOLSHEVIK PARTY IN THE FIRST YEARS OF SOVIET POWER**

*Abstract.* The publication is devoted to the study of the struggle of the Belarusian peasantry against the domestic policy of Bolshevik party during the first years of Soviet power. On the basis of the studied sources the author has come to the conclusion that the peasants of Belarusian provinces were actively opposing the domestic policy of Bolsheviks, especially concerning the creation of agricultural communes, committees of poor peasants and the main element of economic policy of "war communism" – compulsory requisitioning.

*Keywords:* Belarusian peasants, committees of poor peasants, compulsory requisitioning, Bolshevik Party, agricultural communes.

Захватив власть в России в конце 1917 года, большевистская партия сразу же начала широкомасштабные преобразования во всех сферах. Не стало исключением и сельское хозяйство, так как подавляющее большинство населения России было представлено крестьянством. Еще на втором Всероссийском съезде Советов пробольшевистское большинство депутатов приняло декрет о земле, главным положением которого было проведение национализации всех земель. Ликвидация помещичьего землевладения была выгодна всему крестьянству России, так как и кулаки, и середняки и бедняки надеялись получить часть помещичьих земель в собственность без всякого выкупа, как говорилось в декрете о земле. Первоначальный успех большевистской партии в сфере сельского хозяйства создал у ее лидеров, включая и В.И. Ленина, иллюзию полной поддержки крестьянством России всех большевистских новаций в экономической сфере. Однако довольно скоро большевистское руководство убедилось, что крестьянство поддержало их партию только