

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

В Е С Т Н И К

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**«ЛУГАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени ВЛАДИМИРА ДАЛЯ»**

**№ 2(68)
2023**

**VI научно-практическая конференция
с международным участием**

**ЯЗЫК, ЛИТЕРАТУРА, МЕДИАКОММУНИКАЦИИ
В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ДИСКУРСЕ**

16 марта 2023 г.

Луганск 2023

ВЕСТНИК

ЛУГАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ

№ 2 (68) 2023

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В 2015 ГОДУ
ВХОДИТ В БАЗУ
РИНЦ

ОСНОВАТЕЛЬ
ГОУ ВО ЛНР «ЛУГАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ

Журнал зарегистрирован в Министерстве информации,
печати и массовых коммуникаций
Серия № ПИ 000170 от 19 января 2021 г.

Свидетельство о государственной регистрации
Издателя, изготовителя и распространителя средства
массовой информации
МИ-СРГ ИД 000003 от 20 ноября 2015г.

Журнал включен в перечень научных изданий ВАК ЛНР (Приказ № 8-ОД от 8.01.19) в котором могут публиковаться результаты диссертационных работ на соискание ученой степени доктора и кандидата физико-математических, химических, технических, экономических, исторических, философских, филологических, юридических, педагогических, психологических, социологических наук.

ISSN 2522-4905

Главная редакционная коллегия :

Рябичев В.Д., докт. техн. наук, (главный редактор),
Гутько Ю.И., докт. техн. наук, (зам. главн. редактора),
Витренко В.А., докт. техн. наук (зам. главн. редактора),
Авершин А.А., канд. психол. наук,
Андрійчук Н.Д., докт. техн. наук,
Атоян А.И., докт. филос. наук,
Белых А.С., докт. пед. наук,
Бельдюгин В.А. канд. ист. наук,
Болдырев К.А., докт. экон. наук,
Будиков Л.Я., докт. техн. наук,
Губачева Л.А., докт. техн. наук,
Дейнека И.Г., докт. техн. наук,
Дрозд Г.Я., докт. техн. наук,
Ерошин С.С., докт. техн. наук,
Замота Т.Н., докт. техн. наук,
Исаев В.Д., докт. филос. наук,
Клименко А.С., докт. филол. наук,
Кривоколыско С.Г., докт. хим. наук,
Крохмалева Е.Г., канд. пед. наук,
Корсунов К.А., докт. техн. наук,
Лазор В.В., докт. юридич. наук,
Лазор Л.И., докт. юридич. наук,
Лустенко А.Ю., докт. филос. наук,

Ляпин В.П., докт. биол. наук,
Максимова Т.С., докт. экон. наук,
Максимов В.В., докт. экон. наук,
Мечетный Ю.Н., докт. мед. наук,
Мирошников В.В., докт. техн. наук,
Мортиков В.В., докт. экон. наук,
Нечаев Г.И., докт. техн. наук,
Панайотов К.К., канд. техн. наук,
Родионов А.В., докт. экон. наук,
Рябичева Л.А., докт. техн. наук,
Салита С.В., докт. экон. наук,
Санжаров С.Н., докт. ист. наук,
Свиридова Н.Д., докт. экон. наук,
Семин Д.А., докт. техн. наук,
Скляр П.П., докт. психол. наук,
Тарарычкін І.А., докт. техн. наук,
Тисунова В.Н., докт. экон. наук,
Утутов Н.Л., докт. техн. наук,
Фесенко Ю.П., докт. филол. наук,
Харьковский Р.Г. канд. ист. наук,
Шамшина И.И., докт. юридич. наук,
Шелюто В.М., докт. филос. наук,
Яковенко В.В., докт. техн. наук

Ответственный за выпуск: Нередкова С.С.

Рекомендовано в печать Ученым советом Луганского государственного университета имени Владимира Даля.
(Протокол № 1 от 4.10.2022 г.)

Материалы номера печатаются на языке оригинала.

VESTNIK

LUGANSK
VLADIMIR DAHL
STATE UNIVERSITY

№ 2 (68) 2023

THE SCIENTIFIC JOURNAL
WAS FOUNDED IN 2015
INCLUDED INTO THE BASE OF
RISC

FOUNDER
SEE HT LPR
«LUGANSK VLADIMIR DAHL
STATE UNIVERSITY»

Journal is registered by the Ministry of Information,
Publishing and Mass Communications
Series № PI 000170 of January, 19 2021

State Registration Certificate of Publisher, Producer
and Distributor of means of mass information

MI-SRG ID 000003 of November, 20 2015

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ «ПСИХОЛОГИЯ»	
Войтова Н.В.	170
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВОЗМОЖНЫХ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ОФИСНЫХ ПАКЕТОВ ДЛЯ ВУЗОВ ЛНР	
Горбунов А.И., Горбунов В.А.	176
ОБУЧЕНИЕ ОСНОВНЫМ НОРМАМ РЕФЕРИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ОРИЕНТИРОВАННЫХ ТЕКСТОВ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА У СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА	
Гребеник И.А.	181
АНАЛИЗ НАПРЯЖЕННО-ДЕФОРМИРОВАННОГО СОСТОЯНИЯ КРУГОВ АКВР	
Ерошин С.С., Тарашанский М.Т., Синдеева Е.В., Мороз В.Е.	185
ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ СТУДЕНЧЕСКОЙ ЖИЗНИ	
Карпов А.А.	188
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНСТРУКЦИИ ЗОНЫ ПИТАНИЯ И ПЛАВЛЕНИЯ ЭКСТРУДЕРА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ВТОРИЧНЫХ РАЗНОРОДНЫХ ПОЛИМЕРНЫХ МАТЕРИАЛОВ	
Колесников А.В.	191
АНАЛИЗ МЕТОДОВ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ЗУБЬЕВ ГЛОБОИДНЫХ ЗУБЧАТЫХ КОЛЕС	
Кузьменко Н.Н., Михайлова А.Д.	197
АНАЛИЗ ПАРАМЕТРОВ ДИАГНОСТИКИ КОНСАЛТИНГОВЫХ ПРОЕКТОВ ДЛЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	
Кузьменко Н.Н.	202
ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ИНСТИТУТА ВЫБОРОВ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ	
Кульпин А.Б.	207
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕХНОЛОГИИ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	
Левочкина О.В.	212
НИЗКОЧАСТОТНАЯ АСИМПТОТИКА МНОГОВРЕМЕННЫХ ФУНКЦИЙ ГРИНА НОРМАЛЬНЫХ БОЗЕ-СИСТЕМ. ЧАСТЬ III	
Малый В.В., Малый Д.В., Щелоков В.С.	215
ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК ВИД МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ	
Некрасова И.Н.	219
АНАЛИЗ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОТЕРЬ АКТИВНОЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ ОТ ВЫСШИХ ГАРМОНИК В РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ СЕТЯХ НАПРЯЖЕНИЕМ 6-10 КВ ЛУГАНСКОГО РЕГИОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСЛЕ ИХ ТЕХНИЧЕСКОГО ПЕРЕОСНАЩЕНИЯ НА КЛАССЫ НАПРЯЖЕНИЯ 15; 27,5 И 35 КВ	
Парсентьев О.С.	225
ОСОБЕННОСТИ ПОЭТАПНОГО РАЗВИТИЯ ХИМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД	
Полупаненко Е.Г.	235
ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С СЕМЬЕЙ КАК СОВРЕМЕННАЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	
Рудь М.В.	238
ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ХОЛОДНОГО ОТВЕРЖДЕНИЯ ЛИГНОСУЛЬФОНАТНЫХ СВЯЗУЮЩИХ МАТЕРИАЛОВ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ НЕ ТОКСИЧНЫХ ОТВЕРДИТЕЛЕЙ	
Свинооров Ю.А., Гутько Ю.И.	245
ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ЭФФЕКТА ВОЗДЕЙСТВИЯ ВЫСОКОЭФФЕКТИВНЫХ МОДИФИКАТОРОВ НА СВЯЗУЮЩУЮ СПОСОБНОСТЬ ТЕХНИЧЕСКИХ ЛИГНОСУЛЬФОНАТОВ И ПРОЧНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИТЕЙНЫХ СМЕСЕЙ	
Свинооров Ю.А., Гутько Ю.И., Рябичев В.Д.	251

УДК 378.011.3 – 051:373.2:173

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С СЕМЬЕЙ КАК СОВРЕМЕННАЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Рудь М.В.

FORMATION OF PROFESSIONAL READINESS OF THE FUTURE PRIMARY SCHOOL TEACHER FOR SOCIO-PEDAGOGICAL INTERACTION WITH THE FAMILY AS A MODERN PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL PROBLEM

Rud M.V.

В статье рассмотрена профессиональная готовность будущего учителя начальных классов к социально-педагогическому взаимодействию с семьей как современная психолого-педагогическая проблема.

Ключевые слова: педагогическая направленность, педагогическая компетентность, педагогическая гибкость, профессиональная готовность будущего учителя к взаимодействию с семьями учащихся.

Анализ исследований и публикаций показывает, что умение сотрудничать с родителями является одним из важных качеств для успешного обучения ребенка. Сотрудничество учителя с родителями является важной педагогической функцией преподавателя. Подготовку учителя начальных классов к взаимодействию семьи и школы необходимо начинать с осознания обучающимися своей профессиональной позиции. Важность исследования профессиональной позиции будущего педагога и процесс ее становления объясняется тем, что профессиональная деятельность – одна из важнейших функций человека, существенная часть его социального бытия.

Проделанный нами анализ многочисленных исследований в этой области дает возможность считать основными три интегральные характеристики личности и труда учителя: *направленность, компетентность и гибкость*, которые, по мнению Л.М. Митиной, являются характеристиками его личности как субъекта жизнедеятельности и обуславливают не только эффективность труда в целом, но и профессиональное развитие учителя.

Более детальное рассмотрение этих категорий для нас необходимо для создания авторской научно-теоретической базы, для проектирования процесса профессионального обучения студентов.

С учётом специфики профессиональной деятельности учителя начальных классов и понимания направленности как качества личности *педагогическая направленность учителя начальных классов* определяется в исследованиях как «особая склонность к работе с младшими школьниками, система мотивационно-ценностных отношений, побуждающая учителя к профессиональному совершенствованию» [10, с. 152].

Эта формулировка, предложенная М.В. Николаевой, хотя в целом и отражает специфику профессиональной деятельности учителя начальных классов, не дает полной её характеристики. В связи с этим мы принимаем для себя как более инструментальное определение педагогической направленности, предложенное Л.М. Митиной, которая рассматривает его как в узком, так и в широком смысле.

В более узком смысле педагогическая направленность определяется ею как «профессионально значимое качество, которое занимает центральное место в структуре личности учителя и обуславливает его индивидуальное и типическое своеобразие». В более широком (в плане интегральной характеристики личности) – как система ценностных ориентации, задающая иерархическую структуру доминирующих мотивов личности педагога, побуждающая учителя к её утверждению в педагогической деятельности и общении [9, с. 34].

Для нас важна и предложенная Л.М. Митиной иерархическая структура педагогической направленности учителя, поскольку она ориентирует нас на определение и разработку доминирующих мотивов будущих учителей. Эта структура включает в себя:

– «...направленность на ребёнка (и других людей), связанная с заботой, интересом, любовью, содействием развитию его личности и максимальной самоактуализации его индивидуальности;

– направленность на себя, связанная с потребностью в самосовершенствовании и самореализации в сфере педагогического труда;

– направленность на предметную сторону профессии учителя» [9, с. 38].

Динамика педагогической направленности определяется: преодолением ситуативности поведения и мотивации; перестройкой мотивационной структуры личности учителя и предметной направленности на гуманистическую; осознанием системы ценности и мотивов поведения, деятельности, общения» [9].

Следующей характеристикой личности учителя, пожалуй, чаще всего встречающейся в современных научных работах, является *педагогическая компетентность*. Этот феномен не является

основным (ведущим) в нашем исследовании. Тем не менее, при разработке одного из наших ведущих понятий – профессиональной готовности учителя нам, так или иначе, придётся пользоваться термином «педагогическая компетентность».

Первое, на что следует обратить внимание при анализе этого феномена, – это многообразие сходных по значению терминов: профессиональная компетентность, психологическая компетентность, педагогическая компетентность, психолого-педагогическая компетентность.

Мы проанализировали работы таких авторов как Н.А. Аминов, Е.Н. Волкова, И.Ф. Демидова, Э.Ф. Зеер, Е.И. Исаев, И.Г. Климкович, И.А. Колесникова, Л.В. Комаровская, А.К. Маркова, В.А. Сластенин, В.И. Слободчиков, Е.И. Рогов и ряда других учёных и сделали заключение, что различное понимание и содержание этого феномена определяется концептуальным толкованием данного понятия и специфики области его применения каждым из авторов.

Исходя из этого, мы будем в широком смысле понимать под *педагогической компетентностью учителя начальных классов* интегративное свойство его личности, включающее в себя гармоничное сочетание знаний предметов, методики преподавания, культуры педагогического общения, а также средств и приемов саморазвития, самосовершенствования, самореализации.

Второе, данное определение позволяет представить в структуре педагогической компетенции *три подструктуры* [10, с. 40]:

– деятельностьную (знания, умения, навыки и индивидуальные способы самостоятельного и ответственного осуществления педагогической деятельности);

– коммуникативную (знания, умения, навыки и способы творческого осуществления педагогического общения);

– личностную (потребность в саморазвитии, а также знания, умения и навыки самосовершенствования).

Третьей интегральной характеристикой личности педагога в исследованиях выступает педагогическая гибкость. Этот термин достаточно давно вошёл в научный оборот и используется как в психологии, так и в педагогике. При этом частота его использования в научно-педагогических исследованиях невелика в сравнении с терминами «направленность» и «компетентность». В нашем исследовании это понятие в контексте динамичности поведения, отсутствия скованности, вариативности действий и других возможных содержательных значений может быть весьма актуальным. Это обусловлено, в первую очередь, необходимостью установления социально-педагогического взаимодействия учителя и семьи как социального института, что предполагает отказ от многих стереотипов общения в системе «учитель начальных классов – семья ученика».

При этом под *педагогической гибкостью* мы, вслед за Л.М. Митиной, будем понимать «*сложное многомерное психическое образование, сочетающее в себе содержательно-динамические характеристики, обуславливающие способность учителя легко отказаться от не соответствующих ситуации задач,*

способов поведения, приемов мышления, эмоционального реагирования и вырабатывать или принимать новые, оригинальные подходы к разрешению проблемной ситуации при неизменных принципах и нравственных основаниях жизнедеятельности» [9, с. 44].

Структура этого феномена включает в себя *три её вида*.

Во-первых, это *эмоциональная гибкость* как оптимальное (гармоничное) сочетание эмоциональной экспрессивности (отзывчивости учителя и его эмоциональной устойчивости).

Во-вторых, это *интеллектуальная гибкость* как инвариантная личностная характеристика, представляющая собой оптимальное сочетание интеллектуальной вариативности (социальная смелость, активность, склонность к поиску, исследовательской деятельности) и интеллектуальной стабильности (автономность, способность иметь собственное мнение, устойчивые познавательные потребности, наличие ценностей, присущих самоактуализирующейся личности).

В-третьих, *поведенческая гибкость*, представляющая собой сочетание устойчивых, повторяющихся моделей, схем, шаблонов поведения (индивидуальных паттернов поведения) и вариативных способов ролевого поведения [10, с. 41–66].

Следующий вектор анализа научной литературы – ориентир на технологические аспекты профессиональной подготовки учителей начальных классов в педагогических университетах.

На наш взгляд, именно *педагогические технологии* являются наиболее динамичным компонентом современной системы образования, что позволяет эффективно оптимизировать учебный процесс с учётом основных тенденций развития общества (информатизация, цифровизация, глобализация) и соответствующих процессов реформирования и модернизации в сфере образования.

Именно педагогические (образовательные) технологии выступают тем инновационным инструментарием, который позволяет обеспечить индивидуализацию образовательного процесса развития потенциальных возможностей и субъектной позиции студентов, их личностный рост в зависимости от возможностей, способностей и их образовательных интересов.

Анализ научных источников этого направления показывает, что большинство известных учёных-педагогов так или иначе обращались к этому феномену. Чаще всего исследователи ссылаются на взгляды таких авторов, как В.П. Беспалько, Н.В. Бордовская, В.И. Загвязинский, Г.Л. Ильин, М.В. Кларин, А.В. Мудрик, П.Е. Решетников, В.А. Сластенин, А.Я. Савельев, Г.К. Селевко, С.А. Смирнов, Н.Е. Щуркова.

Мы можем констатировать, что несмотря на огромное количество научных подходов, к настоящему времени нет общей, принятой формулировки самого термина, и присутствуют самые различные его толкования. Чаще всего используют термины: «педагогическая технология», «образовательная технология», «дидактическая технология», «воспитательная технология». Ещё

больше различий в содержательных характеристиках рассматриваемых технологий.

Для решения задач нашего исследования достаточно принять для себя наиболее приемлемый термин и сформулировать его суть. Полагаем самым целесообразным остановиться на термине «педагогическая технология», т.к. он включает в себя с точки зрения иерархии и полноты понятий все остальные. Трактовать его мы будем следующим образом: *это целостная совокупность и последовательность операций и процедур, осуществляемых педагогом для достижения конкретных образовательных и воспитательных целей.*

Вполне очевидно, раскрыть хотя бы часть имеющихся в науке педагогических технологий невозможно, да, наверно, и не имеет смысла, поэтому мы попытаемся выделить технологии, которые или появились за последующие десятилетия, или получили наибольшее развитие и теоретическое обоснование. При этом мы исходим из потенциальной возможности их использования в нашей экспериментальной работе.

Анализ современных педагогических технологий, используемых в учебном процессе вузов, показывает, что они имеют общие деятельностные основания, среди которых исследователи выделяют такие:

– «в них рассматривается включение студента в активную познавательную деятельность как инструмента для формирования способностей к профессиональной деятельности;

– все авторы технологий обучения в вузах указывают на изменение функции участников учебного процесса: преподаватель выполняет функцию управленца, организатора процесса, а студент является субъектом деятельности в базовом процессе;

– во всех технологиях отмечается ведущая роль деятельности по самосознанию и самосовершенствованию будущих педагогов в процессе обучения;

– все авторы отмечают важность реализации идей гуманистической педагогики в процессе учебного взаимодействия;

– во многих технологиях делается акцент на овладении будущими педагогами умениями по решению педагогических задач, основами педагогического проектирования, при этом ведущая роль отводится формированию у студентов ключевых компетенций, отражающих основные виды профессиональной деятельности и способы их реализации» [3, с. 24].

Также в журнале «Образование и наука» [2] относительно недавно была опубликована фундаментальная научная статья Н.В. Бордовской, Е.А. Кошкиной, Н.А. Бочкиной, в которой представлены результаты обзора и систематизации научной информации о теоретических основах разработки и применения образовательных технологий в отечественных и зарубежных вузах. Проведенный ими анализ научных публикаций по вопросам отбора, реализации и оценки эффективности применения образовательных технологий в высшей школе позволил выделить ряд значимых отличительных характеристик. Они отмечают, что

«российские авторы в большей мере ориентированы на разработку проблем, связанных с выделением и описанием свойств конкретных образовательных технологий и условий их эффективного применения в практике высшего образования.

В фокусе их внимания находятся преимущественно функциональные особенности и условия эффективного применения гуманитарных технологий. Оценка эффективности образовательных технологий российскими авторами производится в основном через определение их влияния на профессионально-личностное развитие и формирование информационно-коммуникативной компетенции в рамках конкретного содержания высшего образования и системы применяемых методов и средств, но преимущественно на уровне отдельной учебной дисциплины» [2, с. 163].

Среди публикаций, в которых даются определения, описываются сущностные характеристики и разновидности образовательных технологий, анализируются результаты изучения их дидактического потенциала и прикладные аспекты отдельных образовательных технологий, к которым многие исследователи относят проектные технологии, кейс-технологии, технологии обучения командной работе, перевернутый класс, любимые образовательные технологии и др. [2, с. 145].

Далее, переходя к анализу научных исследований, сосредоточим наше внимание на публикациях, непосредственно посвященных проблеме профессиональной подготовки будущего учителя к взаимодействию с семьями учащихся. Источниковой базой при этом для нас будут служить работы, и в первую очередь диссертационные исследования, выполненные за последние 10–15 лет, поскольку именно они проведены в контексте современных образовательных парадигм.

Одним из первых таких исследований является диссертация Е.А. Акмаевой «Формирование готовности будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями». В целом, эта работа является отображением современной тенденции пересмотра взглядов на образование в контексте перехода от традиционного образования к гуманистическому, к личностно-развивающему.

Так, автор подчеркивает, что «реализация диалогового и контекстного подходов, обеспечивающая формирование деятельностного компонента готовности, направлена на создание контекста взаимодействия через моделирование в процессе обучения разнообразных коммуникативных ситуаций, представляющих собой особую форму межсубъектного взаимодействия, при котором студенты, занимая различные «позиции-роли», обмениваются предметно-смысловым содержанием, отрефлексированным и представленным в сообщении. Помимо включения в разнообразные формы решения проблем на основе контекстного и диалогового подходов, студенты овладевают умениями взаимодействовать друг с другом, с учениками и родителями» [1, с. 17].

Для нас интересными и полезными являются научные наработки автором по продуктивному «вхождению» студентов в ситуации педагогического взаимодействия с родителями в смысловом контексте доминирования ценностей семьи, «реализуемых во

благо ребёнка с учётом воспитательных и образовательных интересов и запросов как родителей, так и учащегося, когда решение ситуации взаимодействия осуществляется в рамках гуманистической центрации на личность родителей, ориентация на потребности учащегося и его родителей; когда сотрудничество и партнёрство учителя с родителями осуществляется под углом зрения ценностей родителей и их детей, позитивного отношения к родителям ученика» [1, с. 19].

В определенной мере интересной и полезной для нас и в то же время противоречивой может рассматриваться статья А.А. Будуманцевой. На основании проверенного сравнительно-сопоставительного анализа, используя аналитико-синтетический метод, автор в обобщенном виде обосновывает условия оптимизации процесса подготовки студентов к работе с семьями учащихся; констатирует, что многие студенты не готовы к работе с семьями в современных социально-культурных условиях: отсутствует интерес студента к работе с семьями, нет понимания целесообразности такой работы, недостаточные знания физиологических особенностей детей, владения психологической культурой общения с родителями и др.

Исходя из этого, автор предлагает ряд положений, которые должны быть отражены в содержании педагогической подготовки будущих учителей в работе с семьями и включены в учебные программы общепедагогических дисциплин.

К таким положениям относятся:

- практическая ориентация полученных педагогических знаний в конкретной работе с родителями;

- оказание помощи семье в определении перспектив развития ребенка на основе выявления его интересов и способностей;

- установление деловых контактов и добрых взаимоотношений с семьей ученика с учетом индивидуальных особенностей и возраста родителей;

- проектирование направлений совместной работы с родителями, планирование тематики педагогического всеобуча родителей на основе уровня воспитанности учащихся;

- оказание помощи семьям в духовном обогащении и укреплении ее нравственных основ и др. [3, с. 21].

Важность включения этих рекомендаций особых сомнений не вызывает. Вместе с тем, противоречивость позиции автора, на наш взгляд, состоит в том, что он ориентирует будущих учителей на то, чтобы «видеть в родителях своих помощников, уметь мобилизовать их на помощь учителю в школе» [3, с. 21].

С иных теоретических позиций смотрит на проблему О.А. Кочергина. Она рассматривает семью как социальный институт, хотя лишь частично выполняющую функцию воспитания.

Проблемы современной семьи она выделяет в целом те же, что и другие авторы, но суть их решения видит в плодотворном сотрудничестве образовательной организации и семьи, способствующем созданию общего образовательно-воспитательного пространства: «оптимальный вариант взаимодействия в такой ситуации: родители обучающихся – субъекты школьной среды,

участники общего педагогического процесса, а педагог – участник семейной среды, человек, которому доверяют родители, прислушиваются в вопросах обучения и воспитания их детей» [7].

Автор предлагает для организации результативной педагогической коммуникации будущих учителей с родителями учить их профессиональной деятельности по следующим направлениям:

- акцент в профессионально-коммуникативной подготовке делать на личностно-ориентированный, деятельностный и компетентностный подходы;

- создание на занятиях благоприятной коммуникативной среды, характеризующейся доброжелательным психологическим климатом, позитивной атмосферы общения, основанной на диалоге и ориентированной на самоактуализацию и личностное развитие студентов; в условиях коммуникативной среды у них развиваются такие качества, как самостоятельность, активность, творческое отношение к делу и ответственность за его результаты; благодаря активной коммуникативной среде формируется субъектная позиция участников образовательного процесса, проявляющаяся на интеллектуальном, познавательном, поведенческом и социальном уровнях;

- использование активных и интерактивных методов обучения (работа в микрогруппах, ролевые и деловые игры, дискуссии, проектный метод и т.д.), способствующих конструктивному взаимодействию;

- обеспечение преемственности аудиторной и самостоятельной (внеаудиторной) работы студентов путем увеличения доли самостоятельности будущих учителей на учебных занятиях, что обеспечивается возможностью выбора творческого задания, формы его выполнения, способа самореализации» [7].

С других, более современных, на наш взгляд, позиций подошла к изучению проблемы Н.А. Кузнецова. Свое исследование она сосредоточила на подготовке будущих учителей к партнёрско-педагогическому взаимодействию с родителями школьников. Такой подход коррелирует с нашими исходными позициями, так как автор обосновывает «необходимость подготовки студентов к партнёрско-педагогическому взаимодействию с родителями школьников как к процессу овладения ими социально-педагогической моделью воспитательной деятельности, расширяющей инициативность родителей и учителей в вопросах построения целостного воспитательного пространства «ученик-учитель-родители ученика», охватывающего широкий спектр современных воспитательных практик» [8, с. 7].

Исходя из такого социально-педагогического видения проблемы Н.А. Кузнецова сформулировала ключевые положения организации и содержания подготовки будущих учителей к взаимодействию с родителями школьников и обосновала наиболее эффективные формы и методы подготовки.

Как научный ориентир мы принимаем для себя понимание автором процесса освоения будущими учителями технологий партнёрско-педагогического взаимодействия с родителями школьников «в виде научно обоснованной системы взаимосвязанных процедур и операций, в основе которых лежат

заданные технологии, позволяющие импровизировать с их содержательным аспектом» [8, с.8].

Весьма взвешенным и убедительным выглядит процессуальное построение авторской модели подготовки студентов, реализуемое на трех уровнях.

На первом уровне репродуктивного подражания осуществляется формирование у студентов мотивационно-ценностного отношения к партнерско-педагогическому взаимодействию с родителями, а также формирование первоначальных представлений о способах взаимодействия семьи и школы.

Далее, на уровне продуктивного подражания происходит формирование у будущих педагогов системы знаний об институте семейного воспитания, совместного функционирования семьи и школы в вопросах развития личности школьников, об особенностях партнерско-педагогического взаимодействия с родительским коллективом, а также инновационно-практическом опыте в данном направлении.

Наконец, на третьем уровне – уровне творческой продуктивности – происходит апробация совокупности приобретенных студентами знаний и умений, их применение в конкретных ситуациях, а также организация учебно-профессиональной деятельности в рамках педагогической мастерской и прохождения ими педагогической практики в школе. При этом в зависимости от уровня подготовки применялись различные технологии, методы и приемы обучения. Инвариантным принципом отбора технологий у автора выступала диалогичность, проблемность и опора на субъектно-смысловое обучение.

Ещё одним аспектом, исследуемым в современной педагогике по изучаемой нами проблеме, является подготовка учителя к работе с семьями в том или ином направлении формирования личности ребенка. Среди них мы выделяем диссертационное исследование Е.А. Татаринцевой, посвященное проблеме подготовки будущих учителей к взаимодействию с родителями в развитии духовно-нравственной сферы младших школьников. Такое определение темы вполне обосновано в современных условиях. В нормативных документах начального общего образования четко обозначены задачи формирования основ гражданской идентичности, этнической принадлежности, осознание своего «Я» как члена семьи, представителя народа, своей страны; умение ориентироваться в нравственном содержании поступков, как своих, так окружающих людей; знание моральных норм, развитие этических и эстетических чувств и пр. К сожалению, в семье далеко не всегда интересы родителей сфокусированы на этих задачах, и подчас им не хватает житейского опыта и педагогической культуры грамотно и убедительно влиять на духовную сферу своих детей. Е.К. Татаринцева очень профессионально подошла к этой проблеме и определила как основные направления совместной работы учителя с семьей в развитии духовной сферы младшего школьника, так и оптимальную модель подготовки студентов к этому виду взаимодействия с семьями. Для нас в этой модели весьма интересен технологический компонент, который предусматривал использование модульной и проектной технологий обучения. Как в форме, так и в методах обучения четко прослеживался инновационно-

творческий характер их применения. Используя активные формы обучения, автор использовал: проблемные лекции, лекции-диалоги, лекции-исследования, семинары-интервью, практические занятия исследовательского характера, имитационные профессиональные игры, тренинговые занятия. Применяя активные методы обучения, упор делался на анализе проблемных ситуаций, ситуаций-оценок, методе «разбора ситуации», методе «мозгового штурма» и т.д. [12, с. 16].

Такой достаточно обширный методический инструментарий был удачно дополнен проектной деятельностью студентов, которая была положена в основу специально разработанного практикума. Такой подход можно считать удачной методической находкой и использовать ее идеи в своей исследовательской работе.

Продолжая анализ степени разработанности нашей научной проблемы, мы обращаемся к одному из последних исследований в данном направлении А.С. Князевой «Формирование готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями в воспитании учащихся» (2019 г.). Теоретические основы этого исследования во многом перекликаются с подобными работами, поскольку исходят из концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, современной характеристики гуманистического образования и фундаментальных работ отечественных педагогов в изучаемом направлении.

Для нас в этой диссертации интересна структурно-организационная модель формирования готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями, состоящая из трех этапов: этап ориентации, этап формулирования и этап преобразования.

В работе интересно обосновывается проблематизация обучения на каждом из этапов, которая достигается количеством разработанных учебных, педагогических задач, их групповых обсуждений, тренингами, деловыми играми, самостоятельным моделированием форм и методов работы с родителями в воспитании учащихся, реализации интерактивных методов обучения (дискуссия), проектных технологий (медиапрезентация, защита проектов); технологий взаимодействия (коллективная, групповая, парная, индивидуальная работа).

Эксперимент осуществлялся в условиях совместно-распределительной деятельности субъектов образовательного процесса: преподавателей, студентов, учителей начальных классов, родителей учащихся. Автором выявлены и обоснованы образовательные резервы, использование которых связано с позициями преподавателя: «преподаватель-фасилитатор», «преподаватель-модератор», «преподаватель-консультант», активностью обучающихся на разных уровнях: объектно-иллюстративном, творческом; иерархией форм совместной деятельности будущего учителя начальных классов с родителями в воспитании учащихся: введение в деятельность, имитируемые действия, поддерживаемые действия, партнерство [12, с. 24].

Несомненным достоинством работы является то, что при такой технологии выявляются внутренний

потенциал и скрытые возможности всех участников процесса, создается атмосфера сотрудничества, устанавливаются субъект-субъектные, межличностные отношения, осуществляется обратная связь [39, с. 2–26].

С позиций компетентного подхода подошла к формированию у будущих учителей начальных классов отношений сотрудничества с родителями учащихся А.В. Карпенко.

Отличительная особенность ее исследования, на наш взгляд, состоит в фундаментальном построении модели формирования у будущих учителей компетентности в построении сотруднических отношений с родителями обучающихся [5, с. 13]. Она представлена как целостная архитектура, включающая в себя цель и задачи деятельности педагогического состава вуза, соответствующие социальному заказу современной педагогической практики (задачно-целевой модуль), основные направления деятельности по формированию теоретической, практической, учебно-проектной и научно-исследовательской деятельности, формированию учителей (организационно-процессуальный модуль) деятельности по использованию естественных ресурсов как личности студентов, так и ресурсов вуза (ресурсно-обеспечивающий модуль), содержание процесса формирования и его технологическое обеспечение (функционально-содержательный модуль, который отражает конкретно-содержательные техники освоения необходимых знаний (теоретико-технологический блок), возможностей воспитательной и внеаудиторной работы вуза (профессионально-воспитательный блок), организации его научной деятельности (блок научно-педагогического обеспечения), промежуточной и итоговой аттестации (квалиметрический блок), деятельности по организации и осуществлению педагогического мониторинга (результативно-мониторинговый блок), отражающий уровень сформированности у студентов соответствующей компетентности [5, с. 13].

Своего рода образцом может выступать и педагогическая технология реализации спроектированной модели, которая представляет собой поэтапную реализацию вариативных программ, разработанных в соответствии с основными задачами, вступающими на каждом этапе их профессиональной подготовки.

Авторская технология включает в себя четыре последовательно реализуемых этапа: экспликативный, имеющий своей целью адаптацию студентов к современным требованиям школьно-семейных отношений, репродуктивный, ориентированный на формирование подражательно-воспроизводящего уровня компетентности в построении сотруднических отношений с семьями обучающихся, квазипрофессиональный, когда формируются ключевые компетенции, поставляющие содержание компетентности, и профессионально-продуктивный, имеющий своей целью развитие компетентности до инициативно-преобразующего уровня.

В целом, на наш взгляд, это исследование достаточно глубоко и профессионально раскрывает проблему взаимодействия учителя и семьи и показывает пути формирования основ педагогического мастерства в данной области у будущего учителя.

Таким образом, формирование профессиональной готовности будущих учителей начальных классов к социально-педагогическому взаимодействию с семьей является важной современной психолого-педагогической проблемой и одним из важнейших направлений педагогической деятельности. Именно в этом взаимодействии формируется понимание специфики ребенка и именно через него происходит полноценное формирование личности. Будущие учителя начальных классов должны разбираться в особенностях развития ребенка, понимать возрастные кризисы и вместе реализовать воспитание ребёнка с его семьей. Естественно, что рассмотренные в статье взгляды на теорию формирования профессиональной готовности будущих учителей начальных классов проявляются и в инструментах взаимодействия. И семья, и начальная школа обладают специфическими признаками, которые не могут подменяться друг другом, а потому должны в равной мере влиять на воспитание ребенка, чему должен быть обучен и студент, планирующий стать учителем начальных классов.

Литература

1. Акмаева Е. А. Формирование готовности будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Акмаева Елена Анатольевна ; Самар. гос. пед. ун-т. – Самара, 2008. – 26 с.
2. Бордовская Н.В., Кошкина Е.А., Бочкина Н.А. Образовательные технологии в современной высшей школе (анализ отечественных и зарубежных исследований и практик) / Н.В. Бордовская // Образование и наука, 2020. – Т. 22 – С. 137–175.
3. Будуманцова А.А. К проблеме подготовки студентов педагогических вузов к работе с семьей в будущей профессиональной деятельности / А.А. Будуманцова // Вестник ННГУ им. И.Я. Яковлева. // Гуманитарные и педагогические науки, 2011 – № 4 (72) – С. 28–24.
4. Вербицкий А.А. Педагогическая технология с позиции теории контекстного обучения / А.А. Вербицкий // Педагогика и психология образования, 2010 – № 2. – С. 51–56.
5. Карпенко А.В. Формирование у будущих учителей начальных классов комплексности в построении обучающихся. / А.В. Карпенко. – Автореф. дисс. к.пед.н. – 13.00.08 – Армавир, 2021. – 27 с.
6. Князева А.С. Формирование готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями в воспитании учащихся. / А.С. Князева. – Автореф. дисс. к.пед.н. – 13.00.08 – Армавир, 2011 – 23 с.
7. Кочергина О.А. Подготовка будущего учителя к работе с родителями / О.А. Кочергина // Методологический информационно-аналитический журнал «Creda Exprezo»: транспорт, общество, образование, язык – № 4 (11) декабрь, 2016 – <http://ce.it.mstuca.ru>.
8. Кузнецова Н.А. Подготовка будущих учителей к партнерско-педагогическому взаимодействию с родителями школьников. / Н.А. Кузнецова. – Автор дисс. канд. пед. н. – 13.00.08 – Владикавказ, 2016 – 24 с.
9. Митина Л.М. Психология личностно-профессионального развития субъектов образования. / Л.М. Митина. – М.: СПб.: Нестор-История, 2014. – 379 с.

10. Николаева М.В. Личностно-профессиональное развитие будущего учителя начальных классов в системе высшего педагогического образования: монография. / М.В. Николаева. – М.-Волгоград: Перемена, 2006 – 356 с.

11. Полат Е.С., Бухаркина М.Ю., Монсова М.В., Петров А.Е. Новые педагогические и морфологические технологии и информационные технологии в системе образования. / Под общ. ред. Е.С. Полат. – 4-е изд. стереотип – Москва: Академия, 2009. – 272 с.

12. Татаринцева Е.А. Подготовка будущих педагогов к взаимодействию с родителями в развитии духовно-нравственной сферы младших школьников. / Е.А. Татаринцева. – Автореф. дисс. к.пед.н. – 13.00.08. – Армавир, 2018. – 26

Rud M.V.

FORMATION OF PROFESSIONAL READINESS OF THE FUTURE PRIMARY SCHOOL TEACHER FOR SOCIO-PEDAGOGICAL INTERACTION WITH THE FAMILY AS A MODERN PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL PROBLEM

This article examines the professional readiness of the future primary school teacher for socio-pedagogical

interaction with the family as a modern psychological and pedagogical problem.

Key words: *pedagogical orientation, pedagogical competence, pedagogical flexibility, professional readiness of the future teacher to interact with the families of students.*

Рудь Марина Валентиновна, к.пед.н., доцент, директор Института педагогики и психологии ГОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет», член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования (г. Москва).
E-mail: maria-rud_73@mail.ru

Rud Marina, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of Pedagogy and Psychology, Federal state budgetary educational institution of higher education «Luhansk State Pedagogical University».

Рецензент: Чеботарёва Ирина Владимировна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой дошкольного образования ИПП ЛГПУ.

Статья подана 28.02.2023 г.