

Przemysł
Nauka i studia
2013

MATERIAŁY

**IX MIĘDZYNARODOWEJ
NAUKOWI-PRAKTYCZNEJ KONFERENCJI**

**«EUROPEJSKA NAUKA
XXI POWIEKĄ – 2013»**

07 - 15 maja 2013 roku

**Volume 13
Filozofia**

Przemysł
Nauka i studia
2013

Wydawca: Sp. z o.o. «Nauka i studia»

Redaktor naczelna: Prof. dr hab. Sławomir Górniak.

Zespół redakcyjny: dr hab. Jerzy Ciborowski (redaktor prowadzący), mgr inż. Piotr Jędrzejczyk, mgr inż. Zofia Przybylski, mgr inż. Dorota Michałowska, mgr inż. Elżbieta Zawadzki, Andrzej Smoluk, Mieczysław Luty, mgr inż. Andrzej Leśniak, Katarzyna Szuszkiewicz.

Redakcja techniczna: Irena Olszewska, Grażyna Klamut.

Dział sprzedaży: Zbigniew Targalski

Adres wydawcy i redakcji:

37-700 Przemyśl, ul. Łukasieńskiego 7

tel (0-16) 678 33 19

e-mail: praha@rusnauka.com

Druk i oprawa:

Sp. z o.o. «Nauka i studia»

Cena 54,90 zł (w tym VAT 22%)

**Materiały IX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji
«Europejska nauka XXI wiek - 2013» Volume 13.
Filozofia.: Przemyśl. Nauka i studia - 96 str.**

W zbiorze ztrzymają się materiały IX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Europejska nauka XXI wiek - 2013». 07 - 15 maja 2013 roku po sekcjach: Filozofia.

Wszelkie prawa zastrzeżone.

Żadna część ani całość tej publikacji nie może być bez zgody

Wydawcy – Wydawnictwa Sp. z o.o. «Nauka i studia» – reprodukowana,

Użyta do innej publikacji.

ISBN 978-966-8736-05-6

© Kolektyw autorów, 2013

© Nauka i studia, 2013

Четверикова О.В. Языковая экспликация мотива «перемещение в пространстве» в художественной модели мира Н.С.Гумилева	64
Невская П.В. Особенности портретных описаний в художественных произведениях.....	67

FILOZOFIA RELIGII

Сахаманов А.Ж. Визуализация религиозных ценностей средствами кинематографа	72
Сачовська О.Р. Вплив релігії на формування свідомості людини.....	77
Есбол Галымказы Шәріпұлы А.Байтұрсынұлының діни кезқарастары	79
Єсаян Л.А., Зуєв К.О. Особливості розвитку Вірменської Апостольської Церкви на території України.....	81

FILOZOFIA NAUKI

Тягнибедина О.С. Гносеологические возможности основных формально-логических законов мышления.....	86
Шуталева А.В. Биоэтика как тип мышления XXI столетия.....	90

FILOZOFIA NAUKI

К. филос. н. Тягнибедина О.С.

Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко, Украина

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОСНОВНЫХ ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ МЫШЛЕНИЯ

В современной философской литературе не прекращается дискуссия о гносеологических возможностях основных законов формальной логики, логики Аристотеля: законах тождества, непротиворечия, исключенного третьего. Участники дискуссии выдвигают и пытаются обосновать тезисы об ограниченности основных формально-логических законов, о возможных альтернативах формальной логики, о сферах действия законов формальной и диалектической логики.

Задача данной статьи состоит в том, чтобы представить некоторых участников дискурса и выделить наиболее плодотворную концепцию решения проблемы гносеологических возможностей основных законов формальной логики. Будут рассматриваться точки зрения таких ученых: Я. Г. Шемякин, Г. С. Померанц, В. Л. Алтухов, Е. А. Иванов.

Следует отметить, что Я. Г. Шемякин в своей работе «Дискурс взаимодействия и взаимодействие дискурсов» особо выделяет пункт «Формальная логика и ее альтернативы». Автор пишет: «Картины мира, в которых фиксируется способ решения экзистенциальных проблем, несовместимы в различных разновидностях универсализма. Их вообще невозможно совместить в рамках формальной логики, логики Аристотеля. Здесь настоятельно необходим какой-то иной подход. И самое интересное, такой подход однажды уже был выработан... это произошло... в ранней Византии, где в IV в. представители так называемого «кружка каппадокийцев» (Василий Великий, Григорий Нисский, Григорий Богослов, он же Григорий Назианзин) выдвинули концепцию, которая, по моему убеждению, может стать основой решения проблем соотношения общего и отдельного, универсального и локального. Речь идет об определенной трактовке соотношения лиц Св. Троицы. Отвергнув мысль об абсолютной несовместимости Бога и Человека, противопоставляемых как принципиально различные сущности многими еретическими течениями в духе формальной логики, каппадокийцы нашли другие способы соотношений: единосущность, равночестность (то есть признание полного равенства всех трех лиц Троицы), неслиянность (признание полноценного существования каждого из лиц как неповторимого, не сводимого к двум другим), нераздельность (наличие общей глубинной основы, единства, цементирующего многообразие)» [4, с. 84].

Г. С. Померанц и Я. Г. Шемякин считают, что представители «кружка каппадокийцев» сформулировали «главные категории особого типа мышления, преодолевающего формальную логику» [4, с. 84]. Это мышление Г. С. Померанц характеризует как «тринитарное», «иконологическое», или «ипостасное» [3, с. 332]. Данные термины используются как синонимы. Основная черта этого типа мышления – «выход за рамки жестких отношений тождества и различия, текучая системность...» [3, с. 332].

Г. С. Померанц утверждает: «Все, что движется, абсурдно – это хорошо понимали эллаты. Закон тождества останавливает движение, чтобы разуму удобнее было разобраться в остановившихся предметах, но эта остановка – мысленная. На самом деле предметы движутся... Абсурдность исчезает, когда мы выходим за рамки аристотелевской логики...» [3, с. 334].

В качестве примера иного типа логики Г. С. Померанц рассматривает индийскую логику: «В индийской логике нет закона исключенного третьего (доводящего закон тождества до абсолютной незыблемости). В индийской логике возможны не два разумных суждения, а целых пять:

S есть P; S не есть P; S есть и P, и не P;

S не есть ни P, ни не P; S неопишуем.

Допустим, S – Родион Раскольников. Он не укладывается в закон тождества. О нем нельзя сказать ни «Раскольников добр», ни «Раскольников не добр». Скорее «Раскольников и добр, и не добр»; «Раскольников ни добр, ни не добр» [3, с. 335].

Из рассуждений Г. С. Померанца следует, что другим примером иного типа логики является «тринитарная» логика с ее категориями «единосущность», «равночестность», «неслиянность» и «нераздельность».

По мнению Г. С. Померанца, категории тринитарного мышления позволяют понять «многие современные проблемы. Например, христианство нераздельно с культурой, но оно неслиянно с ней... Неслиянны и нераздельны друг с другом все великие религии...» [3, с. 336].

В. Л. Алтухов в своей работе «Логика человека и мироустройства» обращает внимание читателей на существование немногомерных и многомерных систем. «За привычными конструкциями мироздания – общества с его историей, материи с пространством и временем современная наука начинает открывать необычный мир – многомерный (мир, составленный из многих измерений)... Многомерная система может включать в себя самые различные немногомерные системы с их частями, подсистемами и т. д., но по своей сути она представляет собой совокупность измерений, взаимодействующих по своим особым законам. Измерение – главная несущая конструкция многомерного мира» [1, с. 30–31].

По мнению В. Л. Алтухова, поскольку многомерные системы существенно отличаются от обычных немногомерных систем, то «ставится под сомнение всеобщая применимость основных законов логики – тождества, противоречия, исключенного третьего. Все дело в том, что многомерная система... в одном измерении – не та же самая, что в другом, в третьем она тоже иная и т. д. Это

означает, что она не существует в смысле классического (немногомерного объекта) [1, с. 39].

Из приведенных рассуждений ученых Я. Г. Шемякина, Г. С. Померанца, В. Л. Алтухова следует, что авторы подчеркивают ограниченный характер формально-логических законов, предлагая возможные альтернативы формальной логики.

Однако существует иное, более плодотворное, на наш взгляд, решение проблемы гносеологических возможностей законов формальной логики. Так, Е. А. Иванов считает, что основные формально-логические законы необходимы в любом мышлении. Рассмотрим эту концепцию более подробно.

Е. А. Иванов подразделяет основные законы мышления на два типа: формально-логические законы и законы диалектической логики. «Основными в формальной логике считаются четыре закона – тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания» [2, с. 260]. Законы диалектической логики: закон диалектического единства тождества и различия, диалектический закон соединения противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные (и обратно), закон отрицания отрицания [2, с. 291]. Законы формальной и диалектической логики находятся «в определенном соотношении между собой» [2, с. 260].

Е. А. Иванов подчеркивает, что основные формально-логические законы мышления имеют относительный характер, поскольку они действуют в определенных условиях, «когда рассматривается «готовый» предмет, до поры до времени сохраняющий свою качественную определенность, проявляющий в том или ином определенном отношении то или иное определенное свойство» [2, с. 289].

Если же предмет рассматривается «диалектически – всесторонне, во взаимодействии с остальным миром, а следовательно, с точки зрения его возникновения, изменения и развития, его превращения в новое качественное состояние, одних формально-логических законов оказывается недостаточно. Здесь вступают в силу новые, в известном смысле слова более высокие, диалектические законы мышления» [2, с. 289].

В частности, диалектические законы мышления проявляют свою силу в процессе отражения переходных (промежуточных) состояний, отражения изменений предмета во времени, отражения предмета в его различных взаимоотношениях с другими.

Рассмотрим процесс отражения в мышлении переходных состояний. Если предмет, например, стекло, сохраняет качество твердого тела, то можно безошибочно подвести его под общее понятие – «твердое тело». В этом состоит действие закона тождества в его традиционном смысле. Вместе с ним действуют и остальные из основных формально-логических законов.

А теперь представим себе, что стекло, будучи расплавленным, лишь приобретает свою качественную определенность твердого тела, т. е. не является «ставшим», «готовым», а находится в процессе становления. Известно, что затвердевание расплавленного (жидкого) стекла – это более или менее длитель-

ный процесс. Отражение в мышлении этого процесса требует, по мнению Е. А. Иванова, следующих понятий: стекло «и жидкое, и не жидкое», «и не твердое, и твердое»; оно «уже не жидкое, но еще не твердое»; его нельзя назвать «ни жидким, ни нежидким», «ни твердым, ни нетвердым» [2, с. 290].

Эти диалектические понятия – результат действия диалектических законов мышления: закона диалектического единства тождества и различия, диалектического закона соединения противоположностей, закона перехода количественных изменений в качественные (и обратно), закона отрицания отрицания.

Действие диалектических законов мышления можно показать на примере отражения стадий развития человека. Так, зачастую мы можем точно, ясно и определенно сказать: «Это ребенок», «Это подросток», «Это юноша» и т. д. Однако не во всех без исключения случаях безошибочно можно определить, какой перед нами человек, поскольку процесс постепенных количественных изменений приводит незаметно к новому качеству. «Здесь не бывает так, что вечером человек лег спать подростком, а утром проснулся уже юношей» [2, с. 292].

Поэтому правильное отражение процесса превращения одного качества в другое связано с использованием диалектических формул: данный человек «не только подросток и не только юноша»; он «уже не подросток, но еще не юноша»; он «ни подросток, ни не подросток в отдельности, но и то и другое вместе». Следовательно, вместо формулы «или – или» мы используем формулу «как то, так и другое» [2, с. 292].

Диалектические законы мышления действуют при отражении изменений предмета во времени, а также при отражении предмета в его различных взаимоотношениях с другими. Действительно, любой предмет изменяется, развивается, взаимодействует со множеством других предметов и поэтому в разное время, в различных взаимоотношениях проявляет разные, даже противоположные свойства. Их всесторонняя оценка требует использования диалектических формул: «как то, так и другое», «и то и другое вместе» [2, с. 293].

Что же происходит с формально-логическими законами в случае действия диалектических законов мышления? По мнению Е. А. Иванова, основные формально-логические законы продолжают действовать, но «уже в иной, более сложной и общей форме» [2, с. 294].

Так, если в ряде случаев невозможно однозначно сказать, является ли этот человек подростком или юношей, то мы называем такого человека и подростком, и юношей. Возникает мысль, соответствующая диалектической формуле «и то и другое вместе». Однако, как считает Е. А. Иванов, наша мысль не утрачивает определенность, последовательность, непротиворечивость, обоснованность. «Говоря «и подросток, и не подросток», ... мы мыслим тоже нечто определенное..., но слагающееся уже из двух определенных мыслей: о подростке и юноше одновременно. Таким образом, закон тождества как закон определенности мысли продолжает действовать и здесь. Он только меняет форму своего проявления» [2, с. 294].

Иную, более общую форму принимает и закон противоречия. Действительно, «если данный человек и подросток и юноша, то мы не можем, ... не впадая в логическое противоречие, то есть противоречие с самим собой, одновременно утверждать: «Этот человек только подросток» (или «Этот человек только юноша»). Такие утверждения не могут быть одновременно истинными» [2, с. 295].

В обобщенной форме продолжает действовать закон исключенного третьего. «Его требование сохраняется: или «Данный человек и подросток и юноша», или «Данный человек только подросток» («только юноша»). Ничего третьего между ними нет и не может быть» [2, с. 295].

Действие закона достаточного основания в особой форме проявляется в том, что для переходного явления недостаточно подвести его «под какое-то одно понятие: «подросток», «юноша». Наоборот, необходимым и достаточным будет подведение под оба понятия сразу, одновременно» [2, с. 295].

В заключение следует подчеркнуть, что основные формально-логические законы имеют широкие гносеологические возможности. Эти законы играют фундаментальную роль в познавательном процессе и необходимы в любом мышлении. Эти законы могут менять форму своего проявления и тем самым обеспечивать определенность, последовательность, непротиворечивость, обоснованность мышления, которое должно быть правильным и вести человека к истинному знанию.

Литература:

1. Алтухов В. Л. Логика человека и мироустройства. – М.: Компания Спутник, 2003. – 97 с.
2. Иванов Е. А. Логика : учебник / Е. А. Иванов. – М.: БЕК, 1996. – 309 с.
3. Померанц Г. С. Выход из транса / Григорий Померанц. – М.: Юрист, 1995. – 575 с.
4. Шемякин Я. Г. Дискуре взаимодействия и взаимодействие дискурсов: Россия – Латинская Америка – Запад // ОНС. – 2011. – № 3. – С. 79 – 96.

К.ф.н. Шуталева А.В.

*Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н.Ельцина, Россия*

БИОЭТИКА КАК ТИП МЫШЛЕНИЯ XXI СТОЛЕТИЯ

Биоэтическая позиция предполагает рациональный анализ нравственных проблем в биомедицинской сфере, что предполагает обращение к нормам и ориентирам права и гуманитарных наук, ориентированных на защиту ценности человеческой личности и прав человека. В США в 60-е гг. XX века в связи со