

ВІСНИК

ЛУГАНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО
УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

СОЦІОЛОГІЧНІ НАУКИ

№ 23 (258) грудень 2012

Засновано в лютому 1997 року (27)
Свідоцтво про реєстрацію:
серія КВ № 14441-3412ПР,
видане Міністерством юстиції України 14.08.2008 р.

Збірник наукових праць внесено до переліку
наукових фахових видань України
(соціологічні науки)
Постанова президії ВАК України від 14.10.09 №1-05/4

Журнал включено до переліку видань реферативної бази даних
«Україніка наукова» (угода про інформаційну співпрацю
№ 30-05 від 30.03.2005 р.)

Рекомендовано до друку на засіданні Вченої ради
Луганського національного університету імені Тараса Шевченка
(протокол № 2 від 28 вересня 2012 року)

Виходить двічі на місяць

Засновник і видавець –
Луганський національний університет імені Тараса Шевченка

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Головний редактор – доктор педагогічних наук, професор **Курило В. С.**

Заступник головного редактора –

доктор педагогічних наук, професор **Савченко С. В.**

Випускаючі редактори:

доктор історичних наук, професор **Бур'ян М. С.**,

доктор медичних наук, професор **Виноградов О. А.**,

доктор філологічних наук, професор **Галич О. А.**,

доктор педагогічних наук, професор **Горошкіна О. М.**,

доктор сільськогосподарських наук, професор **Конопля М. І.**,

доктор філологічних наук, професор **Синельникова Л. М.**,

доктор педагогічних наук, професор **Харченко С. Я.**

Редакційна колегія серії «Соціологічні науки»:

доктор соціологічних наук, професор **Кононов І. Ф.**,

кандидат соціологічних наук, доцент **Хобта С. В.**,

кандидат соціологічних наук, доцент **Лебідь Л. І.**

доктор філософських наук, професор, академік Національної академії наук Білорусі,

(м. Мінськ, Республіка Білорусь) **Бабосов Євген Миколайович**

доктор історичних наук, професор (Болгарія, м. Софія) **Захарі Захарів'єв**

доктор соціологічних наук, професор **Кущенко О. Д.**,

доктор соціологічних наук, професор **Рущенко І. П.**,

доктор соціологічних наук, професор **Салпа М. М.**,

доктор соціологічних наук, професор **Сокурянська Л. Г.**,

доктор соціологічних наук, професор **Катаєв С. Л.**,

доктор соціологічних наук, доцент **Коваліско Н. В.**,

доктор філософських наук, професор **Лобас В. Х.**

доктор філософських наук, професор **Гаврилов М. І.**,

доктор соціологічних наук, професор **Каменська Т. Г.**,

доктор соціологічних наук, доцент **Барматова С. П.**

доктор соціологічних наук, професор (Саратов, Російська Федерація) **Черняєва Тетяна Іванівна**

РЕДАКЦІЙНІ ВИМОГИ

до технічного оформлення статей

Редколегія "Вісника" приймає статті обсягом 4 – 5 сторінок через 1 інтервал, повністю підготовлених до друку. Статті подаються надрукованими на папері в одному примірнику з додатком диска. Набір тексту здійснюється у форматі Microsoft Word (*.doc, *.rtf) шрифтом № 12 (Times New Roman) на папері формату А-4; усі поля (верхнє, нижнє, правє й лівє) — 3,8 см; верхній колонтитул — 1,25 см, нижній — 3,2 см.

У верхньому колонтитулі зазначається: Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка № ** (***) , 2011.

Інформація про УДК розташовується у верхньому лівому кутку без відступів (шрифт нежирний). Ініціали і прізвище автора вказуються в лівому верхньому кутку (через рядок від УДК) з відступом 1,5 см (відступ першого рядка), шрифт жирний. Назва статті друкується через рядок великими літерами (шрифт жирний).

Зміст статті викладається за планом: постановка проблеми в загальному вигляді та її зв'язок з важливими науковими чи практичними завданнями; аналіз останніх досліджень і публікацій, у яких започатковано розв'язання цієї проблеми та на які спирається автор; виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, яким присвячується ця стаття; формулювання цілей статті (постановка завдання); виклад основного матеріалу дослідження з певним обґрунтуванням отриманих наукових результатів; висновки з цього дослідження й перспективи подальших розвідок у цьому напрямку. Усі перелічені елементи повинні бути стилістично представлені в тексті, але графічно виділяти їх не треба.

Посилання на цитовані джерела подаються в квадратних дужках після цитати. Перша цифра – номер джерела в списку літератури, який додається до статті, друга — номер сторінки, наприклад: [1, с. 21] або [1, с. 21; 2, с. 13–14]. Бібліографія і при необхідності примітки подаються в кінці статті після слова „Література” або після слів „Література і примітки” (без двокрапки) у порядку цитування й оформляються відповідно до загальноприйнятих бібліографічних вимог. Бібліографічні джерела подаються підряд, без відокремлення абзацом; ім'я автора праці (або перше слово її назви) виділяється жирним шрифтом.

Статтю завершують 3 анотації обсягом 9 – 12 рядків українською, російською та англійською мовами із зазначенням прізвища, ім'я та по батькові автора, назви статті та ключовими словами (3 – 5 термінів).

Стаття повинна супроводжуватися рецензією провідного фахівця (доктора, професора).

На окремому аркуші подається довідка про автора (прізвище, ім'я, по батькові; місце роботи, посада, звання, учений ступінь; адреса навчального закладу, кафедри; домашня адреса; номери телефонів (службовий, домашній, мобільний).

**ПРОБЛЕМИ ОСВІТИ
ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ОРІЄНТАЦІЇ МОЛОДІ**

15. Гаврилов М. І., Фаріна Я. О. Самовизначення майбутніх фахівців в умовах суспільства перехідного типу..... 193
16. Сапна Г.-М. М. Професійне самовизначення учнівської молоді в контексті системи профорієнтації 205

**КАФЕДРА. МЕТОДИКА ВИКЛАДАННЯ
СОЦІОЛОГІЧНИХ ДИСЦИПЛІН**

17. Тягнибедина О. С. Логика закрытых и открытых вопросов в социологическом исследовании..... 215

**ПАМ'ЯТІ ПРОФЕСОРА
ВОЛОДИМИРА ЛОБАСА**

18. Лобас В. Х. Між «диким капіталізмом» і «розвинутим соціалізмом»..... 231
- Відомості про авторів..... 241**

**КАФЕДРА. МЕТОДИКА ВИКЛАДАННЯ
СОЦІОЛОГІЧНИХ ДИСЦИПЛІН**

УДК 316.1 – 047.37

Тягнибедина О. С.

**ЛОГИКА ЗАКРЫТЫХ И ОТКРЫТЫХ ВОПРОСОВ
В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

Известно, что необходимым звеном познавательного процесса является вопросно-ответная форма развития знания. Познание мира начинается с вопроса, с постановки проблемы. Проблемы перед познанием, в том числе перед различными науками, ставит сама жизнь.

Вопросы задаются и с целью получения некоторой информации, уже имеющейся у других людей, с целью выявления чьего-то личного мнения или с целью обучения. Велика роль вопросов в процессе социологических исследований, проводимых в форме интервью, анкетирования, при массовом или иных видах опросов. В связи с этим вопросно-ответному комплексу придается важное значение в процессе профессиональной подготовки студентов-социологов.

Вопросно-ответная процедуры широко изучается логикой и социологией. Логика, выполняя методологическую функцию, разрабатывает общую теорию вопросно-ответного комплекса. Социология же развивает логику вопросов – ответов применительно к социологическим исследованиям. Студентам – социологам важно усвоить результаты, достигнутые этими науками в сфере вопросно-ответного комплекса.

В логической литературе сущность вопроса представлена так: «Вопрос – это логическая форма, включающая исходную, или базисную, информацию с одновременным указанием на ее недостаточность с целью получения новой информации в виде ответа» [3, с. 261].

В естественном языке вопросы формулируются вопросительными предложениями, которые не выражают суждений, следовательно, не являются истинными или ложными. Например: «Колумб ли открыл Америку?»; «Кто написал философский трактат «Критика чистого разума»?»; «Испытываете ли Вы интерес к учебе?»; «Кто входит в круг ваших друзей?» и т. п. Однако не всякое вопросительное предложение является вопросом. Так, не являются вопросами риторические вопросительные предложения, поскольку они не содержат побуждения к ответу и по своей сути являются суждениями. Например, в риторическом вопросительном предложении «Какой он социолог?» содержится утверждение, что он не социолог или плохой социолог, но вовсе не вопрос. В то же время вопрос может выражаться не только вопросительными предложениями, но и повествовательным. Например, «Укажите, пожалуйста, ваш возраст», «Поясните, в каких документах вы

зафиксировали отпущек со склада материальных ценностей». Вопрос может выражаться и словосочетанием. Такая грамматическая форма применяется в учебном процессе. Например: «Правила деления понятий и возможные ошибки при их нарушении» или «Социальный эксперимент как метод проверки научной гипотезы».

В социологической литературе сущность анкетного вопроса представляется следующим образом. В частности, Бутенко И. А. в работе «Анкетный опрос как общение социолога с респондентом» пишет: «Под вопросом анкеты понимаются все речевые сообщения как в вопросительной, так и в утвердительной формулировках, предлагаемые социологом респонденту и побуждающие последнего письменно реагировать на это высказывание ... под вопросом понимается как собственно вопрос, так и высказывание, незаконченное предложение, таблица, требующие самостоятельного формулирования ответа, а также – в случае восприятия закрытых вопросов – соединение вопроса с готовыми вариантами ответов на него» [2, с. 60].

Заслуживает особого внимания подход к решению проблемы вопроса, предложенный Аверьяновым Л. Я. в работе «Социология: искусство задавать вопросы». «Вопрос – это своеобразная микротеория, определенная система знания, которая одной частью (вопросительной) описывает известное и в основном наше прошлое знание, а второй частью (ответной) охватывает некоторое незнание, т. е. то, что мы хотим узнать. Когда мы спрашиваем: «Колумб ли открыл Америку?», то здесь имеется известное (Америка открыта), неизвестное – (кто открыл Америку) и гипотетическое знание (предположение, что это сделал Колумб)» [1, с. 23].

Таким образом, в социологии вопрос рассматривается в неразрывной связи с ответом, как вопросно-ответный комплекс, как определенная система знания.

Какие существуют виды вопросов?

В логической литературе (в частности, в учебниках логики) представлены классификации, в которых вопросы сгруппированы по разным основаниям. Наиболее существенным основанием деления вопросов является способ запроса неизвестного знания, т. е. познавательная функция вопроса. В связи с этим обычно различают два вида вопросов: 1) уточняющие вопросы (или «ли» – вопросы) и 2) восполняющие вопросы (или «к» – вопросы).

Уточняющие вопросы – это вопросы, направленные на выявление истинности выраженных в них суждений. Во всех этих вопросах присутствует частица «ли», включенная в словосочетания: «верно ли...», «действительно ли...», «является ли...», «намерен ли...» и т. п. Например: «Верно ли, что Петров успешно защитил магистерскую работу?», «Является ли Швейцария конфедеративным государством?», «Намерены ли Вы принять участие в предстоящих выборах?»

Восполняющие вопросы – это вопросы, предназначенные для выявления новых свойств у исследуемых объектов, для получения новой

информации. Грамматический признак – наличие в предложении вопросительного слова типа: «Кто», «Когда», «Как», «Почему», «Что», «Где» и т. п. Например: «Кто является основателем логики как науки?», «Когда возникла социология как наука?», «Какие фильмы вы любите смотреть?», «Кто открыл Америку?» [3, с. 261; 4, с. 144 – 145; 5, с. 109 – 110].

Эти виды вопросов применяются и в социологическом исследовании, приобретая специфически социологическую форму выражения, зачастую, форму закрытых, полузакрытых и открытых вопросов. Студентам-социологам важно научиться правильно строить эти виды вопросов, учитывая определенные логические требования.

Рассмотрим закрытый вопрос.

Закрытым называется вопрос, предлагающий респонденту выбор одного или нескольких готовых вариантов ответов (подсказок, альтернатив).

Пример закрытого вопроса:

«Скажите, хотели бы Вы купить компьютер?»

01 – да, хотел бы;

02 – возможно;

03 – не думал об этом;

04 – нет, не хотел бы».

В обыденной речи, в живом разговорном языке не формулируют серию возможных ответов. Вопросы задаются в открытой форме, однако, ответы, хотя и не выражены в явной форме, всегда подразумеваются. Например, если мы спрашиваем собеседника: «Ты пойдешь сегодня в театр?», то подразумеваются возможные ответы: «да», «нет», «не знаю, возможно». Если же спрашиваем: «Что тебе понравилось на выставке?», то предполагаем, что предметы, о которых идет речь, он видел и знает. Знание возможных вариантов ответа определяется всем контекстом разговора собеседников или – в более широком плане – контекстом характера их общения.

В искусственном языке, в частности, в социологической анкете, предпочтения отдаются закрытым вопросам. Почему это происходит? Дело в том, что «большинство вопросов может иметь различную содержательную интерпретацию в зависимости от условий их подачи. Так, на вопрос «Как Вы проводите свое свободное время?» можно ответить по-разному. Слово «как» подразумевает различные содержания и формы проведения свободного времени (ходил в кино, играл в карты, читал и т. д.) или различные уровни его качества: «провожаю очень хорошо, средне, плохо и т. д.», т. е. слово «как» может иметь совершенно различный аспект ответа» [1, с. 37]. Поэтому интересующий социолога аспект необходимо определить, что и делается с помощью предлагаемого набора ответов или, по выражению социологов, путем закрытия вопроса. Иными словами, использование закрытых вопросов – это «единственный путь определения концептуального содержания анкетного вопроса... Выразить концептуальное содержание вопроса – очень трудная задача, не всегда

полностью осознаваемая исследователем. Поэтому не случайно в социологической литературе закрытые вопросы анализируются, как правило, с точки зрения удобства пользования ими (респондентам легче на них отвечать), а также их проще кодировать, обрабатывать и анализировать, т. е. они удобны и с чисто технической стороны. И далеко не всегда к закрытым вопросам подходят с точки зрения решения ими той или иной познавательной задачи» [1, с. 39].

Следует сказать также о полузакрытом вопросе. Когда обсуждаются вопросы, не требующие ответа «да» или «нет», то социолог осознает, что любой предлагаемый перечень возможных ответов не обязательно включает в себя все варианты (альтернативы). Поэтому значительная часть вопросов формулируется в полузакрытом виде. «Полузакрытым называется вопрос, в котором помимо готовых подсказок предусматривается позиция, позволяющая респонденту сформулировать свой вариант ответа самостоятельно» [2, с. 87]. Обычно в этом случае делается пометка: «Что еще, напишите...», «Другое (что именно)...», «Как иначе, напишите...».

Фрагмент анкеты:

«На чью помощь Вы рассчитываете при трудоустройстве?

01 – родителей, знакомых;

02 – университета (кафедры);

03 – службы занятости;

04 – кадровых агентств;

05 – сам(а) буду искать работу по СМИ;

06 – другой ответ _____».

Теоретически любой человек, не найдя среди ответов того, который соответствовал бы его мнению, допишет свой в конце списка подсказок. Однако, как показывает социологическая практика, респонденты редко пользуются этой возможностью. Только 10 – 15% опрошенных дописывают свой вариант ответа. Как правило, это люди, имеющие высокий уровень образования и умеют работать с печатными текстами. Значительное же большинство респондентов ограничиваются лишь предложенными в вопросе подсказками. Таким образом, полузакрытые вопросы «не дают нужного эффекта. Чаще всего их ставят в анкету, так сказать, для успокоения совести, показывая, что, мол, мы не давим на респондента, даем ему возможность выразить свое мнение» [1, с. 39].

Важно знать, что в тех случаях, когда набор подсказок не устраивает респондента, когда мнение респондента не сформулировано или не осознано, обычно предусматриваются позиции типа «затрудняюсь с ответом», «трудно сказать», «не помню», «не знаю», которыми обычно завершается список подсказок закрытого вопроса.

Фрагмент анкеты:

«Как Вы оцениваете договоренности по поставкам газа с Россией?

01 – это достижение украинского правительства;

02 – это проигрыш украинского правительства;

03 – это разумный компромисс;

04 – затрудняюсь с ответом».

Вопрос в такой формулировке дает респонденту возможность уклониться от ответа. «Формула уклонения от ответа подчеркивает, что респонденту предоставляют достаточную свободу» [7, с. 256].

Использование социологами закрытых вопросов предполагает знания логики их построения. Прежде всего, важно уточнить, сколько альтернатив (подсказок, «закрытий») должно быть в вопросе.

По мнению Аверьянова Л. Я., к большинству вопросов, за исключением специфических, можно предложить довольно много подсказок. «Так в одной из анкет о мотивах счастливого совместного брака респондентам было предложено 36 альтернатив, охватывающих материальное положение опрашиваемых, условия и организация быта, морально-психологические отношения, состояние здоровья и наличие детей и т. д. [1, с. 39].

Однако социологи отмечают, что респонденты при большом наборе альтернатив (подсказок), как правило, фиксируют первые и просматривают остальные альтернативы, часто не вдумываясь в их содержание. Поэтому, чтобы исключить подобную ситуацию, можно применить некоторые общие правила. Прежде всего, не стоит формулировать много подсказок, а лучше ограничиться пятью – шестью. Если же есть необходимость в значительном количестве подсказок, то можно расположить их в два столбца, по 3 – 5 подсказок в каждом. Можно также разделить вопрос на два – три условных вопроса и обозначить их буквами А, Б, В. Такая компоновка подсказок будет способствовать тому, что «респондент прочтет все альтернативы и выберет именно те, которые в большей степени соответствуют его мнению» [1, с. 40].

Различают два типа закрытых вопросов: вопросы с неполным делением и вопросы с полным делением. В вопросах с неполным делением набор подсказок (альтернатив) не исчерпывает всего понятийного содержания вопроса. В вопросах с полным делением набор альтернатив полностью исчерпывает содержание вопроса.

Рассмотрим вопросы с неполным делением. Их специфика состоит в том, что содержащееся в них понятие имеет неограниченное деление, поэтому и набор подсказок становится безграничным. Как, например, в вопросе «какое сочетание красок больше всего Вам нравится?». Понятийное содержание вопроса может быть ограниченным, но достаточно широким, и респонденту предлагается большое количество вариантов ответа. Например, вопрос: «Какую литературу Вы имеете в своей домашней библиотеке? (варианты: историческую, мемуарную, специальную, детективную, фантастическую, детскую и т. д.)» [1, с. 55].

Трудность использования вопросов с неполным делением состоит в том, что социолог должен ограничиваться определенным и довольно небольшим набором подсказок. Тот или иной набор подсказок обусловлен четким определением того, какая информация необходима социологу для

решения исследовательской задачи. Следует отметить, что этот тип вопроса используется неохотно.

В социологических анкетах чаще всего применяется вопрос, альтернативы (подсказки) которого как подпонятия полностью или большей частью исчерпывают понятие, составляющее смысловое содержание вопроса.

Пример вопроса с полным делением:

«Скажите, пожалуйста, какую литературу Вы имеете в своей домашней библиотеке?

01 – художественную;

02 – политическую;

03 – научную, специальную;

04 – учебную».

Предлагаемый набор ответов (альтернатив) по большей части исчерпывает общее понятие («литература для домашней библиотеке»), которое заложено в вопросе и составляет понятийное содержание вопроса. Действительно, литература для домашней библиотеки может быть либо художественная, либо политическая, либо научная, специальная, либо учебная [1, с. 57].

При построении такого типа вопросов необходимо правильно выдержать объемы и соотношение понятий (подпонятий), которые выступают в виде ответов (подсказок, альтернатив). «Необходимо, чтобы выделенные как подпонятия альтернативы имели равные объемы, совокупность которых полностью или по крайней мере большей частью исчерпала объем общего понятия, которое заложено в вопрос контекстом исследования» [1, с. 57].

Однако нередко это правило нарушается. Анализ социологических анкет, осуществленный Аверьяновым Л. Я., показал, что при построении такого типа вопросов допускаются, по крайней мере, 4 типичные ошибки.

1. Альтернативы (подсказки) имеют слишком большой уровень общности. Нередко объемы понятий альтернатив в своей совокупности превышают объем понятия вопроса. В анкетах нередко задается вопрос о профессиональной подготовке с такими подсказками. Фрагмент анкеты: «Скажите, пожалуйста, где Вы получили профессиональную подготовку?

01 – в ПТУ, ТУ и других училищах;

02 – на различных профессиональных курсах;

03 – непосредственно на производстве;

04 – в техникуме;

05 – в ВУЗе».

В данном вопросе введение подсказки «в ВУЗе» не совсем правильно, так как она описывает более широкий круг явления: наряду с профессиональным, ВУЗ дает и общее высшее образование.

2. Альтернативы имеют небольшой уровень общности, носят частный характер, и по объему совокупность их не исчерпывает объема понятия вопроса.

Фрагмент анкети:

«Что для Вас является самым важным в воспитании ребенка?

01 – чистота рук и одежды;

02 – вежливость;

03 – аккуратность;

04 – выполнение своих обещаний;

05 – не обманывать;

06 – хорошо учиться;

07 – любить родителей;

08 – другое (напишите) _____».

Понятие «воспитание» даже в рамках конкретной семьи намного шире предложенной совокупности понятий в альтернативах. Предлагаемый набор альтернатив описывает только часть общего объема понятия, что не позволяет определить основные параметры процесса воспитания и тем самым получить верные данные. Введение же последней альтернативы, по сути дела, это просто уловка социолога [1, с. 59].

3. Объемы понятий альтернатив могут быть несоразмерными, т. е. объем понятий одной альтернативы может быть больше объема понятий другой. Пример несоразмерности понятий по объему.

«Скажите, пожалуйста, чем вас привлекает проживание в деревне, в сельской местности?

01 – чистый воздух, ближе к природе, спокойствие, отсутствие шума;

02 – наличие собственного дома;

03 – наличие огорода, участка;

04 – что еще, напишите _____».

Очевидно, что первая подсказка в данном наборе явно больше по объему, чем остальные, поэтому она наберет и большее число голосов. Если же объемы понятий этих подсказок уравновесить, например, поставить первой подсказкой «быть ближе к природе», то соответственно изменится и процентное распределение ответов респондентов, т. е. две последующие подсказки получат больше голосов. Значит, от объема понятий меняется и их количественное выражение [1, с. 59].

4. Объемы понятий альтернатив (подсказок) пересекаются.

Фрагмент анкеты:

«Скажите, пожалуйста, что для Вас является самым важным в жизни?

01 – патриотизм;

02 – гражданский долг;

03 – национальная идентификация;

04 – что еще, напишите _____».

Понятно, что объемы указанных понятий подсказок пересекаются, их трудно разъединить и наполнить специфическим содержанием. Данный набор подсказок ставит респондента в затруднительное положение. Эти понятия настолько равнопорядковы, что выбрать среди них ведущие

оказывается практически невозможным. Поэтому при суммировании ответов респондентов получается практически равное распределение по всем подсказкам. Разница в ответах по альтернативам может иметь случайный характер. При большом наборе пересекающихся подсказок вступает в силу фактор расположения: первые подсказки получают больше всего голосов. В результате социолог не получит из ответов респондентов сведений о приоритете того или иного нравственного мотива (если в этом заключается его задача).

Следует подчеркнуть, что логическое деление является довольно трудной логической операцией, поскольку требуется определение общего признака, по которому происходит деление понятий. Существуют вопросы, где такое деление не сложно, например, возраст, стаж работы, образование и т. п. Но бывают случаи, когда очень трудно найти или выделить общий признак, единое логическое основание, которые позволили бы отделить одну группу явлений от другой. Например, нередко фильмы делят на художественные и комедийные, хотя комедийные фильмы являются также художественными. И хотя это все понимают, но найти для серьезных, глубоких художественных фильмов какое-то единое основание не удается [1, с. 60].

Социологам важно помнить, что умение строить вопрос опирается также на принцип построения альтернатив (подсказок) по единому логическому основанию. Например, в вопросе «Ваше образование?» единым логическим основанием для построения его альтернатив является наличие того или иного уровня образования.

Однако принцип единого логического основания при формулировании альтернатив нарушается. Это нарушение происходит довольно часто и считается «одной из грубейших ошибок при построении вопросов» [1, с. 60].

Фрагмент анкеты:

«Имеете ли Вы в настоящее время работу (постоянную или временную)?

01 – имею постоянную работу;

02 – имею временную работу;

03 – работы не имею».

В данном вопросе подсказки выделены не по единому логическому основанию, а по двум. Первое логическое основание – имеет ли респондент постоянную или временную работу (т. е. характер занятости), что и подразумевает содержание вопроса. Второе основание – отсутствие работы у респондента.

Кажется, ничего особенного в таком смешении различных логических оснований в одном вопросе нет. Ведь в зависимости от выбора респондента мы получаем данные по каждой подсказке и делаем заключение, сколько людей имеют работу, среди них постоянную или временную, и сколько не работает. «Если такое изучение идет в системе

простых распределений и в абсолютных данных, то в принципе такое построение альтернатив возможно» [1, с. 61].

Однако как только мы переходим к системе логического распределения данных, то такое сочетание подсказок оказывается неприемлемым, ошибочным. Что же происходит при смешении различных логических оснований?

Действительно, когда мы задаем вопрос, сколько людей имеют постоянную или временную работу, то эти данные касаются только тех людей, которые имеют работу, и естественно, что по этому признаку выпадает группа людей, не имеющих работу. Поэтому в вопрос о характере занятости респондентов не следует вводить альтернативу «не работаю». Аналогично, в вопрос о том, где в настоящее время опрашиваемый учится, нельзя включать подсказку «нигде не учусь».

К чему приводит наличие в анкетах вопросов, в которых подсказки строятся по двум и более основаниям?

Известно, что при обсчете ответов респондентов процент распределения по каждой подсказке зависит от общего количества ответивших на вопрос. В приведенном вопросе о характере занятости общее количество ответивших увеличивается за счет тех, кто не имеет работы, поэтому данные о характере занятости мы получаем не по группе людей, имеющих работу, а по всем ответившим, включая людей, не имеющих работу. Выходит, что мы проверяем характер занятости в том числе и среди тех, кто вовсе не работает. Очевидно, что данные эти будут не совсем верны (они будут занижены), и искажения будут тем больше, чем больше различаются эти группы по численности [1, с. 61].

Покажем на примере, как изменяются результаты обсчета ответов респондентов, если строить набор подсказок не по одному, а по двум основаниям. Вопрос: «Как часто Вы посещаете театр? (часто, редко, очень редко, совсем не посещаю)» построен по двум основаниям: проверяется интенсивность (частота) посещения театров в том числе и среди тех, кто не посещает театр совсем. Допустим, что половина респондентов посещает театр, а другая половина не посещает. Тогда распределение ответов по подсказкам в первом и втором случаях будет таким:

Распределение ответов респондентов в вопросе, построенном по двум основаниям (100 человек = 100%)	Распределение ответов респондентов в вопросе, построенном по одному основанию (50 человек = 100%)
Посещаю театр часто – 15%	Посещаю театр часто – 30%
Посещаю театр редко – 20%	Посещаю театр редко – 40%
Посещаю очень редко – 15%	Посещаю очень редко – 30%
Не посещаю совсем – 50%	
В сумме 100%	В сумме 100%

Данные первого и второго столбцов отличаются весьма существенно друг от друга. В первом случае количество респондентов, посещающих

театр часто, составляет 15%, во втором случае их количество увеличивается ровно в два раза и составляет 30%. Какие данные правильные? Очевидны данные второй колонки таблицы. В первой колонке имеется зависимость от всех ответивших на вопрос – и тех, кто посещает театр, и тех, кто не посещает. Но эти данные неточно отражают сущность поставленного вопроса: «Как часто Вы посещаете театр?» Более того, если в первый вариант вопроса с двумя основаниями ввести пятую подсказку «посещает драматические спектакли», то фактически набор подсказок был бы построен по трем основаниям, что и нередко случается. «Тогда количество ответивших по существу вопроса (в процентном распределении от общего количества ответивших на данный вопрос) было бы еще меньше» [1, с. 62].

Поэтому набор подсказок должен четко отражать сущность вопроса. Если нас интересует количество респондентов, посещающих и не посещающих театр, то соответствующим образом следует формулировать сам вопрос и вводить ответы: «Посещаете ли Вы театр?» (да, нет). В этом случае нельзя вводить подсказку «изредка» или «иногда», поскольку это выходит новое основание для деления – частоту (интенсивность) посещения театра. Если нас интересует, какие спектакли опрашиваемый посещает, то соответственно формулируется вопрос и вводятся подсказки (посещают такие и такие спектакли).

Однако почти в любой анкете можно встретить вопрос, в котором подсказки построены не по единому основанию. Приведем примеры:

1. Фрагмент анкеты:

«Работаете ли Вы на данный момент?»

01 – да, на постоянной основе по специальности;

02 – да, на постоянной основе не по специальности;

03 – да, временно;

04 – нет, не работаю;

05 – другое _____».

Варианты ответов в данном вопросе построены по следующим основаниям.

Первое логическое основание – имеет ли респондент работу или нет (что и подразумевает содержание вопроса).

Второе основание – имеет ли респондент постоянную или временную работу.

Третье основание – работа по специальности или не по специальности.

Более того, подсказкой «другое» может быть введено четвертое основание, если респондент напишет, например, «занимаюсь воспитанием ребенка».

2. Фрагмент анкеты:

«Где Вы планируете продолжить обучение:

– в вузе _____

– техникуме _____

– ПТУ, колледже _____».

... – не планирую _____».

Вопрос построен по двум основаниям: проверяется, в каком учебном заведении будет продолжено обучение, в том числе и среди тех, кто не планирует продолжения учебы.

3. Фрагмент анкеты:

«Кто поможет Вам сделать выбор Вашей будущей профессии:

– родители, родственники _____

– учителя _____

– друзья _____

– никто _____».

Этот вопрос, как и предыдущий, построен по двум основаниям.

4. Фрагмент анкеты:

Обсуждаете ли Вы со своими друзьями материальное положение Ваших одноклассников, учащихся параллельных классов?

01 – да, часто;

02 – да, иногда;

03 – почти никогда;

04 – нет, не обсуждаю;

05 – затрудняюсь с ответом.

Подсказки этого вопроса построены по двум основаниям. Первое основание – обсуждают ли респонденты материальное положение своих одноклассников или нет. Второе основание – интенсивность обсуждения.

Примеры можно было и продолжить.

Следует еще раз подчеркнуть, что введение подсказок по различным основаниям изменяет логический смысл вопроса, что приводит к искажению количественных данных и может существенно затруднить работу респондента.

Наряду с закрытыми вопросами в анкетах используются и так называемые открытые вопросы, т. е. вопросы, в которых респондент не получает каких-либо подсказок, или вариантов ответа, или альтернатив.

Открытый вопрос социолог рассматривают в качестве одного из способов определения возможных вариантов ответов на закрытый вопрос при поисковом исследовании. Действительно, если исследуется какая-либо малоизученная тема, то довольно трудно построить закрытый вопрос. Происходит так, что социолог может знать только приблизительные варианты ответа на вопрос, или варианты ответов известны, но при этом трудно заранее установить, какие из них являются важнейшими для исследования. Поэтому, формулируя открытый вопрос, социолог расширяет тем самым познавательные возможности исследования. «Описание реальности, созданной респондентом для социолога, может оказаться более многообразной или просто другой по сравнению с априорной схемой, предложенной социологом для опрашиваемых» [6, с. 136]. После анализа ответов на открытый вопрос и их типологии можно формулировать подсказки закрытого вопроса.

Преимущество открытых вопросов по сравнению с закрытыми в том, что они дают возможность респондентам полностью, без каких-либо ограничений со стороны социолога выразить свое мнение. Однако открытый вопрос представляет трудность для респондента. «Не все опрашиваемые готовы к такой работе и многие уклоняются от нее. В среднем на открытые вопросы отвечают от 40 до 70% опрошенных в зависимости от характера вопроса» [1, с. 44]. Другая сложность состоит в большой разбросанности ответов, что существенно затрудняет их обработку. Как отмечают социологи, интерпретация ответов респондентов на открытые вопросы является сложной процедурой, требующей особых знаний принципов типологизации и классификации [1, с. 45].

В социологической литературе ведется дискуссия на тему: «Что лучше: открытый или закрытый вопрос?» Аверьянов Л. Я. отмечает: «Еще совсем недавно социологи считали, что открытая и закрытая формы вопроса только дополняют друг друга, что информация, получаемая через ту или иную форму вопроса, если и не полностью идентична, то, во всяком случае, не противоречит друг другу.» [Однако в последние годы многие методические эксперименты и социологические исследования показали, что открытые и закрытые вопросы часто дают различную информацию] [1, с. 46]. В чем причина этого различия?

Маслова О. М. пишет: «Логично предположить, что закрытый и открытый вопросы – это измерительные инструменты с неодинаковыми познавательными возможностями» [6, с. 132].

Дело в том, что при закрытой форме вопроса социолог получает информацию о значимости того или иного явления в рамках логического рассуждения, предложенного исследователем. В открытом вопросе социолог получает эту информацию в рамках логического рассуждения самого респондента, который сам «рисует ситуацию». Естественно, что информация может быть весьма различной.

Аверьянов Л. Я. приводит и другие причины, по которым информация, ответы респондентов могут изменяться в зависимости от формы вопроса:

1. Нарушение репрезентативности.
2. Разницу в ответах на открытый и закрытый вопросы дает иногда и неправильный подсчет голосов в их процентном выражении.
3. Разница в ответах на закрытые вопросы может появиться в результате различной интерпретации понятий исследователем и респондентом.
4. В открытых и закрытых вопросах социолог и респондент могут работать в различных аспектах.
5. Респондент не всегда охотно отвечает на открытые вопросы, поэтому могут быть и какие-то случайные ответы [1, с. 47 – 49].

Социологи считают проблему применения открытых и закрытых вопросов, соотнесения их информации актуальной и требующей изучения.

Заключение. В социологических анкетах широко используются закрытые, полужакрытые и открытые вопросы.

При построении закрытых вопросов следует максимально предусмотреть возможные варианты ответов (подсказки, альтернативы). Необходимо, чтобы понятия подсказок имели равные объемы, совокупность которых полностью или, по крайней мере, большей частью исчерпала объем общего понятия, составляющего содержание (смысл) вопроса. При формировании подсказок (альтернатив) должен соблюдаться принцип единого логического основания.

Важную роль выполняет позиция, дающая возможность респонденту уклониться от ответа на закрытый вопрос: «затрудняюсь с ответом», «трудно сказать», «не знаю», «не помню». Формула уклонений от ответа свидетельствует о предоставлении респонденту достаточной свободы и побуждает респондента более добросовестно относиться к опросу в целом.

В полужакрытом вопросе помимо готовых подсказок предусматривается позиция, позволяющая респонденту сформулировать свой вариант ответа самостоятельно. В конце списка ответов делается пометка: «Что еще, напишите...», «Дополнительные замечания (укажите, какие именно)...» и т. п.

Открытый вопрос используется в качестве одного из способов определения возможных вариантов ответов на закрытый вопрос при поисковом исследовании.

Список использованной литературы

1. **Аверьянов Л. Я.** Социология : искусство задавать вопросы / Л. Я. Аверьянов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://read.newlibrary.ru/read/averjanov_l_ja_/sociologija_i_iskusstvo_zadavat_voprosy.html.
2. **Бутенко И. А.** Анкетный опрос как общение социолога с респондентом / И. А. Бутенко. – М. : Высшая школа, 1989. – 176 с.
3. **Гетманова А. Д.** Логика : для педагог. учебн. завед / Гетманова А. Д. – М. : Добросвет, 2000. – 470 с.
4. **Демидов И. В.** Логика : учебник. / И. В. Демидов. – М. : Дашков и К, 2004. – 346 с.
5. **Кириллов В. И.** Логика : учебник для юридич. вуз. / В. И. Кириллов, А. А. Старченко. – М. : Юрист, 2002. – 248 с.
6. **Маслова О. М.** Познавательные возможности открытых и закрытых вопросов / Маслова О. М. // Социологические исследования. – 1984. – № 2. С. 129–138.
7. **Ядов В. А.** Стратегия социологического исследования / В. А. Ядов. – М. : Добросвет, 1999. – 595 с.

Тягнібедіна О. С. Логіка закритих і відкритих питань в соціологічному дослідженні

У статті розглянуто особливо значущий для професійної підготовки студентів соціологічний аспект комплексу питання-відповідь. У логічній літературі зазвичай розрізняють два види питань: 1) уточнюючі питання (або «чи-питання») і 2) доповнюючі питання (або «к-питання»). Ці види питань застосовуються і в соціологічному дослідженні, набуваючи