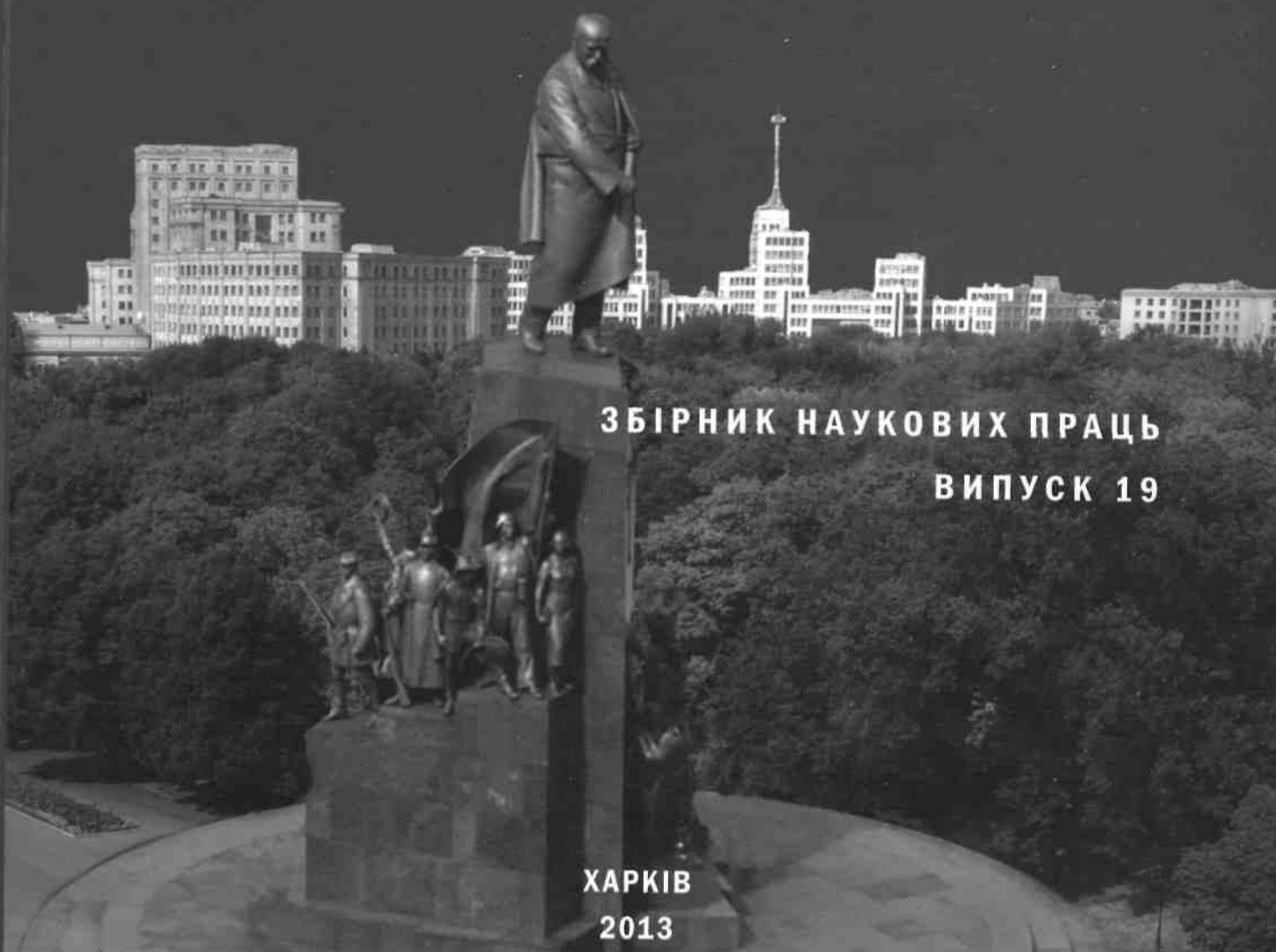


МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені В. Н. Каразіна

ISSN 2073-9591

МЕТОДОЛОГІЯ, ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА СОЦІОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА



ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ
ВИПУСК 19

ХАРКІВ
2013

міждисциплінарної перспективи

Сапаєва Л. С. Соціальні показники як один з критеріїв визначення ефективності системи управління	174
Мусієздов О. О. Міська ідентичність у постсучасному суспільстві	180
Андрющенко А. І. Інституалізація соціальної роботи як галузі наукового знання та професійної діяльності	189
Ротман Д. Г. Сучасне соціологічне дослідження: підходи та вимоги до аналізу інформації	194
Кислова О. М. Інтелектуальний аналіз даних у контексті повороту до «суспільства мудрості»	200
Судин Д. Ю. Контекстуальна обумовленість національної ідентичності та валідність її вимірювання кількісними методиками	209
Отрощенко Н. В. Особливості застосування проєктивних методів в соціології	214
Кученкова А. В., Татарова Г. Г. Евристичний потенціал логіко-комбінаторних методів у типологічному аналізі	223
Сидоров М. В.-С. Трансформація методу RDS в соціологічних дослідженнях	229

РОЗДІЛ 2. СОЦІОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА

Когай Є. А. Потенціал соціокультурної модернізації регіонів Центральної Росії	237
Малиш Л. О. Статусна гомогамія та статусна гетерогамія в українському суспільстві	243
Лобанова О. Ю., Семенов А. В. Репертуар протесту: як люди і організації вимагають змін	248
Полторац В. А., Чавкіна С. В. Управлінські функції громадської думки та їх реалізація в сучасному українському суспільстві	254
Сусак В. І. До питання про природу регіоналізму в сьогочасному українському суспільстві	259
Хобта С. В. Функціонування єврорегіону «Донбас» в оцінках мешканців Луганської області	270
Філіппова О. А. Придністров'я: офіційний дискурс і політика ідентичності	274
Фурман А. В., Гірняк А. С., Шандрук С. К. Особливості передвиборчих технологій як інструменту соціально-психологічного впливу	281
Решетняк О. М. Питання церковного розколу у дискурсах предстоятелів УПЦ КП та УПЦ (МП)	286
Арбеніна В. Л. Суб'єктивний досвід формування етнічності сучасної української молоді в біографічній ретроспективі	293
Куртсеітов Р. Д. Розсекречені нагородні листи радянських військовослужбовців, що були призвані з Кримської АРСР в роки Другої Світової війни, як носії етносоціологічної інформації	302
Філіпська Л. В. Бізнес-клімат в республіці Білорусь: оцінки підприємців	309
Вакуленко С. М. Роль сучасних фінансових структур у просторі споживчого вибору	315
Бойко І. І., Климанська Л. Д. Дискурсивні стратегії конструювання проблеми бідності в сучасних українських політичних текстах	319
Ніколенко В. В. «Зовнішня кухня» на тлі гастрономічної культури: ретроспективний контекст проблеми	330
Струченков О. В. Сприйняття населенням низової корупції в українському суспільстві (на прикладі міста Макіївка)	338
Бова А. А. Страх перед злочинністю, кримінальна віктимізація та довіра до соціальних інститутів: результати порівняльного дослідження	346

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЕВРОРЕГИОНА «ДОНБАСС» В ОЦЕНКАХ ЖИТЕЛЕЙ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хобта Светлана Викторовна – кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии Луганского национального университета имени Тараса Шевченко

В статье рассматриваются особенности функционирования еврорегиона «Донбасс» в оценках жителей Луганской области. Делается вывод, что еврорегион «Донбасс», несмотря на то, что он представлен в средствах массовой информации, четкого образа у жителей области не имеет. Люди верят, что пребывание области в составе еврорегиона повысит статус области и даст импульс для социально-экономического развития, однако реальные плоды его функционирования известны немногим, а, следовательно, он пока слабо влияет на повседневные практики. Несмотря на проблемы, по мнению автора, еврорегионы, в том числе еврорегион «Донбасс», имеют высокий потенциал и социальную значимость для регионального сообщества.

Ключевые слова: еврорегион, еврорегион «Донбасс», граница, приграничный регион.

У статті розглядаються особливості функціонування євро регіону «Донбас» в оцінках мешканців Луганської області. Робиться висновок, що євро регіон «Донбас», незважаючи на те, що він представлений у засобах масової інформації, чіткого образу у жителів області не має. Луганці вірять, що перебування області у складі євро регіону підвищить статус області та дасть імпульс для соціально-економічного розвитку, проте реальні плоди його функціонування відомі небагатьом, а, отже, він поки слабо впливає на повсякденні практики. Незважаючи на проблеми, на думку автора, євро регіони, в тому числі євро регіон «Донбас», мають високий потенціал і соціальну значимість для регіонального співтовариства.

Ключові слова: євро регіон, євро регіон «Донбас», кордон, прикордонний регіон.

The article discusses the features of the functioning of the Euroregion «Donbass» in assessments residents of Luhansk region. It is concluded that inhabitants of the Euroregion «Donbass» do not have a clear image of it despite the fact that it is presented in the media. People believe that being a part of the Euroregion will enhance the status of the region and will give impetus to the socio-economic development, but the real results of its functioning are known a little, and therefore, it has little influence on the everyday practices. Despite the problems, according to the author, the Euroregions, including the Euroregion «Donbass» have the highest potential and social significance for the regional community.

Keywords: euroregion, euroregion «Donbass», border, Border Regions.

Европейский вектор развития является приоритетным для Украины. Успешная интеграция требует соответствия европейским стандартам, в том числе в сфере трансграничного сотрудничества. Внедрение европейских форм трансграничного сотрудничества в Украине реализуется через создание еврорегионов. Еврорегионы призваны стимулировать межнациональное взаимодействие в решении локальных экономических, экологических и социальных проблем. На настоящее время в стране существует девять еврорегионов: «Карпаты», 1993 г., «Буг», 1995 г., «Нижний Дунай», 1998 г., «Верхний Прут», 2000 г., «Слобожанщина», 2003 г., «Днипро», 2003 г., «Ярославна», 2007 г., «Черное море», 2008 г., «Донбасс», 2010 г. Только три области (Ровненская, Житомирская и Киевская) не входят в состав каких-либо подобных образований [см. карту 1, с. 66]. Широкое распространение этой формы трансграничного взаимодействия в ЕС (курс на «Европу регионов») заставляет предположить, что для Украины развитие еврорегионов будет оставаться одним из приоритетных направлений в развитии международных отношений. Это обуславливает актуальность изучения особенностей функционирования еврорегионов в Украине.

Еврорегион – одна из форм трансграничного сотрудничества административно-территориальных единиц соседних государств в соответствии с двусторонними и/или многосторонними договорами для решения общих проблем или сходных задач на основе согласованных механизмов [2]. Изучение еврорегионов в отечественной социальной науке происходит в различных аспектах и имеет междисциплинарный характер. Изучается развитие еврорегионов в Украине [1], территориальная локализация трансграничных социально-экономических узлов [3], организационно-финансовое обеспечение,

структурные особенности [4] и т.д. Выделяют два основных направления изучения еврорегионов: исследование особенностей функционирования отдельных еврорегионов [5] и изучение проблем трансграничного сотрудничества [6]. Последнее направление исследований развито значительно сильнее. Прикладное социологическое исследование еврорегионов, на наш взгляд, должно фокусироваться на сборе информации, необходимой для принятия разного рода управленческих решений, одновременно необходимо отслеживать социальный эффект этих образований. Позитивным опытом является проведение социологического исследования на этапе формирования стратегии еврорегиона Донбасс [7, с. 394].

Дж. Скотт в изучении еврорегионов предлагает различать политику намерений, риторику самопрезентации и реальный опыт кооперации [8]. Цели создания еврорегионов с участием Украины достаточно амбициозны и связаны с масштабным экономическим сотрудничеством, таким как создание технопарков, бизнес-инкубаторов и промышленных технопарков [9, 10]. Отметим, что участие в еврорегионах открывает доступ к финансированию со стороны ЕС. Как правило, украинские еврорегионы хорошо представлены в информационном пространстве (имеют сайты в Интернете, их мероприятия освещаются в прессе и на телевидении) и являются предметом гордости органов местного самоуправления [11, 12]. Особенно это касается членства в Ассоциации европейских приграничных регионов (Association of European Border Regions, AEBR). В настоящее время членами AEBR являются четыре еврорегиона: «Донбасс», «Ярославна», «Буг», «Слобожанщина» [13].

Насколько реально «работают» еврорегионы в Украине и насколько их цели реализуются на практике? Одним из индикаторов «работы» еврорегиона выступает осведомленность населения об этой структуре и влияние ее на повседневные практики населения. Задачей данной статьи является рассмотрение особенностей функционирования еврорегиона «Донбасс» в Луганской области в оценках жителей области.

Эмпирической основой будут выступать исследование кафедры философии и социологии ЛНУ имени Тараса Шевченко и Центра по изучению социальных процессов и проблем гуманизма, проведенное в 2013 г. (N=1450) в Луганской области под руководством профессора И. Ф. Кононова. Исследование проводилось под патронатом областной государственной администрации в Луганской области. Выборка квотная (квотные признаки: пол, возраст, тип населенного пункта). Особенностью формирования выборочной совокупности было то, что среди населенных пунктов области максимально отбирались населенные пункты приграничных районов области.

В целом уровень информированности достаточно высокий: более 60% респондентов утвердительно отвечают на прямой вопрос «Знаете ли Вы о том, что Луганская область входит в еврорегион «Донбасс»? Но более дифференцированное рассмотрение показывает наличие существенных пробелов в данном вопросе в общественном мнении.

Во-первых, большая часть жителей области (41,7%) «что-то слышали» о еврорегионе, но точно не знают, что это означает. Только 26,4% указали, что они имеют представление о данном образовании.

Значимые отличия по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта и степени близости к границе не зафиксированы. Есть определенные отличия в ответах в зависимости от образования: чем выше образование, тем больше уровень осведомленности. Значимые отличия наблюдаются в зависимости от опыта пересечения границы: люди, которые ездили в Россию в последние два года, лучше осведомлены о существовании еврорегиона (табл.1) Особенно это касается пересекавших местные пункты пропусков.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о том, что Луганская область входит в еврорегион «Донбасс»? в зависимости от опыта пересечения границы (% к ответившим)

№	Вариант ответа	Приходилось ли Вам лично ездить в Россию в последние два года?		Итого N=1424
		Да (N=381)	Нет (N=1043)	
1	Да, знаю и знаю, что это значит для области	36,0	23,3	26,7
2	Что-то слышал, но не знаю, что это означает	39,6	42,9	42,0
3	Никогда не слышал об этом	24,4	33,8	31,3
	Всего	100	100	100

Ответы жителей приграничных районов не отличаются от ответов жителей центра области, хотя, по логике, в приграничье должен быть более высокий уровень осведомленности.

Во-вторых, даже в случае, если респонденты заявляют о своей компетентности, контрольный вопрос «Какие области входят в состав еврорегиона «Донбасс», кроме Луганской?» показывает, что среди

опрошених только 1,3% респондентов дали абсолютно правильный ответ о составе еврорегиона (Ростовская, Воронежская, Донецкая области). 40,9% – дали частично правильный ответ, включив в состав еврорегиона один или два субъекта (24,9% – Донецкая область, 10,8% – Донецкая и Ростовская области). Можно предположить, что население знает субъекты, вступивших в еврорегион первыми. Но здесь следует принять во внимание то, что отдельные респонденты не отличают «еврорегион Донбасс» от «региона Донбасс» (это следует из отчетов интервьюеров). О распространенности/нераспространенности такого отождествления мы не можем судить по данным нашего исследования.

Респонденты часто причисляют к еврорегиону «Донбасс» Харьковскую и Белгородскую области – области, которые относятся в Слобожанщине – региону, к которому принадлежит и часть Луганской области.

В-третьих, у респондентов слабо сформировано мнение о преимуществах, которые может дать области пребывание в составе еврорегиона. Это говорит о слабой информированности, отсутствии опыта и соответствующих компетенций.

Рассмотрим ожидания в Луганской области связанные с пребыванием в составе от еврорегиона. Сразу скажем, что 51,3% не ответили на вопрос «Что Луганской области может/должно дать пребывание в еврорегионе «Донбасс»?», еще 13,7% затруднились с ответом, т.е. в целом 65% респондентов уклонились от ответа, что свидетельствует о том, что они, скорее всего, не имеют мнения по поводу вопроса. Количество «неответов» на открытые вопросы всегда достаточно высокое. Закладывая в анкету открытый вопрос, мы, прежде всего, ставили цель прозондировать характер и направленность ожиданий. Анализ ответов показал, что в целом баланс ожиданий – положительный. Только 6,9% респондентов считают, что членство в еврорегионе либо ничего не принесет, либо отрицательно скажется на области (приведет к росту цен, поглощению Донецкой областью, зависимости от Донецка, повредит евроинтеграционным устремлениям страны).

Большая же часть ответивших считает, что членство в еврорегионе позитивно повлияет на развитие области. Во-первых, создаст стимулы для экономики: развития различных отраслей промышленности (чаще всего угольной) и сельского хозяйства, увеличения рабочих мест, развития торговли, транспортной и дорожной инфраструктуры. Слабо, но представлены ожидания, связанные с улучшением качества жизни, в том числе и ее экологической составляющей. Во-вторых, это улучшит отношения с Россией и отдельными ее регионами. Причем, чаще говорят не об улучшении политических отношений, а об улучшении отношений в целом. Если говорить о категориях описания респондентов, то внимание политическому взаимодействию значительно ниже, чем к культурному. В-третьих, от еврорегиона ожидается упрощение пересечения границы, свободное перемещение между странами. Одновременно отдельными респондентами еврорегион рассматривается и как инструмент евроинтеграции. Кроме указаний на сферу изменений, в ответах присутствовали общие указания на позитивные изменения, такие, например, как «положительные эмоции», «хоть какой-то позитив», «порядок» и др.

Таким образом, еврорегион «Донбасс» несмотря на то, что он представлен в СМИ, четкого образа у жителей области не имеет. Луганчане верят, что пребывание области в составе еврорегиона повысит статус области и даст импульс для социально-экономического развития, однако реальные плоды его функционирования известны немногим, а, следовательно, он пока слабо влияет на повседневные практики. Поэтому пока еврорегион в большей мере является визитной карточкой областной администрации и знаком «европейскости», чем эффективной формой кооперации. Это общая проблема еврорегионов. Исследования показывают, что еврорегионы часто далеки от успешной реализации задуманных проектов. Это касается не только еврорегионов постсоветского пространства, но и собственно европейских [8]. Реальное сотрудничество складывается только в некоторых сферах взаимодействия: туризм, защита окружающей среды и высшее образование, в то время как экономические проекты, требующие привлечения частного капитала, реализуются редко. В связи с этим некоторые отмечают снижение привлекательности еврорегиональной политики для ЕС и развитие иных форм приграничного сотрудничества, в частности «европейских объединений территориального сотрудничества» (ЕОТС), которые созданы исключительно в целях социально-экономического сплочения в рамках ЕС [13]. Еврорегионы требуют финансирования и государственной поддержки, которую получают редко. Примером могут служить неоднократные, но безуспешные, обращения Совета региона к высшей исполнительной власти страны с просьбой возобновить работу отмененного дизель-поезда Луганск-Миллерово.

Несмотря на проблемы, на наш взгляд, еврорегионы, в том числе еврорегион Донбасс, имеют высокий потенциал и социальную значимость для регионального сообщества. Их ценность состоит в расширении опыта межрегионального взаимодействия, формировании традиций местного управления и регионального самосознания.

ЛИТЕРАТУРА: 1. Піріашвілі О. Б. Розвиток євро регіонів на території України / О. Б. Піріашвілі, О. П. Амбросенко, Н. О. Федяй // Економіка і прогнозування. – 2011. – № 3. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/ep/2011_3/4_Piriashvili&K.pdf. 2. Деякі питання розвитку транскордонного співробітництва та євро регіонів. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/587-2002-п>. 3. Подгрушный Г. П. Украинско-российско-беларусский трансграничный регион: факторы формирования, особенности территориальной организации, проблемы и перспективы развития / Г. П. Подгрушный // Проблемы общественной географии. Приграничные территории: методологические подходы и опыт исследований : Сборник научных трудов / Под общей редакцией Г. П. Подгрушного. – К. : Ин-т географии НАНУ. – Вып. 2. – 2010. – С. 38–44. 4. Мікула Н. Міжтериторіальне та транскордонне співробітництво : монографія / Надія Мікула. – Львів : ІРД НАН України, 2004. – 395 с. – Режим доступу: <http://znc.com.ua/ukr/publ/book/book-mikula-2004/book-mikula-2004.pdf>. 5. Щерба Г. И. Перспективы развития украинско-польского трансграничного сотрудничества (по материалам социологических исследований). – Режим доступа: <http://www.ug.edu.pl/pliki/Zeszyt15/21.pdf>. 6. Бельський П. Ю. Формування та розвиток системи міжрегіонального та транскордонного співробітництва в Україні / П. Ю. Бельський, Н. А. Мікула // Регіональна економіка. – 2001. – № 3. – С. 61–73. 7. Трансграничное украинско-российское сотрудничество: формы, методы, перспективы : монография / под общ. ред. В. И. Дубницкого, В. И. Ляшенко. – Донецк : Юго-Восток, 2010. – 419 с. 8. Скотт Дж. Стимулирование кооперации: могут ли евро регионы стать мостами коммуникации? / Джеймс Скотт. – Режим доступа: http://www.indepsocres.spb.ru/scott_r.htm. 9. Технопарк «Слобожанщина». – Режим доступа: <http://www.ukr-rus-technopark.com/index.php/рус/about>. 10. Создание бизнес инкубатора – Режим доступа: <http://dnier.eu/289>. 11. Сайт региона «Донбасс» – Режим доступа: <http://euroregion-donbass.ru/>. 12. Путренко З. Граница дружбе не помеха / Зоя Путренко // Наша газета. – Режим доступа: <http://nashagazeta.net/19957-granica-druzbe-ne-pomeha.html>. 13. Кретинин Г. В. Евро регионы с участием Калининградской области: ренессанс или стагнация? / Г. В. Кретинин, В. А. Беспалов – Режим доступа: <http://www.riss.ru/index.php/analitika/988-evroregiony-s-uchastiem-kaliningradskoy-oblasti-renessans-ili-stagnaciya#>. U13xGDX3aFo