

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)



«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И
ПРАКТИКИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

Материалы Открытой научной конференции
(5 апреля 2022 г., г. Луганск)

КНИТА

Луганск
2022

УДК 373.3.011.33(06)

ББК 74.20я43

А43

Рецензенты:

- Чеботарева И.В.** – профессор кафедры дошкольного образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор педагогических наук, профессор.
- Панина В.В.** – старший педагог ГУ «Луганский Республиканский дом ребенка» ЛНР, кандидат педагогических наук.
- Скнарина Е.Ю.** – доцент кафедры физической реабилитации ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», кандидат филологических наук.

А43 **Актуальные проблемы теории и практики начального образования:** материалы Открытой научной конференции (г. Луганск, 5 апреля, 2022 г.); ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ». – Луганск : Книта, 2022. – 260 с.

В сборнике представлены статьи преподавателей, магистрантов и студентов, посвященные актуальным научным проблемам в сфере начального образования в современных условиях.

Сборник предназначен для студентов, магистрантов, учителей и молодых ученых. Материалы печатаются в авторской редакции.

УДК 373.3.011.33(06)

ББК 74.20я43

Под редакцией
коллектива авторов

*Рекомендовано к печати Научной комиссией
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
(протокол № 10 от 14.06.2022 г.)*

© Коллектив авторов, 2022
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

СОДЕРЖАНИЕ

Алферова В.В. Педагогическая система П.П. Блонского и реализация его идей в современной начальной школе	7
Балтискунова Е.А. Современная педагогическая практика патриотического воспитания младших школьников на уроках литературного чтения	12
Будовская О.С. Использование образовательных платформ на уроках математики в начальной школе в условиях дистанционного обучения	19
Волкогон Е.А. Теоретические основы профилактики у младших школьников «школьных болезней»	24
Воробьева И.А. Использование приемов ментальной арифметики на уроках математики как средство развития личности младшего школьника	32
Ганштейн Е.И. Нравственного воспитание детей младшего школьного возраста в образовательном учреждении	39
Геворкян П.А. Использование ИКТ на уроках русского языка в начальной школе	47
Гелюх Н.А. Лексикографический анализ этикетных знаков как компонент этического воспитания специалистов начального образования	52
Голуб А.В. Реализация дидактических принципов в земской школе Н.А. Корфа во второй половине ЧШЧ в. В России	58
Грицюк А.Н. Использование материалов далеvedческой направленности во внеурочной работе современной начальной школы	67
Гузикова А.С. Дидактические возможности научно-популярных текстов как средства формирования аналитических умений младших школьников на	75

ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭТИКЕТНЫХ ЗНАКОВ КАК КОМПОНЕНТ ЭТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Гелюх Н.А., старший преподаватель кафедры начального образования Института педагогики и психологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ».

***Аннотация.** В статье проводится анализ семантической структуры единиц вербального этикета, оттенков их употребления в различных коммуникативных ситуациях, что отражается в лексикографических изданиях разного типа. Автор делает попытку исследования формул речевого этикета, используя разноаспектную информацию словарей русского языка. Использование полученного материала нацелено на формирование языковой личности будущего педагога.*

***Ключевые слова:** языковые словари, невербальные средства общения, вербальное выражение благодарности, национальный менталитет.*

В основе этического воспитания в современном обществе лежит воспитание уважительного отношения к человеку. Основа культуры русского общения – приветливость, вежливость, благодарность вербальный речевой этикет. В речевом дискурсе настоящего времени отмечается недостаток знаков вежливости и обходительности, усиление огрубления речи. Студенты начального образования, будущие специалисты этого направления должны в полной мере владеть нормами речевого этикета, являющегося одним из важнейших компонентов этического воспитания. Трудно переоценить

практическую значимость изучения этикетных формул благодарности как знака вежливости, компонента диалога и показателя окончания разговора.

Данное исследование посвящено лингвистическим характеристикам формул благодарности в различных лексикографических изданиях. Знаки благодарности представлены во многих словарях русского языка, но описаны в разной степени полноты.

«Словарь живого великорусского языка» В.И. Даля содержит немало слов и выражений, характеризующих речевое поведение русских людей, которые жили два столетия назад. Это *благодарить, исполать, спасибо* и др.

Спасибо (от *спасать*) рассматривается как народное сокращение *спаси Бог!* и поясняется с помощью синонимов *благодарю, благодарствую, награди тебя Бог*. Представлены образованные от *спасибо* глаголы *спасибить* (*поспасать, благодарить, благодарствовать, изъявить признательность* свою) и *спасибствовать* [7.4 т., 288].

С позиции православия в оценке добра и зла, хорошего и плохого трактует В. Даль слово *признательный* (признающий чужие услуги, добро, благодеяния; благодарный) и *признательность* [7. 3т., с. 414].

В огромном по своему объему и духовной значимости словообразовательном гнезде *благовеличие* мы находим *благодарствовать, благодарить* с очень весомым толкованием: «Дарить словом или делом, или желать кому благ, добра; изъявлять благодарность, признательность; объявлять себя должником за услугу, признавать одолжение; спасибить кому, говорить спасибо»; соответственно *благодарение, благодарность, благодарительный* (один из синонимов, по Далю,

спасибный), благодарственный, благодарный
[7. 1т., с. 92].

«Толковый словарь русского языка» Д. Ушакова [8, с. 457] предлагает формулы благодарности, которые перекликаются с другими словарями: СПАСИ'БО [от спаси бог]. 1. частица, кому–чему, на чем и без доп. Выражение благодарности. 2. в значении сказуемого, кому–чему. Необходимо принести благодарность кому–чему-нибудь., следует поблагодарить кого–что-нибудь (разг.). 3. в значении существительного *спасибо*, а, ср 4. в значении вводного слова. [8, с. 457].

Заметим, что в «Словаре русского речевого этикета» А.Г. Балакаем приводятся и более современные, а значит, и более частые в сегодняшнем общении «широкоупотребительные формы вежливого или учтвого выражения благодарности за оказанное внимание, услугу, подарок и т.п.: *Это я должен Вас благодарить; Благодарю; Благодарю вас (тебя) за...; Благодарю Вас (тебя) за то, что...* [1, с. 44] Такие выражения характерны преимущественно для речи образованных людей среднего и старшего возраста. Эти формулы являются вежливым откликом на знак внимания, незначительную услугу[2, 23].

Полезная информация об ударении в этикетных словах и их формах, нормативном употреблении *б л а г о д а р и т ь кого*, а не *кому* (сравн. укр. *дякувати йому*) дана в «Словаре русского литературного словоупотребления» Л.П. Безрук и др. [5]. Наличествуют важные грамматические пометы (например, о **спасибо**: *нескл., ср.*). Интересны примеры ненормативного употребления в устной речи форм глагола *благодарить* или варианты *спасибо* (просторечн. – *И какого ж спасибо Ждать – просить могла...*(М. Исаковский) [5, с. 234].

Составитель словаря обращает внимание на особенности в формах управления – **благодарить кого**, а

не *кому*; приводит иллюстрации из произведений современных авторов, а также неправильного употребления в устной речи: *Соседи благодарили* [5, с. 26].

Д.Э. Розенталь в словаре-справочнике «Управление в русском языке» акцентирует внимание на падежном управлении **благодарный** кому [3, с. 15] и **признательный**, испытывающий признательность к о м у (устар. к к о м у).

Историческая, этимологическая информация в отдельных случаях принципиально значима для уточнения значения и употребления этикетного знака. Так, в «Этимологическом словаре русского языка» Г.П. Цыганенко детально описана история слова *спасибо*. В древнерусском языке в словосочетании *спаси богъ* оба слова срослись, конечный слабый *ъ* утратился, вместе с ним отпал и согласный *г*. На базе сращения компонентов словосочетания и было образовано исконно русское слово *спасибо*. Произошло сращение слов *спаси* и *Бог*. *Спассти* – от *пастти* – (в значении «сохранять», «защищать»). Проверочные слова – *спас*, *Бог* (*с* – этимологическая приставка) [9, с. 396].

В художественных произведениях формулы речевого этикета помогают реалистически изображать социально-бытовую среду, создавать речевые характеристики персонажей, их риторические портреты, давать представление о лингвоэстетических, лингвоэтических взглядах автора (рассказчика) на культуру общения.

«Словарь лексических трудностей художественной литературы» В.И. Макарова, Н.П. Матвеевой содержит информацию о словах и выражениях, не всегда до конца понятных современному читателю, приводит примеры из классики: *Благодарствовать*, устар., то же, что *благодарить* [4, с. 42]; *Исполать*, *междометие*. Устар. Выражает восхищение: *«Исполать тебе, детинушка крестьянский*

сын, *Что умел ты воровать, умей ответ держать*» (А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»); От греч. *εἰσροῖα εἶτε* – *на многие лета* [4, с. 120].

Эпитеты позволяют детально разносторонне и одновременно выразительно охарактеризовать то или иное понятие. Проанализируем некоторые словарные статьи «Словаря эпитетов русского литературного языка» К.С. Горбачевича и Е.П. Хабло, связанные с речевыми этикетными формами, выражающими благодарность. В «Словаре эпитетов русского литературного языка» К.С. Горбачевича и Е.П. Хабло [6, с. 27] зафиксированы 18 эпитетов к слову «благодарность» – *безграничная, безмерная, бесконечная, большая, великая, вечная, восторженная, глубокая, горячая, душевная, живейшая* (устар.), *искренняя, незабываемая, немая, огромная, сердечная, трогательная, чувствительная* (устар.), имеются примеры из произведений русской классики (А.С. Пушкина, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Н.С. Лескова, Ф.М. Достоевского).

Представленные классификации формул речевого этикета, произведены по разным основаниям, прежде всего семантическим. Это объединение денотативным (благодарность, приветствие, извинение и т. п.) и коннотативным (прагматическим) значениями, наличие эмоционально-оценочной тональности.

Семантическая структура единиц вербального этикета обуславливает оттенки их употребления (общеупотребительные и ограниченного употребления, функционально-стилистические) и связи с коммуникативной ситуацией. Исследуемые знаки связаны и своей структурой, лексическим и грамматическим составом. Описаны морфологические, синтаксические и синтагматические их свойства.

Словари разных типов содержат многоаспектную информацию, которая позволяет сформулировать правила (рекомендации, запреты) пристойного речевого поведения в целом, а не только предписания по поводу отдельных этикетных слов и выражений из активного и пассивного лексикона. Лексикографические издания предоставляют обширную и разноаспектную информацию об образовании, происхождении этикетных знаков, особенностях их правописания, произношения, употребления, в том числе в языке художественных произведений XIX-XX вв.

Приобщение студентов специальности «Начальное образование» к работе над формулами речевого этикета поможет им в формировании у будущих учащихся знаний о способах словесного выражения вежливости в русском языке и умений соотносить речевое выражение вежливости с поведенческим. Это достигается в результате объяснения, закрепления и активизации в речи формул речевого этикета, а также на основе примеров из повседневной жизни и художественной литературы.

Будущие специалисты начального образования помогут своим ученикам не только правильно использовать стандартные этикетные формулы, выражающие благодарность, но и расширить синонимическим рядом, словарный запас в дальнейшем, усовершенствовать навыки грамотной устной и письменной речи, построить позитивную коммуникацию.

Список литературы

1. Балакай А.Г. Словарь русского речевого этикета / А. Г. Балакай. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АСТ ПРЕСС, 2001. – 672 с.
2. Балакай А.Г. Русский речевой этикет и принципы его лексикографического описания: автореф. дис. д-ра

филол. наук: 10.02.01; Орлов. гос. ун-т / А.Г. Балакай – Орел, 2002. – 40 с.

3. *Розенталь Д.Э.* Пунктуация и управление в русском языке: Справочное издание / Д.Э. Розенталь. – М.: Книга, 1988. – 543 с.

4. *Словарь лексических трудностей художественной литературы* / Сост: В.И. Макарова, Н.П. Матвеева – К.: Рад.школа, 1989. – 367с.

5. *Словарь русского литературного словоупотребления* / Сост.: Л.П. Безрук и др.; Редкол.: Г.М. Ижакевич / отв. ред./ и др. – К.: Наук. думка, 1987. – 304 с.

6. *Словарь эпитетов русского литературного языка* / Сост.: К.С. Горбачевич, Е.П. Хабло. – Л.: Наука, 1975. – 567 с.

7. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. / В.И. Даль. – Репр. воспроизв. изд. 1912–1914. – М.: Цитадель, 1998. – 26 см.

8. *Толковый словарь русского языка*: В 4 т./ Под ред. проф. Д. Ушакова. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2007. – 752 с.

9. *Цыганенко Г.П.* Этимологический словарь русского языка / Г.П. Цыганенко: Более 5000слов. – 2-е изд.; перераб. и доп. – К.: Рад. Шк., 1989. – 511с.

УДК 37.02:37.018.51(470+571)''1850/1899'':929 Корф

РЕАЛИЗАЦИИ ДИДАКТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ В ЗЕМСКОЙ ШКОЛЕ Н.А. КОРФА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в. В РОССИИ

Голуб А.В., студентка 4 курса, направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование. Начальное образование, ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», golyba803@gmail.com