



ЯЗЫКОВЫЕ КАТЕГОРИИ И ЕДИНИЦЫ: СИНТАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ



Владимир
2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Государственное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный областной университет»

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени Петра Мироновича Машерова»

ЯЗЫКОВЫЕ КАТЕГОРИИ И ЕДИНИЦЫ: СИНТАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Материалы двенадцатой
Международной научной конференции, посвященной
65-летию кафедры русского языка**

(г. Владимир, 26 – 28 сентября)

Владимир
2017

Содержание

От редакционной коллегии.....	3
К 65-летию кафедры русского языка.....	7
Абрамова И.Ю. Сложные прилагательные в системе цветообозначения в русском языке XXI века (на примере тематической группы «Одежда»).....	20
Алексеев А.В. Разграничение содержательных форм древнерусского концепта <i>городъ</i> на основе анализа синтагменных моделей.....	22
Алиев Т.А. О перфектном значении страдательных причастий прошедшего времени в современном русском языке.....	24
Алтабаева Е.В. Формы выражения субъекта в оптативных предложениях.....	28
Аракелян Д.А. Подходы к изучению локатива.....	33
Арискина О.Л., Тюфтин А.А. Внутренняя диалогическая речь в монологе (на материале романа Л.Н. Толстого «Анна Каренина»).....	36
Артамонова М.В. Бинарные сочинительные конструкции как средство лексико-синтаксической когезии в тексте В. Солоухина (на материале рассказа «Белая трава»).....	40
Бекасова Е.Н. О некоторых особенностях семантической дифференциации генетически соотносительных лексем в истории русского языка.....	44
Богданова Л.И. Субъективный компонент семантики глагола в синтагматической проекции.....	49
Богданова-Бегларян Н.В., Завадская Ю.О. Что и каким образом: о частеречной принадлежности оговорок в устной речи.....	53
Богданова-Бегларян Н.В., Кудлаева А.И. Прагматическая сторона <i>пятого</i> и <i>десятого</i> (классификация и частотность употребления).....	58
Богрова К.М., Малахов А.С. Основа понятийного компонента смысловой доминанты «Путешествие» в повести В. Солоухина «Владимирские проселки».....	62
Важенина В.П. On the Introductory Paragraph Pattern Structure in the Contemporary American Short Story.....	65
Валентинова О.И. Противоположение благодатного и риторического: поиски лингвистических критериев оценки.....	68
Варюшенкова Е.Н. Об особенностях сочетания существительных со значением побуждения к действию с зависимым инфинитивом.....	75
Василевская Ю.А. Об имплицитной модальной семантике безличных конструкций.....	80
Величко А.В. К вопросу об исследовании языка с позиций научной парадигмы современной лингвистики.....	86
Виноградов Д.В. Бурлак в русском языке XVII – XXI веков: от «удалого бурлака молодого» до изнуренного бечевщика.....	88
Виноградов С.Н. Участие числительных в формировании смысловых категорий.....	94
✦ Владимирова Т.Е. Миф как предыстория смысла и рождение концепта.....	98
✦ Гаврилова М.В. Концептуальная структура торжественной политической речи.....	100
Геймбух Е.Ю. Вопросы организации повествования от первого лица: «своя» речь как «чужая» (на материале романа В.Каверина «Два капитана»).....	103
Герасименко И.А. Разговорные единицы в дискурсе современной мультипликации.....	105
Глинка Е.В. Асимметризация устойчивых выражений в медиатексте.....	109

Григорьева Т.В. Функциональные метафорические оппозиции и их особенности.....	112
Гун Цзинсун. Отношения причинности в современном русском языке: функционально-семантический аспект.....	115
Девятова Н.М. Словообразование как источник сравнения: наречия с приставкой <i>по-</i> и специфика их сравнительной семантики.....	122
Демидов Д.Г. Корневая основа русской речемысли по данным лексического минимума уровня В2 владения РКИ.....	126
Дубова М.А., Чернова Л.А. Лексема <i>казаться</i> как способ репрезентации мыслительного дискурса персонажа (по рассказу А.П. Чехова «Три года»).....	130
Ерофеева И.В. Синкретизм семантики отсубстантивных образований с суффиксом <i>-ств(о)</i> в древнерусском языке.....	137
Желонкина Т.П. Модальность как средство выражения неопределенности значения (на материале английских парантез).....	140
Желтухина М.Р., Омельченко А.В. Ментальность социума и язык современных политических конфликтов в диахронии: психолингвистический аспект.....	142
Зайнуллина С.Р. Жанрово-стилевая обусловленность функционирования устойчивых сочетаний в «Повести временных лет» по Лаврентьевскому списку.....	149
Земляник Т.В. Авторские приёмы воздействия на адресата в эпистолярных текстах Б. Пастернака к Е. Пастернак.....	150
Зиновьева Е.И. Парадигматика и синтагматика в историческом словаре (на материале «Словаря обиходного русского языка Московской Руси XVI-XVII веков»).....	155
Зубкова Л.Г. Синтезирующий подход на современном этапе развития теории языка.....	159
Зуева О.В. Семантическая соотнесенность старорусских эпистолярных формул как текстообразующее средство.....	166
Иванова Г.А. Об особенностях семантики терминологических сочетаний как единиц синкретичного типа.....	168
Иосилевич Н.В. Топикализация как средство выражения эго-категории.....	172
Йонаш Эржебет Ч. Язык и ментальность в новом венгерском переводе Ф.М. Достоевского («Преступление и наказание»).....	175
Калёнова Н.А. Синтагматический аспект когнитивного механизма фразеологической аллюзии в творчестве С.А. Есенина.....	183
Калинина А.А. Семантика отрицания в разных типах риторических вопросов..	186
Канафьева А.В. Мотивация отрицания в вопросительно-риторических конструкциях.....	190
Карпенко Е.И. Культурный сценарий как когнитивная основа синкретизма библеизмов (на материале немецкого и русского языков).....	196
Кулина Л.Ф. Развитие семантической структуры слова <i>враг</i> (на материале Ипатьевской летописи).....	198
Киосе М.И. Предикативный и номинативный потенциал текстовых непрямых номинаций в односоставных предложениях.....	202
Клемёнова Е.Н. Концепт «крест» в «православной» России.....	207
Ключникова Е.Л. «Оскорбление» и «инвектива» – две продуктивные вершины терминологических гнезд метаязыка юрислингвистики.....	212
Козлова А.Ю. К вопросу об интерпретации средневековых текстов (о глаголе <i>мькътати</i> в тексте «Толковой Палеи»).....	214

Колесникова С.М. О категории <i>позитивности</i> в современном русском языке.....	218
Колесов В.В. Идея и Идеал.....	225
Колосова Е.И., Гимранова Т.А. Динамика развития глагольных параллелей в русском языке.....	240
Кондарина И.В. Семантическое пространство концептов «свет» и «тьма» в русской рождественской литературе.....	244
Кононченко Ю.А. Ассоциативно-образные микрополя в поэтической картине мира двуязычных поэтов Донбасса.....	248
Коренева Ю.В. Синтагматика и семантика лексемы <i>болезнь</i> в поучениях преподобных старцев (на материале Симфонии по творениям Оптинских старцев).....	251
Королёва И.А. Формы и варианты личных имен в современных ономастических словарях.....	252
2 Красина Е.А. Многомерная организация простого предложения.....	258
Красовская Н.А. Асимметричность в диалектных единицах (на примере рассмотрения глаголов физического состояния).....	262
Кретов А.А., Борискина О.О., Доница О.В. Скрытые категории в исследованиях воронежской лексико-типологической школы.....	267
Кудрявцева И.П. Фразеологические единицы современного английского языка с компонентами, обозначающими части суток: <i>day / night</i>	270
Кузьмичева А.А. Темпоральный компонент просодии (на материале немецких иронических высказываний).....	274
Курилик И.В. О способах отражения фрагмента внеязыковой действительности на примере глагола <i>taste</i>	275
✗ Ланская О.В. Ключевое слово <i>семья</i> в рассказе Л.Н.Толстого «Что я видел во сне...».....	277
Лекант П.А. <i>Предикатив</i> в системе частей речи в русском языке.....	281
Лукашанец Е.Г. Универбация: синтагматика vs парадигматика, форма vs семантика.....	288
Лунькова Л.Н. Интертекстуальность: свойство, процесс, результат.....	290
Лызлов А.И. Оценочные признаки концепта «лев» во фразеологизмах английского языка.....	294
Маринова Е.В. Синтагматические условия для синкретизма полифункциональных иноязычных слов.....	299
Маркова Е.М. Синтагматический компонент в выражении количества средствами вторичной номинации в славянских языках.....	301
Марфина Ж.В. Лексикон семейно-бытовой повседневности в мифопоэтике Михаила Стельмаха.....	308
Марчишина А.А. Семантика номинаций феминной гендерной идентичности в постмодернистской прозе.....	313
✗ Маслова В.А. Репрезентация национальной культуры и ментальности в поэтическом тексте.....	318
Матвеева И.В., Зинцова Ю.Н. Актуализация эгореференции при передаче чужой речи (на примере немецкого языка).....	323
Маточкина А.Е. Семантика и функционирование глагола <i>знаться</i> в современном русском языке.....	325
Мельникова Е.М. Сращение иноязычных устойчивых сочетаний в современной речи.....	329

Меркулова И.А. Сопоставительно-типологическая дифференциация славянских языков по синтагматическому параметру.....	333
Милованова М.С. Состояние категории состояния в современном русском языке.....	336
Монина Т.С., Юдов В.С. Дихотомия синхронии и диахронии в современном языкознании.....	341
Моргун А.В. Вопрос о регулярности реализации словообразовательных значений в составе типовой словообразовательной парадигмы русских зоонимов.....	344
Николина Н.А. Контаминированные образования в современной речи: структура, семантика, функционирование.....	349
Николич М. Этноспецифика речевых актов приветствия и прощания (на материале русского и сербского языков).....	354
Новокрещенных Е.В., Мингаирова Э.Р. Функции библеизмов в современном британском газетном дискурсе.....	357
Одинцова И.В. Работа с текстом как ментальная деятельность в лингводидактике.....	362
Ольховская А.И. Синтагматический потенциал категории синонимии.....	364
Панкратьева Е.С. Страх и смех во фразеологии немецких шванков XVI века.....	370
Петракова Ю.И. Отношения смежности как когнитивная опора во вторичной номинации.....	374
Петров А.В., Петрова Л.А. Семантика тавтологических сочетаний модели «сущ. Им. п. + предлог к + сущ. Д. п. ед.ч.».....	379
Петрова Н.Е., Вдовина К.Э. Рефлексы транзитивности у возвратных глаголов в современной речи.....	385
Пименова М.В. Таутонимы в трудах А.Б. Пеньковского и лингвистические явления повтора.....	386
Плисов Е.В. Исламская лексика в немецком толковом словаре.....	392
Пятаева Н.В. От изящного воина к изящной словесности: опыт историко-этимологического портретирования аналитического термина.....	395
Редькина Т.Ю. Коммуникативная ситуация как фактор развития лексического значения слова.....	400
Романова Т.В. Парадигматические и синтагматические отношения ключевых предложений текста.....	404
Рыбаков М.А. Синтагматика падежных словоформ в языках различных морфологических типов.....	409
Рыкин Е.Ю. Особенности проявления идеации как концептуальной формы русской ментальности (на материале сочетаний с творительным падежом ограничения).....	412
Самсонов Н.Б. Сфера лица как коммуникативно-прагматическое понятие.....	418
Сафронова Н.А. О полупредикативности уточняющих и пояснительных обособленных членов.....	421
Семененко Н.Н. Категория синкретизма и функционально-семантический потенциал русских паремий.....	423
Сергиевская Л.А., Мелехова Л.А. Структурный параллелизм в аспекте синтаксического коннотатива.....	427
Серебряк М.В. Формирование письменной ментальности: от предметного к фонетическому письму.....	430

Сидорова О.Ю. Семантические особенности наречий причины со зла, сгоряча, сослепу, сглупа, сдуру, спросонья.....	435
Сироткина Т.А. Взаимосвязь языка и ментальности на примере категории этничности.....	440
✓ Скиба И.Г. Парадигма номинации родства как составляющая общеславянского лексического фонда (на материале словарей к. XIX – н. XX в.).....	442
Склярченко Р.В., Перфильева Е.Д. Семантический аспект номинативного предложения (на материале романа Р. Брэдли «Вино из одуванчиков»).....	447
Склярченко Р.В., Урлина А.В. Функционально-стилистические особенности синтаксического перечисления (на материале романа Т. Гарди «Тэсс из рода д'Эрбервиллей»).....	451
Смолина А.Н. Русская монашеская литература XX века: особенности идейного содержания и языка произведений (на материале эпистолярной прозы).....	454
Соколова О.И. Оценочные существительные в функции подлежащего.....	459
Сомова М.В. Пейзаж и средства его представления в художественном тексте.....	464
Темникова Н.Ю. О роли звуковых повторов в поэтическом языке М. Цветаевой (на материале стихотворения «Вчера еще в глаза глядел...»)....	466
Теряхина Е.Н. Типы мотивации компонентов бинарных сочинительных конструкций (на примере анализа региональных СМИ).....	471
Тимошенко И.В. Функционирование артиклей в английском и французском языках через призму русского языка.....	476
Ту Цзинцзин. Синтаксис и прагматика диалогов в тексте современного русского рассказа (Вл. Маканин).....	477
Устюгова Л.М. Темпоральность как категориальная доминанта действительных причастий.....	481
Ушакова А.П. Синтаксические фразеологизмы с глаголами буду, стану в современном русском языке.....	486
Федорченко Е.А. Синтагматика единиц аналитического типа в языке научного исследования.....	491
Федосов В.А. «Говорить – слушать» в народном языкознании.....	495
Фельдман Н.Б. Аббревиация как один из способов пополнения понятийно-терминологической базы лексики атомной отрасли.....	500
Харламова М.А. Актуализация концептуальных смыслов в электронном словаре народной речи (на материале говоров Среднего Прииртышья).....	505
Цветаева Е.Н. Семантический синкретизм в процессах фразеологизации.....	512
Цзян Сюехуа. Китайские заимствования в языке русского зарубежья 1920 – 1930-х гг.....	513
Черных М.А. Лексическая сочетаемость имен существительных лексико-семантической группы «Филолог» в современном русском языке.....	517
Чэн Чэнь. Русская спонтанная речь носителей китайского языка: грамматический аспект.....	522
Шетэля В.М. О научных титулах и званиях в российских газетных сообщениях XIX века.....	527
Шкуран О.В. Семантические трансформации сакрального понятия «подвиг»..	530
Шулежкова С.Г. Судьба старославянских сверхсловных единиц с компонентом сынъ.....	535

Юдина Н.В., Ковалёва Т.А. О функционировании прилагательного <i>тотальный</i> в современном русском языке: теоретический и практический аспекты.....	543
Юдкин-Рипун И.Н. Субъектная перспектива и предикатная иерархия в диалогической речи.....	554
Южакова Ю.А. К вопросу о языковой категории тождества.....	558
Юркина Т.Н. Синтагматические и парадигматические аспекты в высказываниях мотивационного типа с семантикой опасения.....	562
Яровая Т.В. Языковая ситуация в современной эмигрантской среде во Франции.....	565
Ясаи Л. Диминутивы в русской лексике.....	566
Содержание	571

ЛЕКСИКОН СЕМЕЙНО-БЫТОВОЙ ПОВСЕДНЕВНОСТИ В МИФОПОЭТИКЕ МИХАИЛА СТЕЛЬМАХА

Аннотация. В статье рассмотрены номинации родства как компоненты структуры поэтического словаря украинского писателя Михаила Стельмаха. Наследуя традиционное словоупотребление данных номинаций, поэт использует их как смысловые центры мотива единения. Их поэтические функции отражают особенности национальной семейно-бытовой повседневности.

В национальной культуре восточнославянских народов большое значение имеет сегмент, называемый семейно-бытовой, каждодневной повседневностью. Этот сегмент в украинском литературном языке представлен бытовой лексикой, которая охватывает, в частности, названия родства, ставшие объектом многочисленных исследований в структурно-семантическом, функционально-стилистическом, этнолингвистическом аспектах (А. Бурячок, А. Тараненко, В. Жайворонок, В. Кононенко, Е. Семеног, Ж. Марфина, Э. Ветрова, Д. Добрусинец и др.).

Именно эти номинации составляют основу социального взаимодействия носителей того или иного этноса, вбирая в себя всю архаику мировосприятия, заложенную от рождения человека. Мифопоэтическое содержание таких слов, слово-образов обусловлено семантическими и ценностными компонентами, закрепленными в сценариях деятельностного и коммуникативного поведения человека в семье, в семейной традиции. Таким образом, семантика названий родства имеет в своем составе и чувственную составляющую, которая и является той базой, на которой формируется мифема – «социально-психологический и структурно-семантический фундамент мифа, предикатная совокупность семантических отношений как конструктивной единицы мифа» [1]. На основе же мифем формируются мифологемы, представляющие собой «конкретно-образный, символический способ изображения реальности, необходимый в тех случаях, когда она не укладывается в рамки формально-логического, абстрактного изображения. Иными словами, мифологема выступает мотивом мифа, именно тем мифопоэтическим фраг-

ментом, и воспроизводится в последующих поколениях и <...> в системе мифопоэтики представляет собой функционально-знаковый аналог целостных ситуаций и сюжетов»[1].

Названия родства являются ассоциативными центрами в сюжетах, где выражается близость, единение, христианское восприятие людей как братьев и сестер, равных, нуждающихся в сострадании, заботливом отношении, чуткости и под. Такая ассоциативная значимость названий родства обусловлена тем, что взаимоотношения в идеальной семье – это отношения духовной, морально-психологической и физической, экзистенциальной близости. То есть в мифологеме 'родство' заложены как внешние, так и внутренние параметры единения, близости. Это единство проявляется в типичных, стереотипных ситуациях семейно-бытового повседневности: совместная работа, совместный отдых, совместные развлечения, совместные ритуалы, общий «семейный» лексикон. Основа мифопоэтики в целом и названий родства как мифопоэтонимов в частности – социально-бытовые отношения. Оформленные первично в ритуально-обрядовых, лирически-песенных, повествовательных фольклорных текстах, со временем они вошли в структуру поэтического словаря литературного языка. Мифопоэтонимы-названия родства в украинской национальной традиции используются по-разному, с определенными индивидуально-авторскими проявлениями, но все имеют общую семантическую основу, заложенную в этой лексико-тематической группе номинаций, основывающуюся на стереотипных ассоциативно-образных реализациях [2].

Сочетание общего и индивидуально-авторского относительно текстовых функций названий родства обнаружено и в поэтическом языке М. Стельмаха.

Классик украинской литературы Михаил Стельмах начинал свой путь в литературном творчестве с поэзии. Его первый поэтический сборник «Добрый ранок» вышел в 1941 году. Как и в большинстве произведений времен Второй мировой войны, в лирической поэзии М. Стельмаха центральным является мотив единения, реализованный с опорой на основную семантику мифопоэтонимов *мать, сестра, брат, дед, тетя, семья*.

Эти традиционные для украинского словотворчества языковые образы возникают в военной лирике Михаила Стельмаха в народнопесенных и народнобытовых ситуациях.

Одним из сквозных поэтических образов у М. Стельмаха является образ родни, близких по духу людей. Поэтому неслучайно одному из наиболее известных поэтических циклов было дано название «Рідня» (рус. «Родня»).

Родня в общелитературном словаре – это: 1. Чьи-либо родственники близкие или дальние; 2. Родственник или родственники кому-, чему-либо; // Перен. Тот, кто подобен кому-, чему-либо, имеет сходство с кем-, чем-нибудь. В поэтических текстах М. Стельмаха *родня* лирического героя – честные, трудолюбивые, хорошие угольщики, плотники, дегтяри, пасечники, воины, пахари – это целый социум периода в истории середины XX века, когда по идеологическим канонам родным был наречен каждый в объединенном советском государстве. Таким образом, на первый план выдвинуто мифоидеологические составляющие бытового названия *родня*. Неслучайно поэт не придает лирическим героям никаких имен, и таким образом не индивидуализирует их. Поэтому номинации *сестра*, *мать*, *брат* воспринимаются и обобщенно, и конкретно-чувственно, поскольку называют ближайших для каждого человека людей.

Кроме общественного, мифопоэтизм *родня* имеет и значение 'кровно родственные люди'. Единое текстовое средство интимизации названий родства в их первоначальном значении – это местоименные эпитеты *мой* (*моя*), *наш* (*наша*): *У роботі дні пливуть чудові, І надвечір я іду щодня В гомінкі бори соснові, Де живе моя рідня* («Рідня»); *Іду рожевими гречками, Що закипають на вітрах, Мій дід важку янтарну раму Кругом оглядує в руках* («На пасіці»); *Сестро моя, чи жива, чи здорова? Може, дарунку й не треба тобі...* («Сестрі»).

Из ряда названий родства-мифопоэтизм *прадед*, *дед* – это, можно сказать, исходные номинации старейшин, глав рода. В поэтических микроситуациях рядом представители старшего и младшего поколения в семье, а именно: *І сонце капало сльозами На темну цівку, гос-*

трий спис, *І недовіжливо з синами Вдивлявся прадід в хмурий ліс* («Дьогтярі»).

Известный украинский фразеологизм з діда-прадіда воплощается в этом поэтическом цикле через мотив единения членов семьи не только кровно, но и общим трудом. Поэтому языковой образ деда у М. Стельмаха – это образ труженика-пасечника (*Мій дід всі вулики огляне, Трутнівку зріжу я ножом, Навкруг бджола в гречки духмяні Барвистим падає дощем*), садовника (*З обземків я довбав дуплянки, Садив із дідом ці сади*).

Традиционный народнопоэтический смысл имеет и образ матери. Стилистические функции этой номинации связаны с мотивами прощания, ожидания, встречи и печали: *Де бій гримів – летить крило врожаю, І вже танкіст барвінком розквітає, А мати сина жде, виходить зустрічат* («Танкіст»).

Образ сивої згорьованої матері (рус. седая тоскующая мать) у М. Стельмаха – это обобщенное олицетворение страдания и печали. Этот ассоциативно-образный стержень создают номинации психологического состояния человека (журба (рус. печаль)), а также зрительные и звуковые словообразы (*зчорнілий хрест* (рус. почерневший крест), *колеса скриплять* (рус. колеса скрипят), *віл реве* (рус. вол ревет), *дитячий плач* (рус. детский плач)), поэтизмы с символическим содержанием (лебеді (рус. лебеди): *В журбі застигла ти [мати] над берегами, А на хресті зчорнілому доріг Скриплять колеса в північ лебедями І віл реве, І ломить в землю ріг... Дитячий плач. Діди ступають трудно. Ідуть, як тіні, матері* («Прощання»).

Для Стельмаха-лирика, хорошо знающего народную мифопоэтику, характерным является ситуативное пересечение названий родства с традиционными символами. Так, в народном словаре лебеди обозначают и течение жизни, и возрождение, а ясень – печаль, слезы и одновременно юношу, которого ждут любимая, мать, родные. Сочетание этих символов с глаголами, наречиями (*тремтить, тремтливо* (рус. дрожит, трепетно) для обозначения неустойчивого психофизического состояния в одном контексте придает стихотворению минорного настроения, обобщает чувственный план – состояние тревоги, которую переживает

мать: *Тремтливо сина обвила руками: – Моя дитино, їдьмо у бори. – В лісах скриплять колеса лебедями, Поклони б'ють Печальні явори* («Прощання»); *Микола-явірку! Ой рученька рідна!.. – І дядина сива тремтить у сльозах* («Дядина»).

С мифопоэтизмом **сыновья** в рассматриваемых стихах связаны архетипы *надежда, опора*, потому что ребенок мужского пола – продолжатель рода, наследник имущества, традиций. Этот глубинный этнобытовой мифологический смысл прочитывается в ближайших микроконтекстах. Сравните сочетание слов *дуб – сын* в микроситуации сплоченного строительства дома: *Під дубом чахли немовлята. На пень трухлявий важко сів: “А що, сини, збудуєм хату?! Хай трясця дубить всіх панів!... І дружно гупнули сокири, Аж в очі бризнув теплий сік...»* («Дьогтярі»).

Таким образом, *прадед, дед, мать, отец, сын* – это члены единой семьи, сильной и крепкой делом, общими делами, традициями, моральной и эмоционально-психологической поддержкой: *В нашій родині росли споконвік В слові – повільні, у ділі – міцні...* («Сестрі»).

Неслучайно у М. Стельмаха рождается образ семейного стола, который также символизирует единение, в том числе и духовное, членов большой семьи: *Приходить радість ледь вловима, Від хати пахне, мов од сот, Старими хмурими очима З кутка наїжився кіот. Сім'я сідає коло столу, Поділля згадує, лани.*

Это проявление мотива единения имеет в цикле «Родня», с одной стороны, выразительный социально-политический подтекст в связи с событиями войны, а с другой – «поверхностное» родственно-бытовое, этнокультурное содержание, поскольку создан динамический одоративно-зрительный образ духовного сплочения семьи возле родного дома, напоминающего символику Тараса Шевченко: *Сім'я вечерея коло хати, Вечірня зіронька встає, Дочка вечерять подає, А мати хоче научати, Так соловейко не дає* («Садок вишневий коло хати»).

Таким образом, в поэтическом цикле Михаила Стельмаха «Родня» сквозной мотив единения, актуализированный во времена военного лихолетья, имеет не только идеологическую составляющую. Поэтические функции названий родства отражают тончайшие нюансы мифологизированной национальной семейно-бытовой повседневности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коляда О.В. Поняття «міфопоетика» [Електронний ресурс]. URL: Режим доступа: <http://studentam.net.ua/content/view/8622/97/>. (Дата обращения: 02.11.2016).
2. Марфіна Ж.В. Асоціативно-образне поле назв спорідненості в мові поезії ХХ століття : Дисс. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Луганськ, 2004. 264 с.

МАРЧИШИНА Алла Анатольевна (Каменец-Подольский, Украина)

Каменец-Подольский национальный университет имени Ивана Огиенко
allama@ukr.net

СЕМАНТИКА НОМИНАЦИЙ ФЕМИННОЙ ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПОСТМОДЕРНИСТСКОЙ ПРОЗЕ

Аннотация. Статья посвящена анализу дефиниций феминной гендерной идентичности в текстах англоязычной постмодернистской художественной прозы. Прослеживается трансформация семантической структуры лексем, обозначающих биологическую и социокультурную феминность; описывается влияние постструктуралистской философской парадигмы на формирование гендерного самосознания; указывается роль языкового фактора в конструировании гендерной идентичности.

Методология исследований и анализа положения женщин в обществе приходится на 80-е гг. прошлого века, когда эссенциалистские объяснения гендерной дихотомии мужского и женского утрачивают свои доминирующие позиции, а бинарные оппозиции больше не признаются единственной схемой соотношения пола и гендера. На смену дуальности приходит плюральность, антиномия мужское/женское расслаивается на гендерную множественность. Как отмечают В. Бек и К. Лау, прошло время, когда плюрализм маргинализировался, а сейчас он институционально введен в норму, признан обществом и законодательно закреплён [3: 535]. Феминная гендерная идентичность в текстах постмодернистской прозы представлена в образах персонажей, концентрирующих такие категориальные признаки, как пол, семейный и социальный статус, этническая принадлежность, возраст и т. п. Деконструкция референтной ситуации пол/гендер отображается в асимметричности черт, стереотипно присущих представлениям об их носителях.

Приемлемая в период до постмодерна женская субъективность теперь понимается как социально сконструированная господствующим андроцентрическим дискурсом. Феминность как разновидность личностной идентичности определяется социальными ролями, ассоциируемыми обществом с носителями феминного (женского) биологического пола.